

Палата по патентным спорам в порядке, установленном частью четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации, введённой в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, и в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный №4520, с изменениями, внесенными приказом Роспатента от 11.12.2003 № 164, зарегистрированным Министерством юстиции Российской Федерации 18.12.2003, регистрационный № 5339, рассмотрела возражение от 04.03.2008, поданное Обществом с ограниченной ответственностью Торгово-промышленная компания «НИКИТА», на решение экспертизы от 05.09.2007 об отказе в регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака по заявке №2006710540/50, при этом установлено следующее.

Обозначение по заявке №2006710540/50 с приоритетом от 14.04.2006 заявлено на имя Общества с ограниченной ответственностью Торгово-промышленная компания «НИКИТА», 173000, г. Великий Новгород, ул. Славная, д. 32/23 (далее – заявитель) в отношении товаров 33 класса МКТУ: «алкогольные напитки (за исключением пива)».

Согласно описанию, приведенному в заявке, в центре заявленного изобразительного обозначения расположен горизонтально вытянутый прямоугольник светло-зеленого цвета, очерченный с внутренней стороны на некотором расстоянии от края тонкой линией темно-зеленого цвета. В верхней части обозначения, частично перекрывая прямоугольник, расположено стилизованное изображение сургучной печати с двумя веревками, печать выполнена коричневым и темно-коричневым цветами с бликами зеленовато-серого цвета и контурными линиями желтого цвета, веревки выполнены в зеленовато-сером цвете с контурными линиями темно-коричневого цвета. В нижней части обозначения, частично перекрывая прямоугольник, расположен горизонтально вытянутый прямоугольник белого цвета с фигурными краями, очерченный по контуру тонкой линией темно-зеленого цвета, на фоне этого

прямоугольника находится прямоугольник светло-зеленого цвета, заполненный орнаментом желтого цвета в виде пересекающихся ромбов.

Решение экспертизы от 05.09.2007 об отказе в регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака мотивировано его несоответствием требованиям пункта 1 статьи 7 Закона Российской Федерации "О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров" от 23.09.1992 № 3520-1, введенного в действие 17.10.1992 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 27.12.2002 № 166-ФЗ (далее — Закон) и пункта 2.8 Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденных приказом Роспатента № 32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003, № 4322 (далее — Правила).

В решении экспертизы отмечается, что заявленное обозначение сходно до степени смешения с зарегистрированными и заявленными ранее на регистрацию на имя иных лиц в отношении однородных товаров 33 класса МКТУ:

- комбинированными товарными знаками по свидетельствам №№ 291017[1], 295697[2], 287560[3];
- комбинированными обозначениями по заявкам №№ 2006701023[4], 2006701022[5], 2006701021[6].

В поступившем в Палату по патентным спорам возражении от 04.03.2008 заявитель выразил несогласие с решением экспертизы, аргументируя его следующими доводами:

- заявленное обозначение и противопоставленные товарные знаки имеют совершенно очевидные различия по графическому признаку;
- единство формы (прямоугольник этикетки) не является решающим фактором;
- различия в цветах, во взаимном расположении элементов этикетки, рамка оригинальной формы в составе заявленного обозначения, стилизованный рисунок оттиска сургучной печати — все это является отличительными признаками и делает его непохожим на противопоставленные товарные знаки, при этом

большинство водочных этикеток представляют собой прямоугольники, и это не делает их сходными;

- наличие в противопоставленных знаках широко известных на территории России товарных знаков «ЗЕЛЕНАЯ МАРКА» и «Главспирттрест» еще более увеличивает различительную способность противопоставленных товарных знаков по сравнению с заявленным обозначением и делает невозможным смешение их в товарообороте однородной продукции.

В возражении изложена просьба об отмене решения экспертизы и регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении товаров 33 класса МКТУ, указанных в перечне заявки.

Изучив материалы дела и заслушав представителя заявителя, Палата по патентным спорам признала доводы возражения неубедительными.

С учетом даты поступления заявки на регистрацию товарного знака (14.04.2006) правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя Закон и Правила.

В соответствии с пунктом 1 статьи 7 Закона не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, заявленными на регистрацию (если заявки на них не отозваны) или охраняемыми в Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с требованиями пункта 14.4.2.4 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений выявляют признаки, характеризующие соответственно словесные и изобразительные обозначения согласно пунктам 14.4.2.2 и 14.4.2.3 Правил.

Сравнение выявленных признаков проводится по правилам сравнения между собой соответственно словесных и изобразительных элементов, кроме

того, согласно пункту 14.4.2.4 Правил должна исследоваться значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в сравниваемых обозначениях.

Согласно пункту 14.4.2.3 Правил при установлении сходства изобразительных элементов принимается во внимание внешняя форма, наличие или отсутствие симметрии, смысловое значение, вид и характер изображений (натуралистическое, стилизованное, карикатурное и т.д., сочетание цветов и тонов).

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров учитывается возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю, если они обозначены тождественными или сходными товарными знаками. При этом принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

В соответствии с внесенными в материалы заявки изменениями от 26.03.2007 заявленное обозначение представляет собой изобразительное обозначение в виде светло-зеленого прямоугольника с изображением сургучной печати в его верхней части и прямоугольника очерченного фигурными краями в нижней части.

Противопоставленный товарный знак [1] представляет собой этикетку, состоящую из следующих элементов. Верхняя часть прямоугольника пересекается фигурой, образованной кругом, вписанным в многоугольник. На фоне круга размещен словесный элемент «зеленая марка». Посередине круга помещен прямоугольник со словесным элементом «главспиртрест». Под ним размещены информационные надписи «Водка Главспиртреста», «Изготовлена по особому заказу». Нижняя часть общего прямоугольника пересекается прямоугольником с вписанным в него прямоугольником меньшего размера, на котором присутствует знак «№».

Противопоставленный товарный знак [2] представляет собой этикетку, композиционное построение которой соответствует построению этикетки

товарного знака [2], информационные надписи «Водка Главспирттреста», «Изготовлена по особому заказу» дополнены словами «Особая», «Ржаная».

Противопоставленный знак [3] является комбинированным и имеет форму бутылки с удлиненной цилиндрической горловиной, закрытую пробкой и имеющую запечатанное веревочное кольцо. На корпусе бутылки размещена этикетка прямоугольной формы со словесными элементами Водка «Главспирттрест».

Противопоставленное обозначение [4] представляет собой водочную этикетку. Этикетка образована сочетанием прямоугольника с темным фоном, на котором размещены словесные элементы «Водка», «особая», «кедровая», «Главспирттреста» и изображение кедровой ветки, и кругом преломленной формы, аналогичным кругу товарного знака [1].

Противопоставленное обозначение [5] представляет собой этикетку, композиционное построение которой соответствует знаку [4], однако общий фон прямоугольника светлый и на прямоугольнике присутствуют только словесные элементы «Водка Главспирттреста».

Противопоставленное обозначение [6] представляет собой этикетку, композиционное построение которой соответствует знаку [4], однако общий фон прямоугольника светлый и на прямоугольнике присутствуют словесные элементы «водка», «особая», «ржаная», «Главспирттрест» и изображение колосьев ржи.

Заявленное обозначение и противопоставленные знаки предназначены для маркировки одних тех же товаров 33 класса МКТУ, а именно: алкогольных напитков и, в частности, водки, что свидетельствует об однородности товаров.

Сравнительный анализ заявленного обозначения и противопоставленных знаков [1-6] показал следующее.

Несмотря на некоторые различия в выполнении и размещении прямоугольников друг относительно друга, а также различия в цветовой гамме, сопоставляемые обозначения ассоциируются друг с другом в целом, поскольку представляют собой водочные этикетки, выполненные в одном стиле, близком к стилю и традициям 30 - 40х годов прошлого столетия. Использование в заявлении изобразительном знаке изображения сургучной печати с веревочкой,

размещенной в центральной части композиции, лишь усиливает эти ассоциации. Кроме того, сравниваемые обозначения имеют похожую внешнюю форму, а именно: представляют собой этикетки прямоугольной формы, в верхней части которой размещена фигура, похожая на круг, что является одним из основных признаков сходства изобразительных обозначений (см. пункт 14.4.2.3 Правил). Также следует отметить, что заявленное обозначение и товарный знак [1] имеют близкую цветовую гамму.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что заявленное обозначение является сходным до степени смешения с противопоставленными знаками, так как оно ассоциируется с ними в целом, несмотря на их отдельные отличия (см. пункт 14.4.2 Правил).

Сходство сопоставляемых знаков и однородность товаров 33 класса МКТУ, для маркировки которых они предназначены, свидетельствуют о несоответствии заявленного обозначения требованиям, регламентированным пунктом 1 статьи 7 Закона, и, как следствие, о правомерности решения экспертизы.

В соответствии с вышеизложенным Палата по патентным спорам

решила:

отказать в удовлетворении возражения от 04.03.2008 и оставить в силе решение экспертизы от 05.09.2007.