

Палата по патентным спорам в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 №231-ФЗ (далее – Кодекс), и в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 01.02.2010, поданное ООО «Торгово-промышленная компания «РОСТИ», Россия (далее - лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 364735, при этом установила следующее.

Оспариваемый товарный знак по заявке № 2006733601/50 с приоритетом от 20.11.2006, зарегистрирован 14.11.2008 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации за № 364735 на имя ООО «Техноэкспорт Агро-Юг», Россия (далее – правообладатель) в отношении товаров 05 класса МКТУ. Срок действия – до 20.11.2016.

Согласно материалам заявки оспариваемый товарный знак является словесным и выполнен стандартным шрифтом буквами русского алфавита.

В поступившем 05.02.2010 в Палату по патентным спорам возражении выражено мнение лица, подавшего возражение, о том, что регистрация № 364735 товарного знака произведена в нарушение требований, установленных положениями пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- оспариваемый товарный знак «Рубигон» сходен до степени смешения с ранее зарегистрированным товарным знаком «RUBIGAN» по свидетельству № 42304 в отношении однородных товаров 05 класса МКТУ {1};

- сходство обусловлено фонетическим фактором, сравниваемые знаки отличаются одним звуком «О/А». При этом данный фактор усилен отсутствием возможности сравнения по семантическому фактору (оба знака являются фантазийными);

- графическое сходство обусловлено тем, что обозначение «Рубигон» практически является транслитерацией обозначения «RUBIGAN»;

- анализ товаров 05 класса МКТУ сравнимых товарных знаков показал их однородность, поскольку в обоих знаках товары относятся к средствам химической защиты растений и ростовых веществ или ядам;

- данная позиция нашла отражение в решении Палаты по патентным спорам от 28.05.2009 по товарному знаку «РУБИТ» по свидетельству № 357819;

- лицо, подавшее возражение, является производителем средств защиты растений, а также занимается реализацией этих средств, в том числе различных средств «RUBIGAN», «РУБИТ» и др.;

- товар, маркированный товарным знаком «RUBIGAN», зарегистрированным в 1971 году, и реализуемый ООО «ТПК «РОСТИ», хорошо известен на рынке средств защиты растений. Наличие на этом рынке однородного товара, маркированного обозначением, имеющим высокую степень сходства с ним, будет вызывать ассоциации с хорошо знакомым потребителю товаром.

В подтверждение изложенных доводов лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы:

- распечатки оспариваемого и противопоставленного товарных знаков [1];
- копии страниц Энциклопедического сельскохозяйственного словаря-справочника [2];
- фотографии реализуемой продукции [3];
- распечатка государственного каталога пестицидов и агрохимикатов, разрешенных к применению на территории Российской Федерации [4];
- прайс-лист [5];
- копия Решения комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю [6].

На основании изложенного лицом, подавшим возражение, выражена просьба о признании недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №364735 полностью.

Дополнительно лицом, подавшим возражение, 27.04.2010 были представлены распечатки из сети Интернет [7].

Правообладатель товарного знака по свидетельству №364735, надлежащим образом ознакомленный с материалами возражения, отзыва по мотивам

возражения не представил.

Изучив материалы дела и заслушав присутствующих, Палата по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты приоритета оспариваемого товарного знака (20.11.2006) правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003 №32, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, рег. №4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее - Правила).

В соответствии с требованиями пункта 1 статьи 7 Закона не могут быть зарегистрированы обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, заявленными на регистрацию (если заявки на них не отозваны) или охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 14.4.2 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 14.4.2.4 Правил установлено, что словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным), и смысловым (семантическим) и определяется по признакам, изложенным в подпунктах (а), (б), (в) и (г) пункта 14.4.2.2 Правил.

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров учитывается принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю. При этом принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

На основании пункта 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному могут быть поданы в палату по патентным спорам заинтересованным лицом.

Согласно пункту 1.8 Правил ППС возражение против предоставления правовой охраны товарному рассматривается Палатой по патентным спорам.

В соответствии с пунктом 5.1 Правил ППС решение о прекращении делопроизводства по возражению принимается в случае выявления обстоятельств, исключающих возможность принятия возражения к рассмотрению.

К указанным обстоятельствам Палата по патентным спорам отнесла следующее.

Возражение от 01.02.2010 против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №364735 подано ООО «Торгово-промышленная компания «РОСТИ», Россия.

В качестве основания несоответствия оспариваемой регистрации требованиям пункта 1 статьи 7 Закона указан товарный знак по свидетельству № 42304, принадлежащий компании «Доу АгроСайенсиз ЛЛК», США.

В связи с тем, что ООО «Торгово-промышленная компания «РОСТИ» не является правообладателем противопоставленного товарного знака, оно не является тем лицом, чьи права могут быть затронуты предоставлением правовой охраны оспариваемому товарному знаку по свидетельству №364735 в силу наличия вышеуказанной регистрации.

Таким образом, у Палаты по патентным спорам отсутствуют основания для вывода о том, что возражение от 01.02.2010 против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 364735 подано заинтересованным лицом, то есть лицом, обладающим правом на подачу такого возражения.

Довод лица, подавшего возражение, о реализации им товаров, маркируемых противопоставленным товарным знаком «RUBIGAN», не может быть признан убедительным, поскольку реализация товаров, а также какие-либо взаимоотношения лица, подавшего возражение, с правообладателем указанного товарного знака не подтверждены документально.

В соответствии с вышеизложенным, Палата по патентным спорам решила:

прекратить делопроизводство по возражению от 01.02.2010 против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 364735.