

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 ст. 1248 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации, введённой в действие с 01.01.2008, в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ОАО «100 Комбинат железобетонных изделий» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 25.10.2007, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 49858, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 49858 "Балконная плита (плита лоджий) с выступами для крепления с плитой перекрытия" выдан по заявке № 2005117185/22 с приоритетом от 06.06.2005 на имя ЗАО Корпорация «С ХОЛДИНГ» со следующей формулой полезной модели:

"Балконная плита (плита лоджий) с выступами для крепления с плитой перекрытия, состоящая из плиты прямоугольной формы, снабженной закладными деталями для крепления с плитой перекрытия, отличающаяся наличием двух выступов, которые входят в углубление в плите перекрытия и крепятся в них с помощью закладных деталей."

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1, в редакции Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон) было подано возражение,

мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна". По мнению лица, подавшего возражение, «техническое решение, содержащееся в полезной модели по патенту РФ № 49858, широко известно из уровня техники до даты приоритета полезной модели», оно описано в приведенных в возражении источниках информации. В указанных источниках информации «по существу описывается одна и та же балконная плита для панельных зданий, которой присущи признаки, идентичные признакам, приведенным в формуле полезной модели по патенту РФ № 49858».

В отношении «наличия в полезной модели именно двух выступов у балконной плиты» в возражении указано, что для решения поставленной задачи с достижением указанного технического результата этот признак является несущественным. Более того, его известность косвенно следует из представленного на странице 26 (лист 2.03) рисунка, на котором изображена панельная стена с двумя пазами для зубьев балконной плиты».

На основании вышеизложенного, лицо, подавшее возражение, просит «рассмотреть вопрос о прекращении действия патента РФ на полезную модель №49858 «Балконная плита (плита лоджий) с выступами для крепления с плитой перекрытия полностью».

В подтверждение данного мнения в возражении приведены следующие документы и источники информации.

Книга Т.Г. Маклакова и С.М. Нанасова "Конструкции гражданских зданий", второе дополненное и переработанное издание, М., Издательство Ассоциации строительных вузов, 2002, с. 178-179 [1].

Книга И.А. Шерешевский "Конструирование гражданских зданий", издание стереотипное, М., Архитектура-С, 2005, с. 26 (лист 2.03), с. 80 (лист 6.02), с. 83 [2].

На заседании коллегии Палаты по патентным спорам лицом, подавшим возражение, были представлены «Дополнительные пояснения к возражению против действия патента РФ №49858 на полезную модель...», включающие проектную документацию «Детали стен и перегородок жилых зданий», выпуск 10 [3].

Изучив материалы дела и, заслушав участников рассмотрения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, убедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки соответствия оспариваемой полезной модели условиям патентоспособности включает упомянутый выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №83, и зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1 Правил ПМ охраняемая свидетельством полезная модель считается соответствующей условию

патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

В соответствии с п. 3.2.4.3 Правил ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата.

Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства.

Существо полезной модели выражено в приведенной выше формуле полезной модели, которую Палата по патентным спорам принимает к рассмотрению

В качестве технического результата, на получение которого направлена полезная модель, в материалах заявки указывается "повышение уровня безопасности эксплуатации здания за счет повышения уровня прочности узла крепления балконной плиты с плитой перекрытия, повышения уровня прочности балконной плиты, увеличения ее нагрузочной способности".

Анализ приведенных в возражении документов и источников информации показал следующее.

Источник информации [3], представленный на заседании коллегии не упоминается в тексте возражения. Кроме того, общедоступность упомянутого

источника не подтверждена лицом, подавшим возражение. Таким образом, источник [3] не был принят к рассмотрению на заседании коллегии.

В источнике информации [1] раскрыта балконная плита прямоугольной формы для панельных зданий, имеющая два выступа со стальными связями для крепления с плитой перекрытия (с. 178, рис. 11.2, А вариант в) и сечение 1-1).

При этом на с. 178 вышеуказанного источника отмечается, что на рис. 11.3 приведены конструктивные решения примеров опирания балконной плиты в зданиях панельной стеновой системы, в которых защемление плиты балкона осуществляется сваркой анкерных элементов по закладным деталям плит перекрытия и балконов. Из варианта А и сечений 1-1 и 2-2 рис. 11.3, с. 179 следует, что выступы балконной плиты входят в углубления плиты перекрытия.

Таким образом, все признаки, приведенные в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения, известны из источника [1].

В отношении несущественности признака «наличие двух выступов» следует отметить, что количество сопрягаемых элементов влияет на прочность соединения. В данном случае, для повышения уровня прочности узла крепления балконной плиты, существенно наличие двух выступов. Однако, как показано выше, рассматриваемый признак известен из источника [1].

В источнике информации [2] раскрыта балконная плита прямоугольной формы, имеющая выступы с закладными деталями, которые входят в углубления и крепятся с помощью закладных деталей (с. 80, лист 6.02 В панельных зданиях). Однако в данном источнике информации не раскрыто наличие двух выступов, которые входят в углубление в плите.

Таким образом, из источника [2] не известно средство, характеризующееся всеми, приведенными в независимом пункте формулы

полезной модели по оспариваемому патенту существенными признаками, включая характеристику назначения.

Поскольку все существенные признаки, приведенные в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения, известны из источника [1], оспариваемая полезная модель не соответствует условию патентоспособности "новизна".

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

удовлетворить возражение, поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 25.10.2007, признать недействительным патент Российской Федерации на полезную модель №49858 полностью.