

Коллегия палаты по патентным в соответствии с пунктом 3 статьи 1248 четвёртой части Гражданского кодекса Российской Федерации, введённой в действие с 01.01.2008, в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 24.10.2008, поданное ЗАО «ЯВВА» (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи свидетельства Российской Федерации на полезную модель №52144, при этом установлено следующее.

Свидетельство Российской Федерации на полезную модель №52144 «Кран отопителя» выдан по заявке №2005136454/22(040692) с приоритетом от 24.11.2005 на имя Общество с ограниченной ответственностью «ТД ЛУЗАР» (далее - патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«Кран отопителя, содержащий полый корпус с входным и выходным отверстиями, соединенную с корпусом крышку, закрепленный на крышке поворотный рычаг, и расположенную между корпусом и крышкой плоскую кольцевую прокладку, отличающийся тем, что конфигурация корпуса крана отопителя выполнена с выступами по краям, внутри которых расположены цилиндрические выборки, на внутренней поверхности которых выполнена резьба, а крышка выполнена с проушинами, в которых расположены сквозные отверстия, при этом проушины крышки крана выполнены соосно с цилиндрическими выборками, расположенными в выступах корпуса».

Против выдачи данного свидетельства в палату по патентным спорам, поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «новизна».

Данный вывод основан на том, что из Ощероссийского справочно-информационного журнала «Автозапчасти и цены» известен кран отопителя 2141-8101400-02 (Кран отопителя-2141) фирмы «ЯВВА», тождественный крану отопителя по оспариваемому свидетельству. По мнению лица, подавшего возражение, на упаковке, представленной в этом журнале, изображено конструктивное исполнение изделия «Кран отопителя-2141» аналогичное чертежу, представленному в материалах оспариваемого свидетельства. При этом в указанном журнале содержатся сведения о возможности получения любой информации об этом кране, «т.е. любое лицо может ознакомиться с этой информацией и получить ее законным путем». Также известна упаковка, на которой изображено изделие «Кран отопителя-2141» где видны конструктивные признаки устройства по оспариваемому свидетельству. Лицо, подавшее возражение, отмечает, что подтверждением даты, с которой стало возможно «обозрение упаковки и крана («Кран отопителя-2141» для реализации всегда упакован) подтверждается товарно-транспортной накладной №702.0082 от 18.02.2004, указанием зам. генерального директора №63/3734 от 12.02.2004 и рядом других товарно-транспортных накладных. Кроме того, открытое применение на территории Российской Федерации «Крана отопителя-2141», изготовленного по чертежу 21418101400-02 ГЧ, подтверждается товарно-транспортными накладными, причем в изделии «Кран опителя-2141» выявлен каждый признак формулы полезной модели по оспариваемому свидетельству. На основании вышеизложенных доводов лицо, подавшее возражение, делает вывод о несоответствии оспариваемого свидетельства условию патентоспособности «новизна».

Также в возражении отмечено, что в формуле полезной модели по оспариваемому свидетельству содержится признак «выборки». Однако, слово выборка не используется при описании технических решений, т.к. выборка – это материалы (статьи, заметки, выдержки), подобранные на какую-нибудь

тому. Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, выборки из статьи нельзя считать конструктивным признаком, характеризующим устройство. Кроме того, в заявке отсутствуют сведения о средствах и методах позволяющие осуществить следующие признаки формулы полезной модели по оспариваемому свидетельству:

- содержащий полый корпус с входным и выходным отверстиями;
- конфигурация корпуса крана отопителя выполнена с выступами по краям;
- закрепленный на крышке поворотный рычаг;
- проушины крана выполнены соосно с цилиндрическими выборками.

На основании вышеизложенных доводов лицо, подавшее возражение, делает вывод о несоответствии оспариваемого свидетельства условию патентоспособности «промышленная применимость».

Лицом, подавшим возражение, представлены также следующие материалы:

- технический паспорт № 1 ТО 5471-752-04777004-2000 от 09.02.2004, далее [1];
- Указание №63/3734 от 10.10.02.2004, далее [2];
- товарно-транспортная накладная №702.0082 от 18.02.2004, далее [3];
- товарно-транспортная накладная №708.0116 от 30.08.2004, далее [4];
- товарно-транспортная накладная №709.0065 от 16.09.2004, далее [5];
- товарно-транспортная накладная №711.0042 от 10.11.2004, далее [6];
- упаковка от крана отопителя керамического 2141-8101400-02, далее [7];
- Общероссийский справочно-информационный журнал Автозапчасти и цены №4, апрель 2004 г., стр. 16, далее [8];
- чертеж 2141-8101400-02ГЧ, далее [9];
- товарная накладная № 16 от 03.03.2004, далее [10];
- товарная накладная № 24 от 24.03.2004, далее [11];

- товарная накладная № 32 от 14.04.2004, далее [12];
- товарная накладная № 49 от 26.05.2004, далее [13];
- товарная накладная № 60 от 09.06.2004, далее [14];
- товарная накладная № 78 от 14.07.2004, далее [15];
- товарная накладная № 84 от 28.07.2004, далее [16];
- товарная накладная № 105 от 08.09.2004, далее [17];
- товарная накладная № 118 от 22.09.2004, далее [18];
- товарная накладная № 129 от 06.10.2004, далее [19];
- товарная накладная № 149 от 03.11.2004, далее [20];
- товарная накладная № 153 от 17.11.2004, далее [21];
- товарная накладная № 163 от 01.12.2004, далее [22];
- договор поставки №913/04-39-17 от 17.06.2004, далее [23];
- спецификации к договору №913/04-39-17, далее [24];
- товарная накладная № 80 от 23.07.2004, далее [25];
- товарная накладная № 112 от 17.09.2004, далее [26];
- товарная накладная № 132 от 13.10.2004, далее [27];
- товарная накладная № 8 от 14.02.2005, далее [28];
- товарная накладная № 10 от 01.03.2005, далее [29];
- товарная накладная № 22 от 05.04.2005, далее [30];
- товарная накладная № 37 от 13.05.2005, далее [31];
- товарная накладная № 65 от 15.06.2005, далее [32];
- товарная накладная № 76 от 05.07.2005, далее [33];
- товарная накладная № 100 от 16.08.2005, далее [34];
- товарная накладная № 116 от 13.09.2005, далее [35];
- товарная накладная № 140 от 07.10.2005, далее [36];
- товарная накладная № 15 от 03.03.2004, далее [37];
- товарная накладная № 120 от 22.09.2004, далее [38];
- товарная накладная № 52 от 26.05.2004, далее [39];
- товарная накладная № 59 от 08.06.2004, далее [40];

- товарная накладная № 72 от 01.07.2004, далее [41];
- товарная накладная № 81 от 27.07.2004, далее [42];
- товарная накладная № 114 от 21.09.2004, далее [43];
- товарная накладная № 171 от 21.12.2004, далее [44];
- товарная накладная № 61 от 09.06.2004, далее [45];
- товарная накладная № 77 от 14.07.2004, далее [46];
- товарная накладная № 89 от 16.08.2004, далее [47];
- товарная накладная № 96 от 18.08.2004, далее [48];
- товарная накладная № 108 от 08.09.2004, далее [49];
- товарная накладная № 157 от 17.11.2004, далее [50];
- Толковый словарь русского языка под ред. Н.Ю. Шведова, Москва, 2007 г., стр. 125, далее [51].

Копия материалов данного возражения в установленном порядке была направлена в адрес патентообладателя.

Патентообладатель представил свой отзыв по мотивам возражения, в котором отмечено, что журнал [8] не содержит сведений о всех признаках оспариваемой полезной модели. Открытое применение на территории РФ «Крана отопителя-2141» не подтверждается представленными в возражении документами. Патентообладатель отмечает, что нельзя согласиться с доводом лица, подавшего возражение, относительно нетехнического характера признака «выборка», поскольку термин «выборка» используется для определения того места, где произведено извлечение или отбор чего-либо (см. словарь [51]).

Таким образом, по мнению патентообладателя, кран по оспариваемому свидетельству соответствует условиям патентоспособности «новизна» и «промышленная применимость».

На заседании коллегии лицом, подавшим возражение, в дополнение к возражению были представлены следующие документы:

- платежное поручение №654 от 23.09.2005, далее [52];

- платежное поручение №388 от 17.11.2005, далее [53];
- платежное поручение №5 от 13.10.2005, далее [54];
- договор №2004/0507 от 06.12.2003, далее [55];
- счет №2-0336 от 09.02.2004, далее [56];
- счет-фактура №24-702.0082 от 18.02.2004, далее [57];
- товарно-транспортная накладная №702.0082 от 18.02.2004, далее [58];
- счет-фактура №24-709.0065 от 16.09.2004, далее [59];
- товарная накладная № 709.0065 от 16.09.2004, далее [60];
- платежное поручение №152 от 07.09.2004, далее [61];
- платежное поручение №23 от 10.04.2004, далее [62];
- выписки из лицевого счета за 10.02.2004 и 07.09.2004, далее [63].

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты приоритета полезной модели по оспариваемому свидетельству, правовая база для оценки ее охраноспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации» от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты

приоритета полезной модели, опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации. Полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

Согласно подпункту (2.1) пункта 2 Правил ПМ Полезная модель может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, если назначение полезной модели указано в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу полезной модели - то в описании или формуле полезной модели), а в случае испрашивания приоритета, более раннего, чем дата подачи - также в документах, послуживших основанием для испрашивания такого приоритета.

В соответствии с подпунктом (2.2) пункта 2 Правил ПМ в описании, содержащемся в заявке, и в документах, послуживших основанием для испрашивания более раннего приоритета, должны быть приведены средства и методы, с помощью которых возможно осуществление полезной модели в том виде, как она охарактеризована в каждом из пунктов формулы полезной модели. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпункту (2.3) пункта 2 Правил ПМ описание, содержащееся в заявке, и документы, послужившие основанием для испрашивания более раннего приоритета, должны подтверждать, что в случае осуществления полезной модели по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

На основании подпункта (2.4) пункта 2 Правил ПМ при соблюдении всех указанных выше требований полезная модель признается

соответствующей условию промышленной применимости. Несоблюдение хотя бы одного из указанных выше требований указывает на то, что полезная модель не соответствует условию промышленной применимости.

Согласно подпункту (3) пункта 2.1 Правил ПМ, охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.3 Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту (2) пункта 19.3 Правил ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется соответственно лишь месяцем или годом;
- для визуально воспринимаемых источников информации (плакаты, модели, изделия и т.п.) – документально подтвержденная дата, с которой стало возможно их обозрение;
- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования на территории Российской Федерации, -

документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Полезной модели по оспариваемому свидетельству представлена правовая охрана в объеме вышеприведенной формулы.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя о несоответствии полезной модели по оспариваемому свидетельству условию патентоспособности «промышленная применимость» показал следующее.

Назначением полезной модели в соответствии с описанием является регулирование подачи охлаждающей жидкости от двигателя к радиатору отопления салона автомобиля.

При этом нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, об отсутствии в материалах заявки сведений о средствах и методах, позволяющих осуществить следующие признаки формулы полезной модели по оспариваемому свидетельству:

- содержащий полый корпус с входным и выходным отверстиями;
- конфигурация корпуса крана отопителя выполнена с выступами по краям;
- закрепленный на крышке поворотный рычаг;
- проушины крана выполнены соосно с цилиндрическими выборками.

Так, в описании полезной модели по оспариваемому свидетельству указано, что кран отопителя состоит из полого корпуса с входными и выходными отверстиями, корпус имеет выступы, на крышке закреплен поворотный рычаг, а проушины крышки крана выполнены соосно с цилиндрическими выборками, расположенными в выступах корпуса. Все элементы, за исключением впускного патрубка с отверстием и поворотного рычага, показаны на поясняющем чертеже и обозначены соответствующими позициями. При этом необходимо отметить, что отсутствие на чертеже какого-либо элемента, не является основанием для признания устройства

несоответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость».

Нельзя также согласиться с мнением лица, подавшего возражение, о не техническом характере признака «выборка», поскольку термин «выборка» происходит от глагола «выбрать», т.е. в первом значении он используется как отобрать, извлечь что-либо (см. словарь [51]).

Таким образом, в возражении отсутствуют основания для признания полезной модели несоответствующей условию патентоспособности «промышленная применимость».

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя о несоответствии полезной модели по оспариваемому свидетельству условию патентоспособности «новизна» показал следующее.

Договор [55] и указание [2] свидетельствуют о намерениях ЗАО «Народное предприятие Набережночелниский картонно-бумажный комбинат» изготовить по заказу ЗАО «ЯВВА» и поставить ЗАО «ЯВВА» упаковки [7] для «Крана отопителя керамического 2141». Однако наличие данного договора вне зависимости от его исполнения или неисполнения предусматривает лишь изготовление упаковки по заказу лица, подавшего возражение, и передачу упаковки заказчику. Таким образом, документы [1]-[6], [55]-[62] не подтверждают даты, с которой стало возможно обозрение рисунка «Крана отпителя-2141», представленного в техническом паспорте на изготовление упаковки [1] и на самой упаковке [7].

Исполнение договора [23] в соответствии с которым ЗАО «ЯВВА» обязуется поставить ОАО «Ульяновский Автомобильный Завод» кран отопителя 3162-8110050-01 (2141-8101400-02), упомянутый в спецификациях [24], не подтверждается документами [25]-[36], [52]-[54], [63], т.к. лицом, подавшим возражение, не представлены счета-фактуры, позволяющие отнести платежные документы [52]-[54] к товарным накладным [25]-[36].

Таким образом, документы [23]-[36], [52]-[54], [63] не подтверждают

факт открытого использования крана отопителя 3162-8110050-01 (2141-8101400-02), конструкция которого представлена на чертеже [9].

При этом на заседании коллегии лицом, подавшим возражение, было упомянуто о возможности предоставления документов, необходимых для подтверждения исполнения договора [23] и соответственно факта открытого использования крана отопителя по чертежу [9]. В целях исключения затягивания делопроизводства, члены коллегии сочли целесообразным проанализировать чертеж [9] для решения вопроса о переносе заседания коллегии в связи с необходимостью предоставления недостающих документов.

Сравнение существенных признаков, содержащихся в формуле оспариваемой полезной модели, с признаками, присущими крану отопителя, известному из чертежа [9], показывает, что в нем отсутствуют следующие признаки крана по оспариваемому свидетельству:

- входное и выходное отверстия, выполненные именно в корпусе;
- наличие плоской кольцевой прокладки, расположенной между корпусом и крышкой.

Таким образом, перенос заседания коллегии для представления документов необходимых для подтверждения исполнения договора [23] был бы нецелесообразен.

Кроме того, следует отметить, что лицом, подавшим возражение, не представлены какие-либо документы, подтверждающие продажу кранов в упаковке [7], выполненной по техническому паспорту [1].

На основании вышеизложенного к рассмотрению принимается журнал [8].

Сравнение существенных признаков, содержащихся в формуле оспариваемой полезной модели, с признаками, присущими крану отопителя, представленному в журнале [8], показывает, что в нем отсутствуют следующие признаки крана по оспариваемому свидетельству:

- входное и выходное отверстия, выполненные именно в корпусе;
- наличие прокладки, выполненной плоской;
- наличие выборок, выполненных цилиндрическими, с резьбой на внутренней поверхности.

Таким образом, приведенный в возражении вывод о несоответствии оспариваемой полезной модели условию охраноспособности «новизна» неправомерен.

В соответствии с изложенным, представленное возражение не содержит оснований для признания свидетельства на полезную модель недействительным.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 24.10.2008, свидетельство Российской Федерации на полезную модель № 52144 оставить в силе.