

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение АНО «Центр социальной помощи и адаптации для людей с диагнозом ДЦП и другими ограниченными возможностями здоровья «Лыжи мечты» Сергея Белоголовцева» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 07.02.2017, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №160629, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №160629 на полезную модель «Устройство для катания на горных лыжах в вертикальном положении тела лыжника для людей с ограниченными возможностями» был выдан по заявке №2015132221/12 с приоритетом от 04.08.2015, на имя Пономарева Константина Зорьевича (далее – патентообладатель). Формула полезной модели:

«1. Устройство для катания на горных лыжах в вертикальном положении для людей с ограниченными возможностями, включающее раму, крепеж, отличающееся тем, что устройство дополнительно содержит опоры,

соединительные элементы, башмаки, крепления башмаков, рукоятки для захвата, причем само устройство установлено перед лыжником.

2. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что все элементы рамы выполнены с возможностью перемещения относительно опор рамы как в линейных, так и в угловых направлениях за счет наличия соединительных элементов с возможностью жесткого закрепления с помощью фиксаторов.

3. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что элементы рамы снабжены перемещаемыми ограничителями соединительных элементов.

4. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что рама устройства снабжена упором для коленей лыжника с мягкой накладкой.

5. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что рама устройства снабжена опорами для рук лыжника с ремнями для фиксации рук.

6. Устройство по п. 5, отличающееся тем, что опоры для рук лыжника имеют в сечении форму части цилиндра или эллипса и снабжены мягкой накладкой.

7. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что устройство снабжено рукоятками для захвата, которые имеют регулировки по длине вылета, а также по углу наклона в двух плоскостях.

8. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что рама снабжена башмаками для крепления лыж, шарнирно закрепленными на опорах рамы, с возможностью их вращения относительно опор рамы и жестко закрепляемыми фиксаторами.

9. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что рама устройства снабжена ручкой для контроля лыжника тренером, регулируемой по углу наклона и вылету и снабженной фиксаторами.

10. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что рама устройства снабжена фалом с регулируемой длиной для контроля лыжника тренером на расстоянии.

11. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что рама снабжена прижимным упругим ремнем с регулируемой длиной для поддержки лыжника.

12. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что опоры рамы оснащены амортизаторами.

13. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что элементы рамы выполнены из легких сплавов.

14. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что элементы рамы выполнены из композитных материалов».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по независимому пункту формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «промышленная применимость».

В возражении подчеркнута, что в описании и графических материалах к оспариваемому патенту не представлены сведения о признаке независимого пункта формулы полезной модели «крепеж», а именно, о деталях или узлах образующих крепеж.

Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, в независимом пункте формулы по оспариваемому патенту отсутствуют признаки, указывающие на взаимное расположение или конструктивную связь таких конструктивных элементов устройства для катания на горных лыжах как: рама, крепеж, опоры, соединительные элементы, башмаки, крепления башмаков, рукоятки для захвата.

В возражении подчеркивается, что признаки независимого пункта формулы по оспариваемому патенту «опоры» и «крепления башмаков» не раскрыты в описании и графических материалах к оспариваемому патенту.

На основании вышеприведенных доводов, лицо, подавшее возражение, считает, что в независимом пункте формулы отсутствуют сведения, необходимые для осуществления полезной модели по оспариваемому патенту.

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, отзыв от которого не поступал.

На заседании коллегии патентообладатель представил на обозрение фотографии человека с ограниченными возможностями, использующего устройство для катания на горных лыжах в вертикальном положении тела для спуска со склона горы.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (04.08.2015), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 326 и зарегистрированный в Минюсте РФ 24 декабря 2008г., рег. № 12977 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно подпункту (2.1) пункта 9.4. Регламента ПМ полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях экономики и социальной сферы.

При установлении возможности использования полезной модели в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях экономики и социальной сферы, проверяется, указано ли назначение полезной модели в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу полезной модели - то в описании или формуле полезной модели).

Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату ее подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление полезной модели в том виде, как она охарактеризована в каждом из пунктов формулы полезной модели. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета полезной модели.

Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления полезной модели по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

При соблюдении всех указанных выше требований полезная модель признается соответствующей условию промышленной применимости.

Несоблюдение хотя бы одного из указанных выше требований указывает на то, что полезная модель не соответствует условию промышленной применимости.

Согласно пункту 1 статьи 1363 Кодекса исключительное право на полезную модель и удостоверяющий это право патент действуют при условии соблюдения требований, установленных настоящим Кодексом, с даты подачи заявки на выдачу патента в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности для полезной модели составляет десять лет.

Согласно пункту 2 статьи 1383 Кодекса при совпадении дат приоритета изобретения и идентичной ему полезной модели, в отношении которых заявки

на выдачу патентов поданы одним и тем же заявителем, после выдачи патента по одной из таких заявок выдача патента по другой заявке возможна только при условии подачи в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности обладателем ранее выданного патента на идентичное изобретение или идентичную полезную модель заявления о прекращении действия этого патента. В этом случае действие ранее выданного патента прекращается со дня публикации сведений о выдаче патента по другой заявке. Сведения о выдаче патента на изобретение или полезную модель и сведения о прекращении действия ранее выданного патента публикуются одновременно.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1383 Кодекса оспариваемый патент на полезную модель прекратил свое действие 10.01.2017 в связи с выдачей патента на идентичное изобретение Российской Федерации №2606334. Внесение записи о прекращении действия патента в Государственный реестр и публикация сведений о прекращении действия патента были осуществлены 06.03.2017.

Полезной модели по оспариваемому патенту была предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» показал следующее.

В качестве родового понятия независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту указано - устройство для катания на горных лыжах в вертикальном положении тела лыжника для людей с ограниченными возможностями.

Из описания к оспариваемому патенту следует, что устройство для катания на горных лыжах в вертикальном положении, предназначенное для людей с ограниченными возможностями содержит лыжи 8, башмаки 7, шарниры 16, раму 1, состоящую из: опор 2, элементов рамы 3, 4, соединительных элементов 5, 6, фиксаторов соединительных элементов 11, ограничителей 15, опор для рук 14, рукояток захвата 9, а также прижимной упругий ремень 23 с регулируемой длиной, ручку 20 (см. описание к оспариваемому патенту страницу 4).

Кроме того, поскольку устройство по оспариваемому патенту предназначено для использования людьми с ограниченными возможностями, оно снабжено элементами жесткой фиксации к нему лыжников, а именно:

- башмаками 7 закрепляющимися на лыжах 8, при помощи шарниров 16 и задающих углы наклона лыж;

- соединительными элементами 5 опор рамы 2, закрепляющимися фиксаторами 11 и определяющими расстояние между лыжами;

- поперечным элементом рамы 4 устанавливаемым при помощи соединительных элементов и фиксатора 11 на требуемую в зависимости от высоты коленей лыжника высоту;

- элементами рамы 3 закрепляющимися на поперечном элементе рамы 4 при помощи соединительных элементов 6 и фиксаторов 11;

- опорами для рук лыжника, прикрепленными к элементам 3 рамы при помощи соединительных элементов 24, 12 и фиксатора 11;

- упругим ремнем 23 фиксирующим спину лыжника в крестцовой области к элементу рамы 3.

Кроме того, устройство по оспариваемому патенту снабжено ручкой 20, присоединяемой к элементу рамы 3, либо фалом 22, закрепленным за скобы 21 рамы 1 (см. описание к оспариваемому патенту стр. 4 -6, фиг. 1-7). Данные

элементы устройства используются тренером для страховки и обучения катанию на лыжах с гор людей с ограниченными возможностями.

При этом следует отметить, что под признаком независимого пункта формулы по оспариваемому патенту «крепеж» в соответствии с описанием к оспариваемому патенту и разъяснениями, сделанными патентообладателем во время заседания коллегии, понимаются такие элементы как: соединительные элементы 5, 6, 12, 24, фиксаторы 11 и скобы 21.

Кроме того, общеизвестно, что «крепежом» понимаются скрепляющие что-нибудь детали (болты, заклепки и т.п.) (см. С.И.Ожегов Словарь русского языка. Издательство «Советская Энциклопедия», Москва – 1972, стр. 279).

Поэтому у специалиста в данной области техники не вызовет каких-либо затруднений соединение при помощи вышеуказанного крепежа перечисленных в независимом пункте формулы по оспариваемому патенту элементов устройства.

По поводу мнения лица, подавшего возражение, о том, что признаки независимого пункта формулы по оспариваемому патенту «опоры» и «крепления башмаков» не раскрыты в описании к полезной модели, необходимо отметить следующее.

Так, на фиг. 4 графических материалов к оспариваемому патенту приведено изображение узла крепления башмаков N с фигур 1, 2. При этом согласно описанию к оспариваемому патенту башмаки 7 состоят из носковой, пяточной частей, которые с помощью шарнира 16 и фиксатора 11 жестко закреплены на опорах рамы 2 с возможностью поворота относительно данных опор рамы (см. стр. 4, 5 описания к оспариваемому патенту и фиг. 1, 4 графических материалов).

В отношении признака независимого пункта формулы «опоры» необходимо указать, что устройство по оспариваемому патенту содержит две опоры: опоры рамы 2 и опоры для рук 14. При этом опоры для рамы 2 при

помощи соединительных элементов 6 и фиксаторов 11 закреплены на лыжах 8. По поводу опор для рук 14 следует отметить, что они закреплены на элементах рамы 3 (см. страницы 4 – 5 описания к оспариваемому патенту и фиг. 1, 2, 4 графических материалов).

Таким образом, сведения о признаках независимого пункта формулы по оспариваемому патенту «крепления башмаков» и «опоры» раскрыты в его описании.

Резюмируя сказанное выше, следует отметить, что сведения о средствах, с помощью которых возможно осуществление полезной модели по оспариваемому патенту подробно раскрыты в описании и на графических материалах к нему. Кроме того, не вызывает сомнения то, что при осуществлении полезной модели реализуется ее назначение в качестве устройства для катания на горных лыжах в вертикальном положении для людей с ограниченными возможностями.

На основании вышесказанного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «промышленная применимость».

В отношении фотографий, продемонстрированных патентообладателем в ходе заседания коллегии, необходимо отметить, что они были представлены для сведения.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 07.02.2017.