

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения
возражения

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации, с изменениями и дополнениями, внесенными федеральным законом №35-ФЗ от 12 марта 2014 г. (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Вохмянина Владислава Григорьевича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 17.01.2017, против решения Федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее – Роспатента) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2015141032/14.

Поскольку в процессе переписки формула изобретения не менялась, то решение об отказе в выдаче патента на изобретение было вынесено по формуле, содержащей на дату подачи заявки следующую группу изобретений:

1. Способ увеличения достоверности биолокационных исследований, основанный на системе, состоящей из двух рамок для биолокации, каждая из которых имеет Г-образную форму, короткое плечо которой размещено в ручке с возможностью свободного вращения, отличающийся тем, что до измерения ручки рамок располагают параллельно друг другу и жестко на общем для них основании, при этом при проведении биолокационных исследований при возникновении вне зависимости от направления силового момента, изменяющего угол между рамками, создают силовой момент на рамки противоположный силовому моменту, изменяющего угол между рамками, но не исключаяющий движение рамок в некотором диапазоне углов между рамками.

2. Способ по п. 1, отличающийся тем, что при возникновении вне зависимости от направления силового момента, изменяющего угол между рамками, создают силовой момент на рамки противоположный силовому моменту, изменяющего угол между рамками, пропорционально увеличению угла между рамками.

3. Система рамок для биолокации для осуществления способа по п. 1, состоящая из двух рамок для биолокации, каждая из которых имеет Г-образную форму, короткое плечо которой размещено в ручке с возможностью свободного вращения, отличающаяся тем, что ручки жестко установлены параллельно друг другу на общем для них основании, а на участке между ручкой и длинным плечом каждой рамки на коротком плече каждой рамки в плоскости перпендикулярной коротким плечам рамок жестко размещены шкивы, соединенные между собой эластомерной нитью, концы которой жестко закреплены на шкивах.

4. Система рамок по п. 3, отличающаяся тем, что длина эластомерной нити в ее ненапрянутом состоянии равна расстоянию между ободами шкивов.

5. Система рамок по п. 3, отличающаяся тем, что жесткое крепление эластично нити на шкивах осуществляется путем ее предварительного продевания через сквозные радиальные отверстия, выполненные на шкивах.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса было подано возражение, содержащее мотивированное несогласие заявителя против решения Роспатента об отказе в выдаче патента на изобретение.

В возражении, в частности, отмечено, что лицо, подавшее возражение, не согласно с решением Роспатента от 06.12.2016г. об отказе по следующим основаниям: «В своём решении эксперт говорит, что биолокационный эффект не имеет объективного научного объяснения и, соответственно, неизвестен материальный эквивалент биолокации.

Здесь возникает законный вопрос, что имеет в виду эксперт, приводя набор слов в выражении «материальный эквивалент биолокации». Ведь биолокационный эффект есть сам по себе и в материальных эквивалентах не нуждается. В ма-

териалах заявки дан большой перечень источников информации о биолокационном эффекте и рамках, используемых для биолокации. Биолокационный эффект доказан и многократно подтверждён практическим опытом людей, обладающих экстрасенсорными способностями. В их руках обеспечивается автоматическое изменение положения рамок при наличии геофизических аномалий: подземных водных течений, залежей полезных ископаемых, проложенных в земле кабелей, трубопроводов, ауры человека и т.д. Всё просто и понятно. А если наука объяснить не может этот феномен, то это не значит, что его нет, и это не значит, что нужно искать какой-то «неизвестный материальный эквивалент биолокации», нужно просто найти объяснение этого феномена, а не заниматься поисками, по словоблудному убеждению эксперта, «неизвестным материальным эквивалентом биолокации».

Также в нем лицо, подавшее возражение, отмечает, что: « Как было указано выше, изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности и других отраслях. Имеется в виду возможность неограниченного использования изобретения в промышленных масштабах, когда реализация технического решения может быть осуществлена любым пользователем, а не определённой группой людей».

Лицо, подавшее возражение, было уведомлено о рассмотрении возражения на заседании коллегии 29.03.2017 в 14.00 по адресу Москва, Бережковская наб., 30, корп.1, 4 этаж к. 446 в уведомлении о принятии возражения к рассмотрению от 01.03.2017. Также в ней был указан телефон и ФИО ответственного за рассмотрение возражения.

Однако на заседании коллегии от 29.03.2017 лицо, подавшее возражение, отсутствовало.

В соответствии с пунктом 4.3 Правил, неявка любого лица, имеющего право участвовать в рассмотрении дела и уведомленного о дате и месте проведения заседания коллегии, не может явиться препятствием к рассмотрению дела.

В силу изложенного, заседание коллегии от 29.03.2017 было проведено без лица, подавшего возражение.

К заседанию коллегии не была представлена какая – либо корреспонденция, содержащая дополнительные пояснения в отношении мотивов отказа.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

Заявка на изобретение № 2015141032/14 «Способ В.Г. Вохмянина увеличения достоверности биолокационных исследований и система рамок В.Г. Вохмянина для биолокации для осуществления способа» подана в Роспатент 25.09.2015. Заявителем по данной заявке является Вохмянин Владислав Григорьевич (RU) (далее – заявитель).

Поскольку на момент подачи заявки была введена в действие четвертая часть Гражданского Кодекса РФ с изменениями и дополнениями, внесенными федеральным законом №35-ФЗ от 12 марта 2014 г, то оценка доводов заявителя касательно мотивов отказа проводилась с учетом норм, изложенных в нем, с раскрытием данных норм в Административном регламенте исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на утвержденным приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 327, зарегистрированным Министерством юстиции Российской Федерации 20 февраля 2009г. № 13413 (Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти, 2009, № 21 - далее Регламент) в части, не противоречащей Кодексу.

Основанием для отказа в выдаче патента на изобретение являлось несоответствие заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость» (подпункт 2 пункта 24.5.1 Регламента).

В частности, в решении об отказе от 06.12.2016 указывалось следующее:

«Существование биолокации, в частности, с помощью рамок, не подтверждено фундаментальной наукой и явление биолокации до сих пор не имеет доказательств явления объективно проявляемого (см. А.С.Базян и др. Особенности и проблемы патентования изобретений в области нетрадиционной медицины на современном этапе. ИНИЦ, М., 2004, с.21-29, 30-37). Таким образом, биолокационный эффект не имеет объективного научного объяснения и, соответственно, неизвестен материальный эквивалент биолокации.

В материалах заявки, в том числе и дополнительных, отсутствуют сведения, подтверждающие реализацию заявленными способом и устройством указанного заявителем назначения, а в уровне техники не раскрыт материальный эквивалент взаимодействия рамки с биообъектом, позволяющий провести локацию чего-либо, а тем более увеличить достоверность биолокационных исследований, отсутствуют как теоретические предпосылки, так и примеры, где было бы раскрыто, каким образом происходит локация с точки зрения фундаментальных научных знаний. При этом проверка реализации указанного заявителем назначения не представляется возможной, так как отсутствуют (неизвестны) материальные составляющие такой реализации».

Необходимо отметить, что коллегия при вынесении решения руководствовалась следующими нормами, раскрытыми в действующих на момент подачи заявки нормативных правовых актах.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств), в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению.

Изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Пункт 4 статьи 1350 Кодекса указывает, что изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

При этом согласно пункту 2 статьи 1386 Кодекса экспертиза заявки на изобретение по существу включает:

проверку соответствия заявленного изобретения требованиям, установленным пунктом 4 статьи 1349 настоящего Кодекса, и условиям патентоспособности, установленным абзацем первым пункта 1, пунктами 5 и 6 статьи 1350 настоящего Кодекса;

В соответствии с пунктом 1 статьи 1387 Кодекса если в результате экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что заявленное изобретение, которое выражено формулой, предложенной заявителем, не относится к объектам, указанным в пункте 4 статьи 1349 настоящего Кодекса, соответствует условиям патентоспособности, предусмотренным статьей 1350 настоящего Кодекса, и сущность заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1 - 4 пункта 2 статьи 1375 настоящего Кодекса и представленных на дату ее подачи, раскрыта с полнотой, достаточной для осуществления изобретения, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение о выдаче патента на изобретение с этой формулой. В решении указываются дата подачи заявки на изобретение и дата приоритета изобретения.

Если в процессе экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что заявленное изобретение, которое выражено формулой, предложенной заявителем, не соответствует хотя бы одному из требований или условий патентоспособности, указанных в абзаце первом настоящего пункта, либо документы заявки, указанные в абзаце первом настоящего пункта, не соответствуют предусмотренным этим абзацем требованиям, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче

патента.

При этом подпункты 1,2,3 пункта 24.5.1 Регламента указывают, что в соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

При установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения).

Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения.

Кроме того, следует убедиться в том, что, в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных (пункт 10.7.4.5 настоящего Регламента), а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

Если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости.

При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

Как отмечено выше, решение об отказе в выдаче патента на изобретение принято в отношении формулы изобретения, содержащейся на дату подачи заявки и в которой заявлена группа изобретений, в первом и третьем пунктах формулы соответственно.

Назначением способа, изложенного в первом пункте, является увеличения достоверности биолокационных исследований.

Назначением системы рамок, изложенной в третьем пункте, является использование их для биолокации для осуществления способа по п. 1.

Согласно описанию группа изобретений относится к медицине, а именно физиологии труда и может быть использовано операторами биолокации для увеличения достоверности результатов проводимых ими биолокационных исследований.

Технический результат группы изобретений - разработать способ, увеличивающий достоверность результатов работы операторов биолокации без физиотерапевтического воздействия на оператора.

В соответствии с описанием система рамок для биолокации работает следующим образом.

Оператор берет за ручки систему рамок в руки и работает по общеизвестной методике, настраивается, например, на поиск воды. Чем большее отклонение покажут рамки, тем более вероятно наличие более активного тока воды под землей. Аналогичным образом можно диагностировать, например, заболевания человека, залежи полезных ископаемых и т.д. Отличие предлагаемого способа и предлагаемой системы рамок для биолокации заключается в том, что оператор получает информацию не только о наличии какого-либо излучения, например, от геопато-

генных зон, но может судить по отклонению рамок о величине этого излучения, благодаря чему обеспечиваются более широкие функциональные возможности.

Таким образом, назначение заявляемого способа по первому независимому пункту совпадает с техническим результатом, раскрытым в описании.

Однако материалы описания не содержат какие-либо сведения, подтверждающие реализацию указанных назначений, а именно увеличение достоверности биолокационных исследований при помощи заявленного способа, в том числе и с использованием заявленной системы рамок для биолокации, что не соответствует требованиям пункта 10.7.4.5 Регламента, согласно которому в разделе осуществление изобретения показывается, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения, предпочтительно путем приведения примеров, и со ссылками на чертежи или иные графические материалы, если они имеются; кроме того, также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения того технического результата, который указан в разделе описания «Раскрытие изобретения», в качестве таких сведений приводятся объективные данные, например, полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится изобретение, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях

Уровень научно-технических знаний также не содержит указанных сведений.

Кроме того, уровень научно-технических знаний указывает, что существование биолокации, в частности, с помощью рамок, не подтверждено фундаментальной наукой, и явление биолокации до сих пор не имеет доказательств явления, объективно проявляемого (см. А.С.Базян и др. Особенности и проблемы патентования изобретений в области нетрадиционной медицины на современном этапе. ИНИЦ, М., 2004, с.21-29, 30-37). Таким образом, биолокационный эффект

не имеет объективного научного объяснения и, соответственно, неизвестен материальный эквивалент биолокации.

В отношении приведенного в дополнительных материалах от 25.10.2016 источника информации, а именно статья «Биолокация» на 2 листах в 1 экземпляре, в подтверждение существования «феномена биолокации» необходимо отметить, что данные сведения нельзя признать достоверно подтверждающими выводы заявителя.

Данный источник представляет собой статью из электронной сети Интернет с сайта Самопознание.ру и не относится к уровню научно-технических знаний, которые раскрыты в изданиях РАН, изданиях, рецензируемых РАН, изданиях государственных отраслевых специализированных институтов, а также в изданиях, перечень которых публикуется на сайте ВАК.

Что касается приведенного в дополнительных материалах от 25.10.2016 сертификата соответствия, то он лишь указывает на то, что услуга, оказываемая зарегистрированным лицом – Оператором биолокации, соответствует всем требованиям биоэнергетической безопасности. Кроме того, срок действия данного сертификата истек 21.12.2010 года. Поэтому данные сведения также нельзя признать достоверно подтверждающими выводы заявителя.

Дополнительно в возражении приведен ещё один источник информации, а именно сведения о приборе ИГА-1 на 5 листах в 1 экземпляре.

Данный источник представляет собой распечатку с сайта www.igal.ru/pribor.html. электронной сети Интернет. В распечатке указано (с. 2), что данный прибор представляет собой высокочувствительный селективный измеритель электромагнитного поля.

При этом данный источник не содержит сведений, подтверждающих реализацию назначения заявленной группы изобретений, и не относится к уровню научно-технических знаний.

Соответственно, само возражение не содержит каких-либо сведений, подтверждающих реализацию назначения, выраженные например, в виде экспериментальных данных или сведений из уровня научно-технических знаний.

Таким образом, проанализировав указанные доводы заявителя, приведенные им в возражении и в том числе в дополнительных материалах от 25.10.2016, коллегия не находит оснований для признания решения Роспатента от 06.12.2016 необоснованным.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 17.01.2017, и решение об отказе в выдаче патента на изобретение № 2015141032/14 оставить в силе.