

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Данилова Н.Д., Кононовой Е.А., Мордовского С.Д. и Шадрина В.Ю. (далее – заявитель), поступившее 21.12.2016, на решение от 28.10.2016 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2014144790/03, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Способ сохранения температурного режима многолетнемерзлых грунтов оснований зданий при обеспечении положительной температуры в неотапливаемом подполье», совокупность признаков которого изложена в формуле, представленной в материалах заявки на дату ее подачи, в следующей редакции:

«Способ сохранения температурного режима многолетнемерзлых грунтов оснований зданий размещением между цокольным перекрытием и поверхностью земли холодного подполья с теплоизолированными стенками и выбором оптимальной, с учетом радиационного и теплового балансов поверхности земли и теплового баланса подполья, толщины теплоизоляции цокольного перекрытия и стенок подполья, а при необходимости и высоты подполья, при обеспечении требуемого уровня теплозащиты, отличающийся тем, что перед возведением здания производится подсыпка из песчаного грунта определенной толщины, установленной при проведении расчета тепловых балансов».

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения заявки Роспатентом принято решение об отказе в выдаче патента на изобретение, мотивированное несоответствием предложенного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В подтверждение данного мнения в решении Роспатента отмечено, что предложенный способ сохранения температурного режима многолетнемерзлых грунтов оснований зданий при обеспечении положительной температуры в неотапливаемом подполье для специалиста явным образом следует из уровня техники, в частности, из сведений, содержащихся в следующих источниках информации:

- патентный документ RU 2008102793 А, опубл. 27.07.2009 (далее – [1]);
- патентный документ RU 36395 U1, опубл. 10.03.2004 (далее – [2]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой решения Роспатента, указывая, что: «Заявка № 2014144790/03(072294) подана в развитие заявки RU 2008102793 и подразумевает не только сохранение температурного режима многолетнемерзлых грунтов, но и обеспечение положительной температуры в подполье. Кроме того, в полезной модели (RU 36395) отмечено, что между термоизолирующей подсыпкой и платформой образовано проветриваемое подполье. В нашем случае подполье здания закрытое и стенки подполья имеют теплоизоляцию установленной расчетом толщины, а здание размещается непосредственно на подсыпке из песчаного грунта определенной толщины. В нашей заявке назначение подсыпки: обеспечение положительной температуры в закрытом и утепленном подполье здания при сохранении температурного режима многолетнемерзлых грунтов».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее:

С учетом даты подачи заявки (05.11.2014) правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает Кодекс,

Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса, изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии пунктом 10.7.4.2 Регламента в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту (1) пункта 24.5.3 Регламента изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 24.5.3 Регламента проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме:

определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 10.7.4.2 настоящего Регламента;

выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); при наличии признаков, характеризующих иное решение, не считающееся изобретением, эти

признаки не принимаются во внимание как не относящиеся к заявленному изобретению;

выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;

анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту (7) пункта 24.5.3 Регламента в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 26.3 Регламента при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту (2) пункта 26.3 Регламента датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов, является указанная на них дата опубликования.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения

условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Можно согласиться с доводами решения Роспатента в том, что ближайшим аналогом заявленного изобретения является способ сохранения температурного режима многолетнемерзлых грунтов оснований зданий по патентному документу [1], то есть средство того же назначения, что и заявленное решение.

В источнике информации [1] раскрыт способ сохранения температурного режима многолетнемерзлых грунтов оснований зданий размещением между цокольным перекрытием и поверхностью земли холодного подполья с теплоизолированными стенками и выбором оптимальной, с учетом радиационного и теплового балансов поверхности земли и теплового баланса подполья, толщины теплоизоляции цокольного перекрытия и стенок подполья, а при необходимости и высоты подполья, при обеспечении требуемого уровня теплозащиты.

При этом как отмечено заявителем в своем описании к заявке (с.5-6), предложенный способ направлен на:

- улучшение температурного режима поверхности пола из-за повышения температуры воздуха в подполье и снижения инфильтрации воздуха через цокольное перекрытие;
- сохранение, а в некоторых случаях и улучшение температурного режима грунтов основания;
- повышение теплоустойчивости здания;
- экономия теплоизоляционного материала.

Здесь следует подчеркнуть, что данная характеристика технического результата также отражена и в описании прототипа [1] с. 2.

При этом следует обратить внимание на то, что улучшение температурного режима поверхности пола из-за повышения температуры воздуха в подполье и снижения инфильтрации воздуха через цокольное перекрытие, то есть обеспечения положительной температуры воздуха в подполье по многолетнемерзлому грунту в течение отопительного периода в известном источнике информации [1] приводит к образованию «чаши оттаивания» многолетнемерзлого грунта под зданием.

Для исключения этого явления - образования «чаши оттаивания» многолетнемерзлого грунта под зданием, заявителем данного изобретения в отличие от известного способа по патентному документу [1] предложено перед возведением здания производить подсыпку из песчаного грунта определенной толщины, установленной при проведении расчета тепловых балансов.

Однако, из уровня техники известно техническое решение, раскрытое в патентном документе [2] (см. описание: с.6, второй абзац) в котором перед возведением фундаментной конструкции (по терминологии заявителя – здания) производится подсыпка из песчаного грунта определенной толщины, установленной при проведении расчета тепловых балансов, при этом достигается указанный заявителем технический результат (см. описание, с. 4, строка 4 – 7, 14-17) патентный документ [2].

В связи с изложенным можно согласиться с выводом решения Роспатента в том, что из уровня техники известны все признаки, содержащиеся в формуле заявленного изобретения и при этом подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать заявленное изобретение соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В соответствии с изложенным, коллегия не находит оснований для отмены решения Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о возможности **отказать в удовлетворении возражения, поступившего 21.12.2016, решение Роспатента от 28.10.2016 оставить в силе.**