


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела возражение, поступившее 13.09.2018, поданное Черненко Ириной Александровной, Московская область (далее – заявитель), на решение Роспатента об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2017702038, при этом установлено следующее.

Обозначение по заявке № 2017702038, поданной 24.01.2017, было заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров «*масла пищевые; масло сливочное*» 29 класса Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ).

В качестве товарного знака заявлено комбинированное обозначение



«», содержащее стилизованное изображение силуэта коровы с фоном черного цвета, на котором расположен словесный элемент «МАСЛО», выполненный стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита белого цвета. Справа от

изображения коровы расположен круг черного цвета, в центре которого размещен знак «%». Правовая охрана слова «МАСЛО» и символа «%» заявителем не испрашивается.

Роспатентом 14.06.2018 принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2017702038 в связи с его несоответствием требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса, поскольку заявленное обозначение сходно



до степени смешения с товарным знаком « ЮНИМИЛК » по свидетельству № 435342 с приоритетом от 22.01.2009, зарегистрированным на имя Открытого акционерного общества «Компания ЮНИМИЛК», Москва, в отношении товаров 29 и 30 классов МКТУ.

Кроме того, в заключении по результатам экспертизы заявленного обозначения указано, что словесный элемент «МАСЛО» и знак «%» являются неохранными на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса в отношении всех заявленных товаров.

В федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 13.09.2018 поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с решением Роспатента от 14.06.2018.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- в ответе на уведомление от 21.11.2018 заявитель согласился с мнением экспертизы о том, что словесный элемент «МАСЛО» и знак «%» являются неохранными;

- заявитель не согласен с тем, что заявленное обозначение сходно до степени смешения с изобразительным элементом комбинированного товарного знака по свидетельству № 435342;

- изображение силуэта коровы не определяет смысловое значение, усиливающее сходство, так как в противопоставленном товарном знаке этот элемент является второстепенным, а главным, обуславливающим различительную способность, является

словесный элемент «ЮНИМИЛК», выполненный крупным шрифтом темно-синего цвета, часть которого «МИЛК» (молоко) определяет его смысловое значение;

- в заявленном обозначении силуэт коровы имеет черный цвет, на его фоне находится словесный элемент «МАСЛО», выполненный крупным шрифтом белого цвета, и справа расположен круг также черного цвета, внутри которого находится знак «%» белого цвета, что в совокупности определяет первое впечатление и общее зрительное восприятие, отличающееся от зрительного восприятия противопоставленного товарного знака, обладающего другим цветовым сочетанием и композиционным построением, исключающим опасность смешения в сознании покупателей товаров разных производителей;

- заявленное обозначение в целом не ассоциируется с противопоставленным товарным знаком и не обладает сходством с ним до степени смешения.

На основании изложенного заявитель просит отменить решение Роспатента от 14.06.2018 и зарегистрировать заявленное обозначение в качестве товарного знака в отношении всех заявленных товаров.

О дате рассмотрения возражения на заседании коллегии, назначенном на 18.03.2019, заявитель по адресу для переписки, указанному в возражении, был уведомлен корреспонденцией от 23.01.2019, которая получена адресатом, согласно сведениям сайта <https://www.pochta.ru/tracking> (идентификатор почтового отправления – 12599329303145) 06.02.2019. Вместе с тем заявитель (или его представитель) в заседании коллегии участия не принимал.

Изучив материалы дела, коллегия считает доводы возражения неубедительными.

С учетом даты (24.01.2017) поступления заявки № 2017702038 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные Приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482

(зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившим в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов:

1) вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;

2) являющихся общепринятыми символами и терминами;

3) характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта;

4) представляющих собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров.

В соответствии с абзацем шестым пункта 1 статьи 1483 Кодекса указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Согласно пункту 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся: простые геометрические фигуры, линии, числа; отдельные буквы и сочетания букв, не обладающие словесным характером или не воспринимаемые как слово; общепринятые наименования; реалистические или схематические изображения товаров, заявленных на регистрацию в качестве товарных знаков для обозначения этих товаров; сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Согласно пункту 41 Правил обозначение сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42 – 44 Правил.

Согласно пункту 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Согласно пункту 43 Правил изобразительные и объемные обозначения сравниваются с изобразительными, объемными и комбинированными обозначениями, в композиции которых входят изобразительные или объемные элементы.

Сходство изобразительных и объемных обозначений определяется на основании следующих признаков:

- 1) внешняя форма;
- 2) наличие или отсутствие симметрии;
- 3) смысловое значение;
- 4) вид и характер изображений (натуралистическое, стилизованное, карикатурное и тому подобное);
- 5) сочетание цветов и тонов.

Признаки, указанные в пункте 43 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.


Согласно пункту 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).


На регистрацию в качестве товарного знака по заявке № 2017702038 заявлено



комбинированное обозначение «», включающее стилизованное изображение силуэта коровы, на фоне которого расположен словесный элемент «МАСЛО», выполненный стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Справа от изображения силуэта коровы расположено изображение круга с размещенным внутри него знаком «%». Правовая охрана товарного знака испрашивается в отношении товаров 29 класса МКТУ – «*масла пищевые; масло сливочное*».

Согласно оспариваемому решению предоставлению правовой охраны товарному знаку по заявке № 2017702038 препятствует товарный знак по свидетельству № 435342.



Противопоставленный товарный знак « ЮНИМИЛК » по свидетельству № 435342 представляет собой комбинированное обозначение, включающее изобразительный элемент в виде полукруга, внутри которого расположено стилизованное изображение силуэта коровы. Под изобразительным элементом

расположен словесный элемент «ЮНИМИЛК», выполненный стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Данный товарный знак, выполненный в белом и темно-синем цветовом сочетании, зарегистрирован в отношении товаров 29 и 30 классов МКТУ, приведенных в перечне свидетельства.

Сравнительный анализ заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака по свидетельству № 435342 показал следующее.

Заявитель не оспаривает вывод о несоответствии элементов «МАСЛЮ» и «%» требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса. При этом заявленное обозначение включает крупный изобразительный элемент в виде силуэта коровы. Анализ обозначения показывает, что словесный элемент «МАСЛЮ» и изображение круга с выполненным внутри него знаком «%» являются второстепенными элементами обозначения, обуславливая доминирование (пространственное и смысловое) именно изображения силуэта коровы.

Противопоставленный товарный знак также является комбинированным обозначением, в композицию которого входит изобразительный элемент в виде силуэта коровы.

Степень важности изобразительного элемента в комбинированном обозначении зависит от того, насколько этот элемент оригинален, каковы его размеры и пространственное положение относительно словесного элемента. Перечисленные факторы могут учитываться как в отдельности, так и в совокупности.

Коллегия отмечает, что в противопоставленном товарном знаке по свидетельству № 435342 изображение силуэта коровы является крупным, в составе композиции занимает центральное положение, расположено в контрастном полукруге.

При таких обстоятельствах изображение силуэта коровы фиксирует на себе внимание потребителей и потому является важным элементом знака.

С учетом изложенного коллегией проведен сравнительный анализ заявленного обозначения, в котором доминирует изображение силуэта коровы, с

изобразительным элементом в виде силуэта коровы, имеющимся в составе противопоставленного товарного знака.

Для определения наличия или отсутствия сходства сопоставляемые изобразительные обозначения должны рассматриваться в целом. Различие в деталях не должно играть определяющей роли, так как следует учитывать, что потребитель, как правило, руководствуется общими впечатлениями, часто нечеткими, о знаке, виденном ранее.

При определении сходства изобразительных обозначений наиболее важным является первое впечатление, получаемое при сравнении обозначений: если первым впечатлением от сравниваемых обозначений является сходство, а последующий анализ выявит отличие обозначений за счет расхождения отдельных элементов, то при оценке сходства обозначений следует руководствоваться первым впечатлением.

В данном случае следует констатировать тождество внешней формы сравниваемых силуэтов, а именно: совпадают направление рисунка (голова справа, хвост слева), характер изображения рогов, хвоста, ушей, туловища, ног, то есть всех частей представленных силуэтов.

При этом имеющиеся различия в цветовом исполнении не оказывают существенного влияния на восприятие сравниваемых силуэтов как тождественных.

Следует отметить, что под «силуэтом» в данном случае понимается очертание предмета, подобное его тени (см. Современную энциклопедию. <https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc1p/43478>), которое представлено одинаковым в обоих случаях.

Смысловое значение сравниваемых изображений также следует признать сходным, поскольку в обоих случаях представлено изображение силуэта коровы, несущее соответствующее смысловое значение.

Наличия словесных элементов в сравниваемых обозначениях не достаточно для формирования качественно различного впечатления, способного оказать влияние на различное запоминание изображений потребителями.

Изложенные обстоятельства в их совокупности приводят к выводу об ассоциировании друг с другом в целом и, следовательно, выводу о сходстве

заявленного обозначения и изобразительного элемента в виде силуэта коровы, имеющегося в товарном знаке по свидетельству № 435342.

При этом, учитывая важность изображения силуэта коровы в противопоставленном товарном знаке, коллегия приходит к выводу о наличии сходства с ним в целом заявленного обозначения.

Сопоставление перечней товаров, в отношении которых испрашивается регистрация заявленного обозначения, и товаров, в отношении которых действует правовая охрана противопоставленного товарного знака, показало следующее.

Правовая охрана противопоставленному товарному знаку предоставлена, в частности, в отношении товаров «*масла и жиры пищевые*» 29 класса МКТУ, представляющих собой родовое понятие по отношению к товарам заявленного перечня («*масла пищевые; масло сливочное*»), что обуславливает их общее назначение, вид, круг потребителей и условия реализации, следовательно, их однородность.

Кроме того, заявленный товар «*масло сливочное*» может быть признан однородным также товарам «*молочные продукты*», имеющимся в перечне регистрации № 435342, поскольку эти товары соотносятся как вид-род, часто имеют общий источник происхождения.

Принимая во внимание все вышеизложенное, заявленное обозначение сходно до степени смешения с противопоставленным товарным знаком по свидетельству № 435342 в отношении всех заявленных товаров 29 класса МКТУ.

При рассмотрении возражения коллегией также обращено внимание на следующее.

Согласно сведениям сайта <http://www1.fips.ru/> срок действия правовой охраны противопоставленного товарного знака истек 22.01.2019. Вместе с тем положения пункта 2 статьи 1491 Кодекса допускают представление правообладателем ходатайства о предоставлении ему шести месяцев по истечении срока действия исключительного права на товарный знак для подачи заявления о продлении указанного срока. В Государственный реестр товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации не внесены сведения об истечении срока

действия исключительного права на указанный выше товарный знак, следовательно, на дату рассмотрения возражения его противопоставление не может быть снято.

Таким образом, у коллегии отсутствуют основания для отмены решения Роспатента от 14.06.2018.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 13.09.2018, оставить в силе решение Роспатента от 14.06.2018.