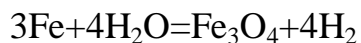


Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Адамовича Б.А. (далее – заявитель), поступившее в Палату по патентным спорам 07.09.2009, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее - Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2007113722/06, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Способ получения дополнительной энергии при насосной подаче теплоносителя потребителям» совокупность признаков которого изложена в первоначальной формуле изобретения в следующей редакции:

«Способ получения дополнительной энергии при насосной подаче теплоносителя к потребителям, включающий кавитационные вихревые процессы, отличающийся тем, что берут водяной насос, вращающийся с частотой 2000-5000 оборотов в минуту, и холодную воду подают на направляющие лопатки соплового аппарата, турбулизируют ее и закручивают вдоль стенки соплового аппарата так, чтобы средняя толщина вихря у стенки не превышала 10-15 мм, затем в эжекторном водоструйном насосе давление в вихре уменьшают ниже давления насыщенного пара, и в нем в области кавитации образуют пузырьки водяного пара и газообразного кислорода, получаемого из растворенного в воде кислорода, которые затем при контакте с железной стенкой тормозного устройства и его железного пакета, изготовленных из стали с содержанием углерода не более 0,15-0,2%, практически мгновенно осуществляют адиабатическое сжатие газа в пузырьках и повышают его температуру и давление, при этом давление в пузырьке увеличивают до

нескольких сотен атмосфер, а температуру - до 2000°C, затем обеспечивают схлопывание пузырьков по химической реакции:



и имеющийся газообразный кислород соединяют с образовавшимся водородом, получают гремучий газ, который взрывают при температуре адиабатического сжатия, а выделение образовавшейся дополнительной энергии осуществляют мгновенно, при этом повышают температуру воды на выходе из тормозного устройства до 100°C и выше и вызывают появление специфического свечения воды».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатентом было принято решение от 29.06.2009 об отказе в выдаче патента на изобретение из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности "промышленная применимость".

В решении Роспатента обращается внимание на то, что в описании заявки на дату ее подачи не приведены средства и методы, с помощью которых возможно осуществить «практически мгновенное схлопывание пузырьков в потоке жидкой среды на металлической поверхности по химической реакции: $3\text{Fe}+4\text{H}_2\text{O}=\text{Fe}_3\text{O}_4+4\text{H}_2$ и получение гремучего газа».

По мнению Роспатента, «при схлопывании пузырьков энергетическая мощность самого процесса будет недостаточна для того, чтобы вызвать реакцию с железом тормозного устройства и добиться образования гремучего газа».

Таким образом, Роспатент считает, что при схлопывании пузырьков в предложенном способе «выделившиеся газы и пар при столь высоком давлении вновь растворяются в воде и гремучий газ не образуется»

Заявитель не согласился с решением Роспатента и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса представил в палату по патентным спорам возражение, в котором указал на то, что «в подобных изобретениях ... дополнительная энергия образуется за счет различных электронно-ядерных, акустических, торсионных превращений».

Однако, по мнению заявителя в предложенном им способе «дополнительная энергия образуется не за счет каких-то экзотических преобразований, а за счет известных химических превращений, не имеющих отношения к уравнению Бернулли».

В возражении представлен источник информации – Петиссон Мюр. Химия огня. Москва. Издание М. и С. Сабашниковых, 1989, стр. 109 (далее – [1]), который, по мнению заявителя, содержит «давно забытую химическую реакцию Петиссона Мюра», «объясняющую» вышеуказанные «химические превращения».

В возражении также обращается внимание на то, что «в промышленных условиях создаются необходимые предпосылки для возникновения описываемой в заявленном решении химической реакции с последующим свечением в результате взрыва гремучего газа в схлопывающихся пузырьках».

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты подачи заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003

№ 4852 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.5.1. Правил ИЗ изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

Согласно подпунктам (2), (3) пункта 19.5.1 Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения), а в случае испрашивания приоритета, более раннего, чем дата подачи - также в документах, послуживших основанием для испрашивания такого приоритета.

Кроме того, проверяется, приведены ли в описании, содержащемся в заявке, и в указанных документах, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения.

Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

Существо изобретения выражено в приведённой выше формуле изобретения.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, с учетом первоначальных материалов заявки, показал

следующее.

Назначением изобретения по независимому пункту формулы является способ получения дополнительной энергии при насосной подаче теплоносителя к потребителям.

Причем согласно стр. 3 описания под дополнительной энергией понимается энергия, выделяющаяся при «взрыве гремучего газа» в теплогенераторе, установленном на линии подачи теплоносителя.

В первоначальных материалах заявки указано, что устройство (теплогенератор) для осуществления предложенного способа установлено на линии подачи воды к потребителю и состоит из водяного насоса 1, соплового аппарата 3 с лопатками 5 (завихрителя), эжекторного водоструйного насоса 7 и тормозного устройства 8.

Подаваемая вода после выхода из завихрителя образует вблизи его стенки вихревой слой, давление которого снижается в водоструйном насосе ниже давления насыщенных паров, что приводит к образованию кавитационных пузырьков водяного пара, «схлопывающихся» в тормозном устройстве.

Заявитель в материалах заявки и в возражении указывает на то, что процесс «схлопывания», «обеспечивает» реакция Петиссона Мюра $3\text{Fe} + 4\text{H}_2\text{O} = \text{Fe}_3\text{O}_4 + 4\text{H}_2$, в результате которой образуются «газообразный кислород и водород, ... после соединения которых образуется «взрывающийся гремучий газ» (страницы 3, 4 описания).

По мнению заявителя, после «теплового взрыва гремучего газа» температура воды на выходе из тормозного устройства «повышается до 100°C и выше», после чего ее направляют потребителям, а затем охлажденную возвращают на вход водяного насоса.

Таким образом, предложенный способ получения дополнительной энергии при насосной подаче теплоносителя к потребителям осуществляется

следующим образом: в холодную воду, поступающую в устройство, закручивают и получают в ней «пузырьки водяного пара», затем поток подают в тормозное устройство, выполненное из железа, в нем происходит взаимодействие водяного потока с пузырьками и железной стенки устройства, в результате «реакции» выделяется «газообразный кислород и водород», после их соединения образуется гремучий газ, взрыв которого нагревает воду.

Общеизвестно, что водород при обычных условиях сравнительно мало активен, непосредственно соединяется лишь с наиболее активными из неметаллов (с фтором, а на свету и с хлором). При нагревании водород может вступить в реакции со многими элементами (Большая Советская Энциклопедия, Москва, третье издание, том 5, 1971, стр. 193).

Однако, в описании к заявленному предложению отсутствуют сведения об устройствах, позволяющих получить из поступающей в линию холодной воды сначала газообразный водород и кислород, затем после их смешивания в нужной пропорции, гремучий газ и его последующий взрыв.

Представленный в возражении источник информации [1], который, по мнению лица, подавшего возражение, содержит «давно забытую химическую реакцию Петиссона Мюра», «объясняющую» «химические превращения» в заявленном способе, касается правил составления химических реакций с учетом весовых частей реагирующих в них элементов, причем в качестве примера в нем приведена реакция взаимодействия железа и воды.

Таким образом, данный источник информации не содержит информации о возможности получения гремучего газа из холодной воды при атмосферном давлении и температуре окружающей среды.

На основании вышеуказанных доводов следует, что ни в описании к предложенному способу, ни в источнике информации [1] не приведены средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в первоначальной формуле изобретения, а,

следовательно, реализация указанного заявителем назначения - получение дополнительной энергии при насосной подаче теплоносителя к потребителям невозможна.

Таким образом, возражение не содержит оснований для признания заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость» и отмены решения Роспатента об отказе в выдаче патента.

отказать в удовлетворении возражения от 07.09.2009, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам оставить в силе.