

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение О.С.Кочетова (далее – заявитель), поступившее 13.10.2006, на решение Федерального института промышленной собственности (далее – ФИПС) от 22.09.2006, при этом установлено следующее.

Заявлен "виброизолятор с кольцевыми тарельчатыми пружинами", совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, скорректированной заявителем и представленной в корреспонденции, поступившей в ФИПС 29.08.2006, в следующей редакции:

"1. Виброизолятор с кольцевыми тарельчатыми пружинами, содержащий упругий элемент, взаимодействующий с основанием и маятниковым подвесом, выполненным в виде резьбового стержня со сферическим профилем на одном из его концов и резьбовой втулки, соединенной с ним, также имеющий сферический профиль, отличающийся тем, что оба сферических профиля маятникового подвеса взаимодействуют с коническими поверхностями, соответственно нижних и верхних пластин, а упругий элемент выполнен в виде пакета последовательно соединенных упругих элементов.

2. Виброизолятор с кольцевыми тарельчатыми пружинами по п. 1, отличающийся тем, что тарельчатые упругие элементы связаны по внутреннему диаметру с внешней поверхностью втулки, одним концом жестко закрепленной на основании, а другим – входящим по скользящей посадке в направляющую втулку.

3. Виброизолятор с кольцевыми тарельчатыми пружинами по п. 1, отличающийся тем, что тарельчатые упругие элементы выполнены в виде по крайней мере двух плоских упругих коаксиально расположенных колец, внешнего и внутреннего, соединенных между собой посредством по крайней мере трех упругих плоских пластин, или в виде по крайней мере двух плоских упругих соосно расположенных колец, верхнего и нижнего, соединенных между собой посредством по крайней мере двух упругих плоских пластин, расположенных наклонно по отношению к оси колец.

4. Виброизолятор с кольцевыми тарельчатыми пружинами по п. 3,4, отличающийся тем, что пластины, соединяющие кольца тарельчатых пружин, выполнены в виде упругих стержней круглого или многоугольного профиля".

При экспертизе заявки по существу к рассмотрению была принята данная формула изобретения.

По результатам рассмотрения ФИПС принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности "изобретательский уровень" в соответствии с пунктом 1 статьи 4 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" № 22 - ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон).

В подтверждение вывода ФИПС приведены ссылки на авторское свидетельство СССР №806932 [1] и свидетельство на полезную модель №10433 [2].

Заявитель выразил несогласие с решением ФИПС и привел сопоставительный анализ признаков заявленного технического решения и устройств по противопоставленным источникам информации [1] и [2].

В возражении также приведена формула предложенного изобретения, редакция которой полностью соответствует редакции формулы, представленной в корреспонденции, поступившей в ФИПС 29.08.2006, и принятой экспертизой к рассмотрению.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, убедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает упомянутые выше Закон, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно

применимо. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 4 пункта 3.3.1 Правил ИЗ признаки выражаются в формуле изобретения таким образом чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники их смыслового содержания.

Согласно подпункту 1 пункта 3.3.2.3 Правил ИЗ пункт формулы включает признаки изобретения, в том числе родовое понятие, отражающее назначение, с которого начинается изложение формулы, и состоит, как правило, из ограничительной части, включающей признаки изобретения, совпадающие с признаками наиболее близкого аналога, и отличительной части, включающей признаки, которые отличают изобретение от наиболее близкого аналога.

Согласно подпункту 3 пункта 19.4 Правил ИЗ при проверке формулы изобретения устанавливается, соблюдено ли условие, приведенное в подпункте 4 пункта 3.3.1 настоящих Правил. При возникновении сомнений в соблюдении указанного условия, экспертиза вправе запросить у заявителя сведения, подтверждение то, что в отношении признака, содержащегося в формуле изобретения, имеется возможность понимания специалистом на основании уровня техники его смыслового содержания. Если установлено, что признак охарактеризован с нарушением условия, приведенного в подпункте 4 пункта 3.3.1 настоящих Правил, но заявитель отказывается скорректировать формулу изобретения, то при дальнейшем рассмотрении заявки такой признак или используемые для его характеристики понятия, включенные в формулу изобретения, во внимание не принимаются.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ, изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический

результат. Проверка соблюдения указанных условий включает: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 4.8 Правил ППС, при рассмотрении возражений на решения об отказе в выдаче патента на изобретение, коллегия Палаты по патентным спорам ограничивается материалами информационного поиска, указанными в отчете экспертизы.

В соответствии с пунктом 5.1 Правил ППС, в случае отмены оспариваемого решения при рассмотрении возражений на решение об отказе в выдаче патента на изобретение, принятого без проведения информационного поиска или по результатам поиска, проведенного не в полном объеме, решение Палаты по патентным спорам должно быть принято с учетом результатов дополнительного поиска, проведенного в полном объеме.

Существо изобретения выражено в приведенной выше скорректированной формуле изобретения, которую Палата по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Известен виброизолятор по свидетельству [1] содержащий упругий элемент, взаимодействующий с основанием и маятниковым подвесом, выполненным в виде резьбового стержня (стойки) с верхним и нижним элементом в виде шайб со сферическим профилем, причем шайбы жестко соединенным с концами стержня (стойки), сферические профили шайб взаимодействуют с поверхностями верхней и нижней пластин соответственно, при этом нижняя пластина связана с опорой, верхняя установлена на стержне с возможностью регулирования ее положения по высоте

посредством гайки, а упругий элемент охватывает стойку и упирается в верхнюю пластину и опору.

При этом нельзя согласиться с утверждением экспертизы ФИПС о том, что поверхности верхней (тарелки) и нижней пластин, взаимодействующие со сферическими профилями шайб в виброизоляторе по свидетельству [1] выполнены именно коническими. Так, в формуле и описании к данному свидетельству отсутствует какая-либо информация о форме выполнения указанных выше поверхностей пластин. Что касается чертежа, приведенного в свидетельстве [1], то он является схематическим и по нему нельзя судить о форме упомянутых поверхностей.

Что касается указания в решении экспертизы ФИПС на наличие резьбовой втулки в виброизоляторе по свидетельству [1], то оно не соответствует действительности.

Так, описание к свидетельству [1] содержит противоречивую информацию. С одной стороны, в нем указано, что обе шайбы со сферическими поверхностями установлены на стойке (стержне) "жестко", а с другой стороны отмечено, что верхняя пластина (тарелка) установлена на стойке (стержне) "с возможностью регулирования ее положения по высоте посредством гайки", т.е. верхняя пластина (тарелка) может перемещаться по стержню (стойке).

При этом, если под понятием "жестко" понимается невозможность смещения верхней шайбы относительно стержня (стойки), то перемещение гайки в сторону нижней шайбы невозможно, т.к. она будет застопорена верхней шайбой. Перемещение гайки в противоположную сторону возможно, однако, очевидно, что оно не приведет к изменению положения верхней шайбы, т.к. гайка будет просто свинчиваться со стержня (стойки).

Здесь необходимо отметить, что положение верхней шайбы на стержне (стойке) в процессе эксплуатации (при функционировании виброизолятора) не изменяется, т.к. данная шайба снизу поджата к гайке упругим элементом. Поэтому, если принять во внимание указание в тексте описания к свидетельству [1] на возможность регулировки положения верхней пластины (тарелки), то понятие "жестко" по отношению к верхней

шайбе можно расценивать как "эксплуатационное", и, следовательно, установку верхней шайбы следует квалифицировать как "с возможностью перемещения по стойке", т.е. как шайба подвижно установлена на стойке. Сделанный вывод подразумевает, что шайба и гайка образуют или двухподвижную кинематическую пару, обеспечивающую два независимых относительных перемещения (вращение и осевое перемещение) или одноподвижную – винтовую (взаимозависимые перемещения).

Принимая во внимание, что "шайба" – это по определению не резьбовой элемент, можно сделать однозначный вывод о том, что в устройстве по свидетельству [1] имеет место двухподвижная кинематическая пара.

Заявленное устройство отличается от виброизолятора по свидетельству [1] следующими признаками:

- верхний элемент маятникового подвеса выполнен в виде резьбовой втулки (связь со стержнем (стойкой) осуществляется посредством одноподвижной винтовой кинематической пары);
- поверхности верхней и нижней пластин, взаимодействующие со сферическими профилями нижней шайбы и резьбовой втулки выполнены коническими;
- упругий элемент выполнен в виде пакета последовательно соединенных тарельчатых упругих элементов.

В качестве технического результата, на получение которого направлено предложенное изобретение, в материалах заявки указывается "повышение эффективности виброизоляции в резонансном режиме и упрощение конструкции и монтажа".

Следует отметить, что использование в заявлении устройстве резьбовой втулки со сферическим профилем вместо пары шайба со сферическим профилем - гайка безусловно приводит к упрощению конструкции и монтажа предложенного виброизолятора.

При этом можно согласиться с экспертизой ФИПС в том, что признак выполнения упругого элемента в виде пакета последовательно соединенных тарельчатых упругих элементов известен из свидетельства [2].

Таким образом можно сделать вывод о том, что из приведенных в решении экспертизы ФИПС источниках информации [1] и [2] не известна вся совокупность признаков независимого пункта формулы предложенного изобретения, а именно, не известны первые из трех указанных выше отличительных признаков.

Анализ бланка отчета о поиске, имеющегося в материалах дела заявки, по которой принято оспариваемое решение, с учетом того, что в указанном решении рассмотрены все признаки независимого пункта формулы предложенного изобретения, позволяет сделать вывод о том, что поиск проведен экспертизой ФИПС в полном объеме.

При этом целесообразно отметить, что в первоначальных материалах заявки в качестве прототипа указан виброподшипник по авторскому свидетельству №1594326 [3], на чертеже которого, в соответствии с правилами черчения, изображены расположенные соосно резьбовой стержень и втулка, имеющая резьбу в нижней части, элемент, названный в описании к свидетельству [3] "опорной поверхностью стойки" (конической или сферической) и гайка. При этом из данного чертежа нельзя почерпнуть информацию о том, выполнен ли элемент, названный "опорной поверхностью стойки" заодно с втулкой или является контактирующим с втулкой отдельным функциональным элементом, прижатым к ней посредством гайки. Кроме того, техническое решение по свидетельству [3] не характеризуется признаком "поверхности верхней и нижней пластин, взаимодействующие со сферическими профилями нижней шайбы и резьбовой втулки выполнены коническими".

Таким образом, с учетом того, что в соответствии с процитированным выше пунктом 4.8 Правил ППС, при принятии решения коллегия Палаты по патентным спорам ограничивается материалами информационного поиска, указанными в отчете

экспертизы, каких-либо обстоятельств, препятствующих признанию заявленного изобретения охраноспособным не выявлено.

Необходимо также отметить, что заявитель не скорректировал по предложению экспертизы ФИПС один из зависимых пунктов формулы заявленного изобретения путем исключения признака "пластины ... выполнены в виде упругих стержней круглого или многоугольного профиля", изложенного, как было отмечено экспертизой ФИПС в процессе переписки, таким образом, что не обеспечивается возможность понимания специалистом на основании уровня техники его смыслового содержания (подпункт 3 пункта 3.3.1 Правил ИЗ).

При этом необходимо отметить, что Правилами ППС не предусмотрена процедура отзыва заявки в случае признания предложенного изобретения патентоспособным, но не предоставлении заявителем формулы, отвечающей требованиям указанного пункта.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

**удовлетворить возражение, поступившее 13.10.2006, отменить решение ФИПС от 22.09.2006 и выдать патент Российской Федерации со следующей формулой изобретения:**

(21) 2005112192/63

(51) **F16F 1/32** (2006.01)

**F16F 15/04** (2006.01)

(57)

Приоритеты:

25.04.2005

(56) 1. Виброизолятор с кольцевыми тарельчатыми пружинами, содержащий упругий элемент, взаимодействующий с основанием и маятниковым подвесом, выполненным в виде резьбового стержня со сферическим профилем на одном из его концов и резьбовой втулки, соединенной с ним, также имеющий сферический профиль, отличающийся тем, что оба сферических профиля маятникового подвеса взаимодействуют с коническими поверхностями, соответственно нижних и верхних пластин, а упругий элемент выполнен в виде пакета последовательно соединенных упругих элементов.

2. Виброизолятор с кольцевыми тарельчатыми пружинами по п. 1, отличающийся тем, что тарельчатые упругие элементы связаны по внутреннему диаметру с внешней поверхностью втулки, одним концом жестко закрепленной на основании, а другим – входящим по скользящей посадке в направляющую втулку.

3. Виброизолятор с кольцевыми тарельчатыми пружинами по п. 1, отличающийся тем, что тарельчатые упругие элементы выполнены в виде по крайней мере двух плоских упругих коаксиально расположенных колец, внешнего и внутреннего, соединенных между собой посредством по крайней мере трех упругих плоских пластин, или в виде по крайней мере двух плоских упругих соосно расположенных колец, верхнего и нижнего, соединенных между собой посредством по крайней мере двух упругих плоских пластин, расположенных наклонно по отношению к оси колец.

4. Виброизолятор с кольцевыми тарельчатыми пружинами по п. 3,4, отличающийся тем, что пластины, соединяющие кольца тарельчатых пружин, выполнены в виде упругих стержней круглого или многоугольного профиля."

(56) SU 806932 A, 23.02.1981

RU 10433 U1, 16.07.1999

US 4101102 A, 18.07.1978

GB 1285006 A, 09.08.1972

Примечание: При публикации сведений о выдаче патента будут использованы описание в редакции заявителя и реферат, скорректированный Палатой по патентным спорам.