

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный №4520, с изменениями, внесенными приказом Роспатента от 11.12.2003 № 164, зарегистрированным Министерством юстиции Российской Федерации 18.12.2003, регистрационный № 5339, рассмотрела возражение от 19.06.2007, поданное Заболонским Д.Б., Россия (далее – лицо, подавшее возражение), на решение экспертизы об отказе в регистрации товарного знака «СУШИЛЬНЯ» по заявке №2006703799/50 (далее – решение экспертизы), при этом установлено следующее.

Заявка на регистрацию обозначения «СУШИЛЬНЯ» в качестве товарного знака была подана 21.02.2006 в отношении услуг 35, 39 и 43 классов МКТУ, указанных в перечне, на имя Заболонского Д.Б.

В соответствии с описанием, приведенным в заявке, обозначение «СУШИЛЬНЯ» является фантазийным словом, выполненное буквами русского алфавита, написанное обычным шрифтом в одну строку.

Федеральным институтом промышленной собственности 29.03.2007 вынесено решение об отказе в регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении всех заявленных услуг в связи с несоответствием обозначения требованиям пункта 3 статьи 6 Закона Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 11.12.2002 №166-ФЗ (далее – Закон), а также пункта 2.5.1 Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденных Приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированных Министерством Юстиции Российской Федерации 25.03.2003, регистрационный №4322, введенных в действие с 10.05.2003 (далее—Правила).

Данное решение обосновано тем, что заявленное обозначение в отношении услуг 35, 39 и 43 классов МКТУ способно ввести потребителя в заблуждение относительно вида и назначения услуг, поскольку «сушильня» - это помещение, где производится сушка чего-нибудь, указывающее на видовое наименование предприятия.

В федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам 19.06.2007 поступило возражение на решение экспертизы об отказе в регистрации заявленного обозначения «СУШИЛЬНЯ» по заявке №2006703799/50, мотивированное несогласием с доводами экспертизы.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- одно и то же обозначение может быть признано в отношении одних услуг описательным, в отношении других – ложным, в отношении третьих – фантазийным;

- экспертизой приведено значение слова «сушильня» - помещение, где производится сушка чего-либо, однако заявитель считает, что заявленное обозначение «СУШИЛЬНЯ» напоминает название популярного вида японской еды – «суши», а окончание «-льня» придает ему некоторый национальный оттенок;

- при маркировке заявлением обозначением предприятия по приготовлению японской еды суши у потребителя в первую очередь будут возникать ассоциации, связанные именно с этим видом еды, а не с услугами по сушке чего-либо;

- услуги по сушке не являются самостоятельными услугами, то есть они оказываются всегда в комплексе с другими услугами. Отдельных предприятий, занимающихся сушкой, не существует. Как правильно отметила экспертиза, «сушильня» - это помещение, в котором происходит сушка, но это не отдельное помещение, это помещение внутри другого предприятия, в котором происходит сушка в рамках комплекса других, связанных между собой услуг;

- таким образом, слово «сушильня» не является видовым названием предприятия, таким как фабрика или завод;

- в отношении заявленных услуг слово «сушильня» не является правдоподобным, ввиду чего рядовой потребитель не будет воспринимать его как указание на услуги по сушке.

В возражении указан сокращенный перечень услуг 35, 39 и 43 классов МКТУ, в отношении которого, по мнению лица, подавшего возражение, возможна регистрация заявленного обозначения:

35 класс МКТУ: продвижение товаров для третьих лиц, консультации профессиональные в области ресторанного бизнеса, снабженческие услуги продуктами питания для третьих лиц, демонстрация товаров (продуктов питания);

39 класс МКТУ: доставка товаров, а именно пищевых продуктов, расфасовка товаров, а именно пищевых продуктов, упаковка пищевых продуктов, услуги курьеров [доставка пищевых продуктов];

43 класс МКТУ: аренда помещений для проведения встреч, закусочные, кафе, кафетерии, прокат мебели, столового белья и посуды, рестораны, рестораны самообслуживания, столовые на производстве и в учебных заведениях, услуги баров, услуги по приготовлению блюд и доставке их на дом.

На основании изложенного лица, подавшее возражение, просит отменить решение экспертизы и зарегистрировать заявленное обозначение в отношении скорректированного перечня услуг, приведенного выше.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения, Палата по патентным спорам находит доводы возражения неубедительными.

С учетом даты поступления заявки на регистрацию товарного знака (21.02.2006) правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя упомянутые Закон и Правила.

В соответствии с требованиями пункта 3 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя.

В соответствии с пунктом 2.5.1 Правил к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности. Обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

Заявленное обозначение «СУШИЛЬНЯ» является словесным и выполнено стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита.

Анализ словарно-справочной литературы показал, что заявленное обозначение является лексической единицей русского языка: 1) аппарат для сушки чего-н., удаления влаги из чего-н. 2) помещение, где производится сушка чего-н. (<http://slovari.yandex.ru>).

Действительно, отсутствие самостоятельных организаций, занимающихся сушкой, не дает основания однозначно утверждать, что слово «сушильня» является видовым наименованием предприятия. Вместе с тем, слово «сушильня» является распространенным в лексике русского языка, при этом его семантика понятна среднему российскому потребителю и его значение в отношении заявленных услуг 35, 39 и 43 классов МКТУ будет восприниматься потребителем как услуги, связанные с сушкой чего-либо, в том числе и продуктов питания.

Коллегией Палаты по патентным спорам было учтено, что в русском языке имеется суффикс «-льн-(я)», который образует существительные женского рода со значением места совершения действия, т.е. мотивирующие глаголы, например, гладильня, парильня, купальня, парильня.

Таким образом, заявленное обозначение будет восприниматься потребителем как обозначение, характеризующее услугу (а именно, как указывающее на то, какое действие совершается). В этой связи в отношении услуг, несвязанных с процессом сушки, заявленное обозначение будет не соответствовать требованиям, установленным пунктом 3 статьи 6 Закона.

Как указано выше, заявителем был скорректирован перечень заявляемых услуг, при этом большая часть уточнений касается назначения услуг, а именно,

услуги для функционирования предприятия по обеспечению продуктами питания и напитками.

Поскольку скорректированные услуги также не относятся к процессу сушки то в отношении этих услуг заявленное обозначение также не может быть признано охранным способным на основании пункта 3 статьи 6 Закона.

Довод о том, что заявленное обозначение будет восприниматься российскими потребителями как производное от слова «суши» является неубедительным, поскольку не подтвержден материалами возражения.

Таким образом, Палатой по патентным спорам установлено, что заявленное обозначение способно ввести в заблуждение потребителя относительно вида услуг и ему не может быть предоставлена правовая охрана в качестве товарного знака, вывод экспертизы о том, что обозначение в целом не удовлетворяет требованиям, установленным пунктом 3 статьи 6 Закона, следует признать правомерным.

Доводы лица, подавшего возражение, изложенные в особом мнении от 30.10.2007, рассмотрены в тексте решения, в связи с чем не требуют дополнительного анализа.

В соответствии с изложенным, Палата по патентным спорам решила:

Отказать в удовлетворении возражения от 19.06.2007, оставить в силе решение экспертизы от 29.03.2007.