

Палата по патентным спорам в порядке, установленном Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 за № 4520, рассмотрела возражение от 12.04.2007, поданное Обществом с ограниченной ответственностью "Компания по управлению недвижимостью "Владелец", Россия (далее – заявитель), на решение экспертизы от 29.03.2007 о частичной регистрации товарного знака по заявке № 2005713431/50, при этом установлено следующее.

Согласно материалам заявки в качестве товарного знака заявлено комбинированное обозначение, состоящее из слов "РУССКАЯ ОХОТА", в промежутке между которыми расположено изображение силуэта охотника в шляпе, с ружьем и собакой. В верхней части композиции расположены изображения ленты с раздвоенными острыми концами и симметричного растительного орнамента. В нижней части композиции расположено изображение симметричного орнамента, в средней части которого выполнено стилизованное изображение двуглавого орла, вписанного в окружность.

Обозначение заявлено на регистрацию в отношении товаров 16, 20, 21, 25, 31, 32, 33, 34 и услуг 35, 39, 41, 43, 44 и 45 классов МКТУ, приведенных в перечне.

Решение экспертизы от 29.03.2007 о регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака с исключением из перечня товаров и услуг 29, 30, 32, 33, 39, 41, 43, 44 и 45 классов МКТУ мотивировано несоответствием заявленного обозначения требованиям пункта 1 статьи 7 Закона Российской Федерации "О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров" от 23.09.1992 № 3520-1, введенного в действие 17.10.1992 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 11.12.2002 № 166-ФЗ, введенным в действие 27.12.2002 (далее — Закон) и пунктов 14.4.2.2 и 14.4.3 Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на

регистрацию товарного знака и знака обслуживания, зарегистрированных в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003 за № 4322, введенных в действие с 10.05.2003 (далее—Правила).

Указанный вывод обосновывается тем, что заявленное обозначение "РУССКАЯ ОХОТА" сходно до степени смешения с товарными знаками - словесным "РУССКАЯ ОХОТА" по свидетельству № 238539 с приоритетом от 24.08.2001 и изобразительным по свидетельству № 256111 с приоритетом от 13.09.2002, зарегистрированными на имя ООО "Русская охота" г. Курумоч Самарской области в отношении товаров и услуг 29, 30, 32, 33, 39, 41, 42, 43, 44 и 45 классов МКТУ, квалифицированных экспертизой как однородные заявленным товарам и услугам 29, 30, 32, 33, 39, 41, 43, 44 и 45 классов МКТУ.

При этом экспертиза не приняла письмо-согласие от правообладателя противопоставленных товарных знаков по свидетельствам № 238539 и № 256111, мотивировав отказ тем, что экспертиза вправе не принимать письмо-согласие в случае возможности ввода потребителя в заблуждение относительно товара и его производителя, имеющей место при фонетическом тождестве словесных элементов и визуальном сходстве изобразительных элементов, идентифицирующих сравниваемые товарные знаки.

В возражении, поступившем в Палату по патентным спорам 22.05.2007, заявитель выражает несогласие с решением экспертизы, считая, что экспертиза необоснованно не приняла во внимание письмо-согласие правообладателя противопоставленных товарных знаков.

На основании изложенного заявитель просит отменить решение экспертизы и предоставить заявленному обозначению по заявке № 2005713431/50 правовую охрану на территории Российской Федерации в отношении всех товаров и услуг, представленных в перечне заявки.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам считает доводы, представленные в возражении, необедительными.

С учетом приоритета (03.06.2005) заявки № 2005713431/50 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает указанные выше Закон и Правила.

В соответствии с абзацем 2 пункта 1 статьи 7 Закона не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, заявленными на регистрацию или охраняемыми в Российской Федерации в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Регистрация в качестве товарного знака в отношении однородных товаров обозначения, сходного до степени смешения с товарным знаком, указанным в абзаце втором настоящего пункта, допускается лишь с согласия правообладателя.

Согласно пункту 14.4.2 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 14.4.2.4 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого обозначения как элементы.

Согласно пункту 14.4.2.3 Правил изобразительные обозначения сравниваются, в частности, с изобразительными обозначениями на основании признаков, указанных в данном пункте Правил.

Согласно п. 14.4.2.2 сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) и определяется на основе совпадения признаков, изложенных в пункте 14.4.2.2 (подпункты (а) – (в) Правил.

Признаки, перечисленные в подпунктах (а) - (в) пункта 14.4.2.2 Правил, могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю.

Для установления однородности принимается во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

В соответствии с пунктом 3 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков, обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя.

В соответствии с пунктом 2.5 Правил к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе, которое не соответствует действительности.

Обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

Заявленное обозначение является комбинированным и состоит из слов "РУССКАЯ ОХОТА", между которыми расположены изображения силуэта человека с ружьем и собаки, и изобразительных элементов, представляющих собой изображения ленты с раздвоенными острыми концами и симметричного растительного орнамента, расположенных в верхней части обозначения, и симметричного орнамента, в средней части которого выполнено стилизованное изображение двуглавого орла, вписанного в окружность, расположенных в нижней части обозначения.

Противопоставленное обозначение "РУССКАЯ ОХОТА" по свидетельству № 238539 представляет собой словесное обозначение, выполненное стандартным шрифтом.

Сравнительный анализ заявленного и противопоставленного обозначений, осуществленный с учетом п. 14.4.2.2 Правил показал следующее.

Противопоставленное обозначение "РУССКАЯ ОХОТА" и словесные элементы "РУССКАЯ ОХОТА" заявленного обозначения являются тождественными фонетически и семантически и сходны по графическому фактору

сходства, в связи с чем их следует признать сходными по всем факторам сходства словесных обозначений.

Противопоставленное обозначение по свидетельству № 256111 представляет собой изобразительное обозначение, состоящее из изображения силуэта человека с ружьем и собаки, изображения ленты с раздвоенными острыми концами и симметричного растительного орнамента, расположенного в верхней части обозначения, и симметричного орнамента, в средней части которого выполнено стилизованное изображение двуглавого орла, вписанного в окружность, расположенного в нижней части обозначения.

Сравнительный анализ изобразительного элемента заявленного обозначения и противопоставленного изобразительного обозначения, осуществленный с учетом п. 14.4.2.3 Правил, показал, что они тождественны, поскольку полностью совпадают по внешней форме и по композиции входящих в них изобразительных элементов, имеют одно и то же смысловое значение и в обоих обозначениях изображение человека и собаки выполнено натуралистическими.

Следовательно, заявленное обозначение является сходным с противопоставленными товарными знаками.

Анализ товаров и услуг 29, 30, 32, 33, 39, 41, 43, 44 и 45 классов МКТУ, содержащихся в перечне заявки № 2005713431/50, являются однородными товарам и услугам 29, 30, 32, 33, 39, 41, 43, 44 и 45 классов МКТУ, в отношении которых зарегистрирован противопоставленный товарный знак № 256111, и товарам 29, 30, 39 и услугам 42 классов МКТУ, в отношении которых зарегистрирован противопоставленный товарный знак № 238539, в виду того, что они соотносятся как род/вид.

Таким образом, заявленное обозначение является сходным до степени смешения с противопоставленными товарными знаками № 256111 и № 238539, а вывод экспертизы о том, что заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака в отношении товаров и услуг 29, 30, 32, 33, 39, 41, 43, 44 и 45 классов МКТУ в соответствии с пунктом 1 статьи 7 Закона, является правомерным.

Относительно представленного письма-согласия необходимо отметить, что указанное письмо-согласие не даёт оснований для регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в виду следующего. Регистрация заявленного обозначения на имя заявителя - ООО "Компания по управлению недвижимостью "Владелец" в отношении товаров и услуг, однородных товарам и услугам противопоставленных товарных знаков № 256111 и № 238539, принадлежащих ООО «Русская охота», будет противоречить пункту 3 статьи 6 Закона, поскольку приведет к смешению в сознании потребителя товаров и услуг одного производителя - ООО "Компания по управлению недвижимостью "Владелец" с товарами и услугами другого производителя - ООО «Русская охота», в результате чего товарный знак не будет выполнять свою функцию - служить для индивидуализации товаров и услуг разных лиц.

С учетом указанных обстоятельств нет оснований для вывода о том, что заявленное обозначение соответствует требованиям пункта 1 статьи 7 Закона в отношении товаров и услуг 29, 30, 32, 33, 39, 41, 43, 44 и 45 классов МКТУ.

В соответствии с изложенным Палата по патентным спорам решила:

Отказать в удовлетворении возражения от 12.04.2007 и оставить в силе решение экспертизы от 29.03.2007.