

Палата по патентным спорам в порядке, установленном Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22 апреля 2003 г. № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08 мая 2003 г., № 4520, рассмотрела возражение от 23.06.2006 против регистрации товарного знака по свидетельству №242063, поданное компанией Адидас Интернэшнл Маркетинг Б.В., Нидерланды (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Оспариваемый товарный знак по заявке №2002700228/50 с приоритетом от 08.01.2002 зарегистрирован 02.04.2003 за №242063 на имя Линь Чень Дзянь, Филиппины (далее—правообладатель) в отношении товаров 25 класса МКТУ – «одежда, обувь, туфли, уборы головные, приданное для новорожденного, изделия трикотажные, галстуки, пояса [одежда], перчатки [одежда], костюмы купальные, плащи непромокаемые».

Товарный знак по свидетельству №242063 является изобразительным и представляет собой фигуру, состоящую из разделенного тремя наклонными параллельными линиями треугольника, из левого нижнего угла которого поднимается вверх изогнутая линия с овалом на конце.

В поступившем в Палату по патентным спорам возражении от 26.05.2006 изложено мнение о том, что регистрация №242063 товарного знака в отношении товаров 25 класса МКТУ противоречит требованиям, установленным пунктом 1 статьи 7 и пункта 2 статьи 6 Закона Российской Федерации "О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров" от 23.09.1992 № 3520-1, введенного в действие 17.10.1992 (далее — Закон).

Доводы возражения сводятся к следующему:

— оспариваемый изобразительный товарный знак по свидетельству №242063 является сходным до степени смешения в отношении однородных товаров 25 класса МКТУ с ранее зарегистрированным на имя другого лица знаком по международной регистрации №699437;

— сходство сравниваемых обозначений до степени их смешения обусловлено сходством графических элементов с учетом факта однородности товаров 25 класса МКТУ;

— сравниваемые знаки производят сходное зрительное впечатление, так как состоят из фигуры, образованной из трех наклонных полосок различной длины, в целом воспринимающейся как треугольник, но в оспариваемом знаке к треугольнику слева присоединен элемент в виде стилизованной буквы «С»;

— товары 25 класса МКТУ — «одежда, обувь, туфли, уборы головные, приданное для новорожденного, изделия трикотажные, галстуки, пояса [одежда],

перчатки [одежда], костюмы купальные, плащи непромокаемые», приведенные в перечне оспариваемого знака №242063, однородны товарам 25 класса МКТУ — «одежда, обувь, головные уборы» противопоставленной международной регистрации №699437, так как являются одеждой, обувью или их видами;

— противопоставленный знак активно используется и широко известен в Российской Федерации, в связи с чем потребитель может быть введен в заблуждение относительно принадлежности знаков одному лицу.

На основании изложенного, лицом, подавшим возражение, выражена просьба о признании регистрации №242063 товарного знака недействительной полностью.

К возражению приложены:

1. Публикации оспариваемого и противопоставленного знаков [1];
2. Сведения об использовании противопоставленного знака [2].

Правообладатель, ознакомленный в установленном порядке с материалами возражения, отзыв на возражение не представил.

Изучив материалы дела и выслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам считает доводы возражения убедительными.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 11.12.2002 №166-ФЗ "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров" и с учетом даты приоритета (02.01.2002) заявки №2002700228/50 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности оспариваемого знака включает Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 29.11.95, зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.12.95 за № 989, введенные в действие с 29.02.96 (далее—Правила).

В соответствии с пунктом 2 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений или их элементов, являющихся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя.

В соответствии с пунктом 1 статьи 7 Закона не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени их смешения, в частности, с товарными знаками, ранее зарегистрированными или заявленными на регистрацию в Российской Федерации на имя другого лица в отношении однородных товаров.

В соответствии с пунктом 14.4.2 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 14.4.2.3 Правил сходство изобразительных и объемных обозначений определяется на основании следующих признаков:

- внешняя форма;
- наличие или отсутствие симметрии;
- смысловое значение;
- вид и характер изображений;
- сочетание цветов и тонов.

При установлении однородности товаров принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки, а также учитывается возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю, если они обозначены тождественными или сходными товарными знаками (пункт 14.4.3. Правил).

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №242063 является изобразительным и представляет собой фигуру, состоящую из треугольника, образованного тремя наклонными параллельными линиями, из левого нижнего угла которого поднимается вверх изогнутая линия с овалом на конце.

Оспариваемый изобразительный товарный знак не несет в себе информации в отношении приведенных в перечне товаров, в связи с чем, основания для вывода о том, что товарный знак по свидетельству №242063 содержит ложные или способные ввести в заблуждение потребителя сведения относительно товара или его изготовителя, отсутствуют.

При этом доказательства фактического введения потребителя в заблуждение лицом, подавшим возражение, не представлены.

В силу указанного, довод лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемого знака требованиям, регламентированным пунктом 2 статьи 6 Закона, является необоснованным.

Противопоставленный знак по международной регистрации №699437 представляет собой фигуру, образованную из трех наклонных параллельных полос различной длины, в целом воспринимающейся как треугольник со скошенным левым краем.

Анализ показал, что в сравниваемых изобразительных обозначениях использован одинаковый дизайнерский прием (треугольник, образованный тремя наклонными параллельными полосами).

При этом отличие заключается в том, что в оспариваемом знаке к треугольнику в левом нижнем углу присоединена изогнутая линия с овалом на конце.

Таким образом, сопоставляемые знаки производят сходное зрительное впечатление (треугольник, образованный тремя наклонными параллельными полосами, и треугольник, образованный тремя наклонными параллельными полосами, с изогнутой линией слева) в силу высокой степени сходства внешней формы и использованию одинаковых дизайнерских приемов.

Таким образом, товарный знак по свидетельству №242063 и противопоставленный знак по международной регистрации №699437 являются сходными.

Анализ перечней товаров сопоставляемых знаков показал следующее.

Товары 25 класса МКТУ — «одежда, обувь, туфли, уборы головные, приданное для новорожденного, изделия трикотажные, галстуки, пояса [одежда], перчатки [одежда], костюмы купальные, плащи непромокаемые», приведенные в перечне оспариваемого знака №242063, однородны товарам 25 класса МКТУ — «одежда, обувь, головные уборы» противопоставленной международной регистрации №699437, так как представляют собой различные виды одежды и обуви, то есть соотносятся как род/вид.

С учетом изложенного довод лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемого товарного знака по свидетельству №242063 требованиям, установленным пунктом 1 статьи 7 Закона, следует признать правомерным.

В соответствии с вышеизложенным, Палата по патентным спорам решила:

удовлетворить возражение от 23.06.2006 и признать правовую охрану товарного знака по свидетельству №242063 недействительной полностью.