

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 11.01.2018 от Торчигина В.П. (далее – заявитель) возражение на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 31.08.2017 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2016118028/07, при этом установлено следующее.

Заявка № 2016118028/07 на группу изобретений «Способ увеличения скорости естественного радиоактивного распада и устройства для реализации этого способа» была подана 10.05.2016. Совокупность признаков заявленного решения изложена в формуле, представленной в корреспонденции, поступившей 04.07.2017 в следующей редакции:

«1. Способ увеличения скорости радиоактивного распада вещества, отличающийся тем, что над веществом выполняют следующие действия:

а) переводят вещество в состояние, при котором молекулы вещества перемешиваются в пространстве,

б) переводят вещество в состояние, при котором молекулы вещества не могут перемещаться относительно друг друга,

в) поддерживают состояние, полученное в результате операции по пункту б), в течение времени от 10 мкс до 1 с,

г) переходят к выполнению операции по пункту а).

2. Способ увеличения скорости радиоактивного распада вещества по п. 1, при котором

г) действие а) п. 1 выполняется путем использования эрозийного электрического разряда, при котором происходит испарение вещества за счет тепловой энергии, выделяемой в веществе при прохождении сквозь него электрического тока, а также имеет место интенсивное световое излучение;

д) действие б) п. 1 выполняется за счет образования при электрическом разряде световых пузырей, оболочка которых состоит из вещества, сжатого высоким электрострикционным давлением, создаваемым циркулирующим в оболочке интенсивным светом таким образом, что молекулы вещества плотно прижаты друг к другу и не имеют возможности перемещаться относительно друг друга;

действие по пункту в) п. 1 продолжается в течение времени существования светового пузыря, который становится неустойчивым и исчезает при уменьшении интенсивности циркулирующего в его оболочке света из-за неизбежных радиационных потерь.

3. Способ увеличения скорости радиоактивного распада вещества по п. 1, при котором действие а) п. 1 выполняется путем использования газового электрического разряда в герметичной разрядной камере, где вещество находится в газообразном состоянии под давлением от 0.01 до 1 бар

д) действие б) п. 1 выполняется за счет образования при электрическом разряде световых пузырей, оболочка которых состоит из вещества, сжатого высоким электрострикционным давлением, создаваемым

циркулирующим в оболочке интенсивным светом таким образом, что молекулы вещества плотно прижаты друг к другу и не имеют возможности перемещаться относительно друг друга;

действие по пункту в) п. 1 продолжается в течение времени существования светового пузыря, который становится неустойчивым и исчезает при уменьшении интенсивности циркулирующего в его оболочке света за счет радиационных потерь.

4. Способ увеличения скорости радиоактивного распада вещества по п. 1, при котором действие а) п. 1 выполняется путем использования газового электрического разряда в герметичной разрядной камере в насыщенных парах вещества, получаемых при кипении вещества, находящегося в той же газоразрядной камере в жидком состоянии при температуре кипения;

д) действие б) п. 1 выполняется за счет образования при электрическом разряде световых пузырей, оболочка которых состоит из вещества, сжатого высоким электрострикционным давлением, создаваемым циркулирующим в оболочке интенсивным светом таким образом, что молекулы вещества плотно прижаты друг к другу и не имеют возможности перемещаться относительно друг друга;

действие по пункту в) п. 1 продолжается в течение времени существования светового пузыря, который становится неустойчивым и исчезает при уменьшении интенсивности циркулирующего в его оболочке света за счет радиационных потерь.

5. Способ увеличения скорости радиоактивного распада вещества по п. 1, при котором используют вещество в виде высокопористого порошка, имеющего свойство насыщаться водородом и насыщенного водородом;

е) действие а) по п. 1 состоит в нагревании вещества до температуры, близкой к температуре плавления вещества, при которой происходит выделение из вещества водорода и вещество переходит в состояние, при котором и молекулы вещества перемешиваются в пространстве;

ж) действие б) по п. 1 состоит в охлаждении вещества до температуры, при которой вещество переходит в твердую фазу, где молекулы вещества плотно упакованы и прижаты друг к другу таким образом, что соседи каждой молекулы не изменяются во времени;

з) действие в) по п. 1 состоит в поддержании состояния вещества, полученного по пункту ж).

6. Устройство для реализации способа по п. 1, состоящее из герметичной камеры с теплопроводящими стенками, вещества, помещенного в герметичную камеру, нагревателя для обеспечения заданной температуры вещества в герметичной камере, двух электродов, обеспечивающих передачу напряжения извне внутрь разрядной камеры, предназначенных для осуществления газового электрического разряда в герметичной камере, источника напряжения, используемого для получения газового разряда, изготовленного с возможностью изменять амплитуду, длительность и частоту следования импульсов подаваемого на электроды напряжения с целью регулирования скорости радиоактивного распада.

7. Устройство по п. 6, отличающееся тем, что разрядная камера выполнена в виде цилиндра, основаниями которого являются эллипсы, имеющие два фокуса, внутренняя боковая поверхность разрядной камеры является зеркальной, через отверстия в основаниях разрядной камеры, ось которых проходит через фокусы основания, вставлена импульсная трубчатая газоразрядная лампа, количество вещества в жидком состоянии введено в разрядную камеру столько, что излучение газоразрядной лампы фокусируется на поверхности жидкого вещества.

8. Устройство по п. 6, отличающееся тем, что разрядная камера выполнена в виде цилиндра, основаниями которого являются эллипсы, имеющие два фокуса, внутренняя боковая поверхность разрядной камеры является зеркальной, два электрода расположены на противоположных основаниях камеры в фокусах оснований, количество вещества в жидком

состоянии введено в разрядную камеру столько, что излучение газоразрядной лампы фокусируется на поверхности жидкого вещества.

9. Устройство по п. 6, отличающееся тем, что электроды выполнены в виде расплавленного металла для исключения эрозии электродов при длительной работе устройства.

10. Устройство по п. 7, отличающееся тем, что электроды выполнены в виде расплавленного металла для исключения эрозии электродов при длительной работе устройства.

11. Устройство по п. 8, отличающееся тем, что электроды выполнены в виде расплавленного металла для исключения эрозии электродов при длительной работе устройства.

11. Устройство для реализации способа по п. 1, состоящее из герметичной камеры с теплопроводящими стенками, вещества, помещенного в заполненную водородом герметичную камеру, нагревателя для обеспечения заданной температуры вещества, в качестве которого используют nano порошок, имеющий свойство насыщаться водородом, при функционировании устройства nano порошок нагревают нагревателем до температуры, при которой водород покидает nano порошок, а молекулы nano порошка хаотически перемещаются в герметичной камере относительно друг друга, затем нагреватель выключают на время, в течение которого температура nano порошка уменьшится до такой степени, при которой формируется твердая фаза и молекулы вещества не могут перемещаться относительно друг друга, так как они плотно упакованы и прижаты друг к другу таким образом, что соседи каждой молекулы не изменяются во времени, в это же время снова происходит насыщение nano порошка водородом, после чего описанный процесс периодически повторяют.

12. Устройство для реализации способа по п. 11, где nano порошок расположен в многослойной структуре, состоящей из среднего слоя, где

установлена система управления температурой, выполненная в виде пластины диэлектрика, противоположные стороны которого содержат М вертикальных и N горизонтальных проводников, на пересечении которых установлено MN резисторов, замыкающих соответствующие вертикальный и горизонтальный проводники, выполненных в виде двух одинаковых последовательно соединенных резисторов, расположенных по разные стороны от пластины диэлектрика, где также расположены два слоя nano порошка, с внешней стороны которых расположены два теплопроводящих слоя, при функционировании устройства система управления температурой периодически измеряет температуру в областях nano порошка, расположенных вблизи указанных резисторов путем измерения напряжения на резисторах, сопротивление которых зависит от температуры, при уменьшении температуры от заданной в некоторой области nano порошка система управления температурой подает ток в соответствующий резистор для его нагревания путем подачи напряжения на соответствующий вертикальный проводник и напряжения другой величины на соответствующий горизонтальный проводник.»

При вынесении решения Роспатентом от 31.08.2017 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В данном решении Роспатента сделан вывод о том, что материалы заявки, представленные на дату её подачи, не соответствуют требованиям раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления заявленного изобретения специалистом в данной области техники.

Указанный вывод основывается на том, что согласно описанию заявки на дату её подачи возможность осуществления группы изобретений, охарактеризованной в формуле, базируется на гипотетических предположениях.

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с указанным решением.

В возражении отмечено:

- в решении Роспатента от 31.08.2017 не учтены доводы, приведенные заявителем в корреспонденции, поступившей 04.07.2017;

- в описании заявки на дату её подачи, а также в доводах, приведенных заявителем в корреспонденции, поступившей 04.07.2017, содержатся сведения, необходимые и достаточные для осуществления заявленной группы изобретений, охарактеризованной в формуле, специалистом в данной области техники.

Изучив материалы дела и заслушав участника рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учётом даты подачи заявки (10.05.2016) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г № 327, зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009, рег. № 13413 (далее – Регламент ИЗ).

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 1 статьи 1387 Кодекса если в процессе экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что сущность заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1 - 4 пункта 2 статьи 1375 настоящего Кодекса и представленных на дату ее подачи, не раскрыта с полнотой, достаточной для осуществления изобретения, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 10.7.4.3.(1.1) Регламента ИЗ сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение.

Согласно пункту 10.7.4.5 Регламента ИЗ в описании показывается, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения, предпочтительно, путем приведения примеров, и со ссылками на чертежи или иные графические материалы, если они имеются. Также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения того технического результата, который указан в описании. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например, полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится

заявленное изобретение или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

При вынесении решения Роспатентом от 31.08.2017 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов возражения, касающихся оценки соответствия материалов заявки, представленных на дату её подачи, требованиям раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления заявленного изобретения специалистом в данной области техники, показал следующее.

Можно согласиться с мнением, выраженным в решении Роспатента об отказе в выдаче патента, о том, что заявленное предложение в том виде, как оно охарактеризовано в материалах заявки на дату ее подачи не может быть осуществлено специалистом в данной области техники. Данный вывод обусловлен следующим.

Согласно описанию заявки на дату ее подачи заявленный способ увеличения скорости естественного радиоактивного распада, охарактеризованный в независимом пункте 1 вышеприведенной формулы, основан на теории самоограниченного света, одним из авторов данной теории является сам заявитель (см. стр. 4 абзац 2 описания).

Данная теория, по мнению заявителя, заключается в том, что обычный белый свет может ограничивать себя в нелинейной оптической среде с показателем преломления, зависящего от интенсивности распространяющегося в ней света. По мнению заявителя, данная теория объясняет природу шаровой молнии. Также, по мнению заявителя, ограничивать себя может не только свет (как электромагнитная волна), но и волновая функция. Исходя из этого, заявитель рассматривает ядро атома как аналог шаровой молнии, где самоограничен не свет, а волновая функция.

Однако, специалисту в данной области техники известно:

- волновая функция позволяет определить вероятность нахождения частицы в интересующем объеме пространства в определенный момент времени и, в свою очередь, является комплексной, т.е. недоступной для наблюдения (экспериментально наблюдаемой является плотность вероятности, т.е. квадрат модуля волновой функции) (см., например, «Квантовая физика. Основные законы». И.Е. Иродов. Москва. Издательство «БИНОМ. Лаборатория знаний». 2014. стр. 85-87);

- согласно закону радиоактивного распада процесс радиоактивного распада характеризуется постоянной распада, активностью распада, периодом полураспада и средним временем жизни ядра (см., например, «Квантовая физика. Основные законы». И.Е. Иродов. Москва. Издательство «БИНОМ. Лаборатория знаний». 2014. стр. 199-200).

При этом следует обратить внимание, что в уровне техники отсутствуют сведения, научно подтверждающие возможность какого-либо самоограничения волновой функции, а также отсутствуют сведения о наличии какой-либо причинно-следственной связи между параметрами, характеризующими радиоактивный распад, и параметрами, характеризующими состояние частицы (волновая функция) в квантовой теории.

В свою очередь необходимо отметить, что заявителем не представлены сведения из изданий РАН, изданий, рецензируемых РАН, изданий государственных отраслевых специализированных институтов, а также из изданий, перечень которых публикуется на сайте ВАК, о научном подтверждении теории самоограниченного света.

В отношении приведенных заявителем статей и источников информации в описании на дату ее подачи (см. стр. 2, 4-6, 9, 12, 13, 16), а также в корреспонденции, поступившей 04.07.2017 (см. стр. 1), следует отметить следующее:

- одним из авторов приведенных статей является сам заявитель, который, в свою очередь, отмечает тот факт, что теория самоограниченного света не является общепринятой (см. стр. 5 описания заявки на дату ее подачи);

- источники информации, приведенные в описании на дату ее подачи, а также в корреспонденции, поступившей 04.07.2017, не содержат сведений, научно подтверждающих теорию самоограниченного света;

- источники информации, приведенные в описании на дату ее подачи, а также в корреспонденции, поступившей 04.07.2017, которые, по мнению заявителя, подтверждают возможность увеличения скорости радиоактивного распада, основаны на других физических принципах (воздействие на радиоактивный материал электростатическим потенциалом), а не на теории самоограниченного света.

В отношении приведенных в описании заявки на дату ее подачи экспериментальных данных, а также чертежей необходимо отметить, что они не содержат сведений, подтверждающих какое-либо самоограничение волновой функции, а также сведений о каком-либо изменении параметров, характеризующих радиоактивный распад, позволяющих специалисту в данной области техники осуществить заявленный способ увеличения скорости естественного радиоактивного распада, охарактеризованный в независимом пункте 1 вышеприведенной формулы.

Таким образом, можно сделать вывод, что в документах заявки, представленных на дату её подачи, сущность заявленной группы изобретений в части независимого пункта 1 вышеприведенной формулы не раскрыта с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники (см. подпункт 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса).

Исходя из изложенного можно констатировать, что в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о неправомерности вынесенного Роспатентом решения.

В отношении независимых пунктов 6, 11 и 12 вышеприведенной формулы следует отметить, что охарактеризованные в данных пунктах устройства предназначены для реализации способа увеличения скорости естественного радиоактивного распада, охарактеризованного в независимом пункте 1 вышеприведенной формулы, т.е. их функционирование по существу будет основано также на теории самоограниченного света.

Следовательно, в отношении устройств, охарактеризованных в независимых пунктах 6, 11 и 12 вышеприведенной формулы, можно сделать аналогичный вывод, сделанный в отношении независимого пункта 1 данной формулы.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 11.01.2018, решение Роспатента от 31.08.2017 оставить в силе.