

Палата по патентным спорам в порядке, установленном Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, рассмотрела заявление от 26.10.2005, поданное Закрытым акционерным обществом «ГЛИМС-Продакшн», Московская обл., (далее – заявитель) о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака «БЕТОКОНТАКТ» по свидетельству № 280188 в случае превращения зарегистрированного товарного знака в обозначение, вошедшее во всеобщее употребление как обозначение товаров определенного вида, при этом установлено следующее.

Оспариваемый товарный знак «БЕТОКОНТАКТ» по заявке №2004711655/50 с приоритетом от 27.05.2004 зарегистрирован 16.12.2004 за № 280188 на имя Общества с ограниченной ответственностью «АКВАРЕЛЬ 2000», 111402, Москва, ул. Кетчерская, 13, стр. 3 (далее – правообладатель), в отношении товаров 02 класса МКТУ, приведенных в перечне.

В Палату по патентным спорам поступило заявление от 26.10.2005, в котором лицо, его подавшее, просит досрочно прекратить правовую охрану товарного знака «БЕТОКОНТАКТ» по свидетельству № 280188 на основании требований пункта 1 статьи 29 Закона Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» от 23.09.1992, № 3520-1, введенного в действие с 17.10.1992, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 11.12.2002 № 166-ФЗ (далее - Закон).

Доводы возражения сводятся к следующему:

— Название «бетоконтакт» на протяжении длительного времени использовалось и продолжает использоваться различными производителями, работающими в разработке и изготовлении грунтов бетоконтакт;

— Словесное обозначение «бетоконтакт» является наименованием конкретного строительного материала, который характеризуется определенным назначением.

На основании приведенных доводов заявитель просит досрочно прекратить правовую охрану товарного знака «БЕТОКОНТАКТ» по свидетельству № 280188, поскольку знак превратился в обозначение, вошедшее во всеобщее употребление как обозначение товаров определенного вида.

К заявлению приложены копии следующих источников информации:

- страница печатного издания «NORMA» № 22 июнь 2005 на 1 л. [1];
- страница печатного издания «ОБУСТРОЙСТВО & РЕМОНТ» № 30 (262) на 1 л. [2];
- страница печатного издания «ОБУСТРОЙСТВО & РЕМОНТ» № 26 (258) на 1 л. [3];
- инструкция по применению специального грунта «ГЛИМС БЕТОКОНТАКТ» на 1 л. [4];
- страницы сети Интернет на 9 л. [5].

Правообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами заявления, отзыв на заявление не представил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения заявления, Палата по патентным спорам считает доводы заявления не убедительными.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 11.12.2002 №166-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» и с учетом даты 27.05.2004 поступления заявки на регистрацию товарного знака правовая база для рассмотрения заявления от 26.10.2005 включает в себя отмеченный выше Закон.

В соответствии с пунктом 1 статьи 29 Закона правовая охрана товарного знака прекращается на основании решения, принятого по поданному в Палату по патентным спорам заявлению любого лица о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака в случае превращения зарегистрированного товарного знака в обозначение, вошедшее во всеобщее употребление как обозначение товаров определенного вида.

Оспариваемый знак является словесным и представляет собой слово «БЕТОКОНТАКТ», выполненное заглавными буквами русского языка стандартным шрифтом.

Зарегистрированный товарный знак может быть признан обозначением, вошедшем во всеобщее употребление, в том случае, когда такое слово вошло в лексикон как обозначение определенных товаров, а затем в результате длительного использования для обозначения этих же и однородных товаров различными производителями превратилось в видовое обозначение.

Представленные фактические данные не подтверждают того, что оспариваемый товарный знак превратился в видовое обозначение товара посредством использования его различными независимыми друг от друга производителями для однородных товаров длительное время. Указанный вывод сделан также с учетом того, что с даты приоритета знака до даты подачи заявления прошло меньше полутора лет, и, таким образом, нельзя признать длительным использование, послужившим превращению обозначения в видовое понятие. Кроме того, в материалах заявления отсутствуют сведения о том, что владелец знака не препятствовал такому использованию, т.е. не защищал свой знак от несанкционированного использования. Наоборот, как устно указал заявитель, именно претензия правообладателя стала поводом для подачи заявления в Палату по патентным спорам.

Следует отметить, что материалы [2], [3], [4] не могут быть учтены, поскольку не содержат дату. Кроме того, сведения, приведенные из сети

Интернет [5], не подтверждены фактическими данными и носят информационный характер.

Таким образом, Палата по патентным спорам считает доводы заявления не убедительными, что не позволяет досрочно прекратить правовую охрану товарного знака «БЕТОКОНТАКТ» по свидетельству №280188.

В соответствии с вышеизложенным Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении заявления от 26.10.2006 о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака «БЕТОКОНТАКТ» по свидетельству № 280188 в случае превращения зарегистрированного товарного знака в обозначение, вошедшее во всеобщее употребление как обозначение товаров определенного вида.