

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 11.07.2017 от Локшина Г.В. (далее – заявитель) возражение на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 02.12.2016 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2014104146/03, при этом установлено следующее.

Заявка № 2014104146/03 на группу изобретений «Универсальное средство инициирования и устройство на его основе» была подана 06.02.2014. Совокупность признаков заявленного предложения изложена в формуле изобретения, представленной в корреспонденции, поступившей 04.10.2016, в следующей редакции:

«1. Средство инициирования воспламенения или детонации, характеризующееся тем, что оно содержит корпус, в котором выполнен сквозной осевой канал, предназначенный для принятия механического импульса ударного, накольного или терочного типа, осевой канал имеет стенки, в осевом канале расположен воспламенительный состав, который

нанесен на стенки сквозного канала или запрессован в канале или расположен в виде капли иницирующего вещества в устье канала или размещен в канале с использованием сочетания нескольких указанных методов, при этом средство инициирования выполнено в виде вставки в корпус воспламенителя, боеприпаса или пиротехнического устройства или заодно с корпусом воспламенителя, боеприпаса или пиротехнического устройства.

2. Средство инициирования по п.1, отличающееся тем, что канал выполнен прямым - цилиндрическим или конусообразным в продольном сечении, круглым или прямоугольным в поперечном сечении.

3. Средство инициирования по п.1 или п.2, отличающееся тем, что стенки канала выполнены вогнутыми внутрь канала, а внутренняя поверхность стенок канала выполнена гладкой, шероховатой или с рифами.

4. Средство инициирования по п.3, отличающееся тем, что в качестве воспламенительного состава использован ударный иницирующий состав, пиротехнический воспламенительный состав, терочный состав, или их различные сочетания.

5. Средство инициирования по п.1, отличающееся тем, что по периметру верхнего отверстия канала выполнен буртик.

6. Средство инициирования по п.5, отличающееся тем, что над каналом, например с упором на буртик, установлен капсуль-воспламенитель.

7. Средство инициирования по п.1, отличающееся тем, что в корпусе выполнена, как минимум одна щелевая сквозная прорезь и/или, как минимум одно сквозное отверстие или перфорация может быть выполнена на стенке канала.

8. Средство инициирования по п.1, отличающееся тем, что часть корпуса со стороны, принимающей начальный импульс герметизирована, например пленкой, мембраной, фольгой или лаком поверх состава.

9. Средство инициирования по п.1, отличающееся тем, что корпус выполнен из полимера, металла или композитного материала или из сгораемого материала.

10. Воспламенитель, отличающийся тем, что содержит средство инициирования воспламенения или детонации по любому из пунктов 1-9.

11. Воспламенитель по п.10, отличающийся тем, что содержит ударный механизм, включающий ударник и боек, которые выполнены слитно или отдельными элементами и содержит стопор, шплинт, кольцо и предохранительную скобу.

12. Воспламенитель по п.11, отличающийся тем, что боек выполнен в виде клиновидного элемента с затупленным или заостренным концом или Т-образной формы в продольном сечении.

13. Воспламенитель по п.11, отличающийся тем, что боек установлен в осевом канале средства инициирования.

14. Воспламенитель по п.11, отличающийся тем, что ударный механизм выполнен с возможностью продольного или радиального перемещения в корпусе.

15. Воспламенитель по п.11, отличающийся тем, что воспламенительный состав нанесен на поверхность бойка.

16. Воспламенитель по п.11, отличающийся тем, что боек содержит сообщающуюся с его внешней поверхностью полость с пиротехническим, взрывчатым или горючим веществом.

17. Воспламенитель по п.11, отличающийся тем, что средство инициирования, ударник и боек выполнены сгораемыми.

18. Воспламенитель по п.10, отличающийся тем, что содержит удлиненный гибкий или твердый терочный элемент, например шнур, ленту, проволока или прутки, частично размещенные в осевом канале.

19. Воспламенитель по п.18, отличающийся тем, что на поверхность удлинённого гибкого или твёрдого терочного элемента нанесён воспламенительный состав.

20. Воспламенитель по п.18, отличающийся тем, что пруток содержит сообщающуюся с его внешней поверхностью полость с пиротехническим, взрывчатым или горючим веществом.

21. Воспламенитель по любому из пунктов 18 или 20, отличающийся тем, что по внешней поверхности прутка выполнены продольные рифления или углубления с пиротехническим или взрывчатым веществом.

22. Воспламенитель по п.18, отличающийся тем, что средство инициирования и удлинённый гибкий или твёрдый терочный элемент выполнены сгораемыми.

23. Воспламенитель по п.10, отличающийся тем, что средство инициирования герметизировано со стороны выходного отверстия герметизирующей мембраной и/или путем присоединения воспламенителя к емкости с инициируемым зарядом.

24. Воспламенитель по п.23, отличающийся тем, что выполнен с возможностью навинчивания на корпус взрывного или пиротехнического устройства или вкручивания в него, или установлен с помощью клея.

25. Боеприпас, отличающийся тем, что содержит средство инициирования воспламенения или детонации по любому из пунктов 1-9.

26. Пиротехническое устройство, отличающееся тем, что содержит средство инициирования по любому из пунктов 1-9.».

При вынесении решения Роспатентом от 02.12.2016 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В решении Роспатента сделан вывод о том, что заявленная группа предложений, охарактеризованная в независимых пунктах 1, 10, 25, 26 формулы, не соответствует условию патентоспособности «новизна», а

также, что заявленная группа предложений, охарактеризованная в зависимых пунктах 2-9, 11-14, 23 формулы, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» ввиду известности из уровня техники сведений, содержащихся в следующих источниках информации:

- патент US 3707917, опубликован 02.01.1973 (далее – [1]);
- «Средства инициирования». Краткий курс. П.Ф. Бубнов и др. Издательство «ОБОРОНГИЗ». Москва. 1945. стр. 11 (далее – [2]);
- «Воспламенение заряда». Энциклопедический словарь Ф.А. Брокхауза и др. Санкт-Петербург. Издательство «Брокгауз-Ефрон». 1890-1907 (далее – [3]);
- патент RU 109135, опубликован 10.10.2011 (далее – [4]);
- патент RU 2413163, опубликован 27.02.2011 (далее – [5]);
- патент RU 2043778, опубликован 20.09.1995 (далее – [6]);
- патент RU 2115448, опубликован 20.07.1998 (далее – [7]);
- «Разрушение горных пород». Э.О. Миндели. Москва. Издательство «Недра». 1974. стр. 214 (далее – [8]).

В данном решении указано следующее:

- признаки независимого пункта 1 формулы заявленной группы решений, касающиеся выполнения осевого канала, позволяющего принимать механический импульс ударного, накольного или терочного типа, а также касающиеся выполнения средства инициирования в виде вставки в корпус воспламенителя, боеприпаса или пиротехнического устройства или заодно с корпусом воспламенителя, боеприпаса или пиротехнического устройства, не характеризуют конструкцию заявленного средства инициирования воспламенения или детонации и, таким образом, оценка патентоспособности заявленного решения по данному пункту формулы проводилась без учета указанных признаков;

- независимый пункт 1 формулы заявленной группы решений содержит альтернативные варианты, а именно:

а) «Средство инициирования воспламенения или детонации, характеризующееся тем, что оно содержит корпус, в котором выполнен сквозной осевой канал, осевой канал имеет стенки, в осевом канале расположен воспламенительный состав, который нанесен на стенки сквозного канала.» (далее – альтернатива {1});

б) «Средство инициирования воспламенения или детонации, характеризующееся тем, что оно содержит корпус, в котором выполнен сквозной осевой канал, осевой канал имеет стенки, в осевом канале расположен воспламенительный состав, который запрессован в канале.» (далее – альтернатива {2});

в) «Средство инициирования воспламенения или детонации, характеризующееся тем, что оно содержит корпус, в котором выполнен сквозной осевой канал, осевой канал имеет стенки, в осевом канале расположен воспламенительный состав, который расположен в виде капли инициирующего вещества в устье канала.» (далее – альтернатива {3});

- признаки альтернативы {1} известны из источника информации [3];

- признаки альтернативы {2} известны из патента [1];

- признаки альтернативы {3} известны из патента [4];

Также в возражении отмечено, что ввиду того, что независимые пункты 10, 25, 26 формулы заявленной группы решений включают в себя признаки независимого пункта 1 заявленной группы решений, то в отношении данных независимых пунктов 10, 25, 26 формулы сделаны выводы, аналогичные выводам, сделанным в отношении альтернатив {1}- {3} независимого пункта 1 данной формулы.

Следует отметить, что в решении Роспатента в отношении независимых пунктов формулы заявленной группы решений сделаны следующие выводы:

- признаки зависимых пунктов 2, 3, 5, 6 формулы заявленной группы решений известны из патента [1];
- признаки зависимого пункта 4 формулы заявленной группы решений известны из патента [4] и источника информации [3];
- признаки зависимого пункта 7 формулы заявленной группы решений известны из патента [5];
- признаки зависимого пункта 8 формулы заявленной группы решений известны из патента [6];
- признаки зависимого пункта 9 формулы заявленной группы решений известны из источников информации [1], [3] - [5];
- признаки зависимых пунктов 11, 12 формулы заявленной группы решений известны из патента [7];
- признаки зависимых пунктов 13, 14, 23 формулы заявленной группы решений известны из патента [6];
- признаки зависимого пункта 18 формулы заявленной группы решений известны из источников информации [3], [8].

При этом необходимо подчеркнуть, что признаки зависимых пунктов 15-17, 19-22, 24 не анализировались в решении Роспатента.

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с указанным решением.

В возражении заявитель отмечает, что принял во внимание доводы, содержащиеся в решении Роспатента, и с учетом данных доводов представил уточненную формулу заявленной группы изобретений.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (06.02.2014), правовая база для оценки патентоспособности заявленной группы изобретений включает Кодекс, действовавший на дату подачи заявки (далее – Кодекс) и Административный

регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г № 327, зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009, рег. № 13413 (далее – Регламент ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1387 Кодекса если в процессе экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что заявленное изобретение, выраженное формулой, предложенной заявителем, не соответствует условиям патентоспособности, предусмотренным статьей 1350 настоящего Кодекса, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента.

В соответствии с пунктом 10.7.4.3.(1.1) Регламента ИЗ сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического

результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно пункту 10.7.4.3.(2) Регламента ИЗ для характеристики устройств используются, в частности, следующие признаки:

- наличие конструктивного (конструктивных) элемента (элементов);
- форма выполнения элемента (элементов) или устройства в целом, в частности, геометрическая форма;

Согласно пункту 10.7.4.5. Регламента ИЗ для изобретения, сущность которого характеризуется с использованием признака, выраженного общим понятием, в частности представленного на уровне функционального обобщения, описывается средство для реализации такого признака или методы его получения, либо указывается на известность такого средства или методов его получения.

Согласно пункту 10.7.4.5.(1) Регламента ИЗ для изобретения, относящегося к устройству, приводится описание его конструкции (в статическом состоянии) и действие устройства (работа) или способ использования со ссылками на фигуры чертежей (цифровые обозначения конструктивных элементов в описании должны соответствовать цифровым обозначениям их на фигуре чертежа), а при необходимости - на иные поясняющие материалы (эпюры, временные диаграммы и т.д.).

Согласно пункту 24.5.(2) Регламента ИЗ в том случае, когда в предложенной заявителем формуле содержится признак, выраженный альтернативными понятиями, проверка патентоспособности проводится в отношении каждой совокупности признаков, включающей одно из таких понятий.

Согласно пункту 24.5.2.(4) Регламента ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

Согласно пункту 24.5.3.(1) Регламента ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно пункту 24.5.3.(2) Регламента ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения, коллегия вправе предложить лицу, подавшему заявку на выдачу патента на изобретение, внести изменения в формулу изобретения, если эти изменения устраняют причины, послужившие единственным основанием для вывода о несоответствии рассматриваемого объекта условиям патентоспособности.

Согласно пункту 5.1 Правил ППС в случае отмены оспариваемого решения при рассмотрении возражения, принятого без проведения информационного поиска или по результатам поиска, проведенного не в полном объеме, а также в случае, если патентообладателем по предложению коллегии внесены изменения в формулу изобретения, решение должно быть принято с учетом результатов дополнительного информационного поиска, проведенного в полном объеме.

Существо заявленной группы изобретений выражено в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов возражения, касающихся оценки соответствия предложенной группы изобретений по независимому пункту 1 приведенной выше формулы условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Действительно, как справедливо отмечено в решении Роспатента, независимый пункт 1 формулы заявленной группы решений включает в себя несколько альтернатив.

В отношении альтернативы {1} следует отметить следующее.

Из источника информации [3] известно средство инициирования воспламенения или детонации. Данное средство содержит корпус, в котором выполнен сквозной осевой канал со стенками. При этом в осевом канале расположен воспламенительный состав, который нанесен на стенки сквозного канала.

Однако, нельзя согласиться с доводами, отраженными в решении Роспатента, касающимися того, что признак, характеризующий такую функцию осевого канала как принятие механического импульса ударного, накольного или терочного типа, не является признаком, характеризующим конструкцию средства инициирования воспламенения или детонации.

Следует отметить, что признак «сквозной осевой канал, предназначенный для принятия механического импульса ударного, накольного или терочного типа» представлен на уровне функционального обобщения. В свою очередь, в описании и чертежах (см. фиг. 1, 4) описаны средства и методы для его осуществления (см. 10.7.4.5. Регламента ИЗ).

Следовательно, можно сделать вывод, что признак «сквозной осевой канал, предназначенный для принятия механического импульса ударного, накольного или терочного типа» характеризует конструкцию заявленного средства инициирования воспламенения или детонации.

Однако, необходимо обратить внимание на то, что данный признак известен из источника информации [3].

Также следует отметить, что признак «средство инициирования выполнено в виде вставки в корпус воспламенителя, боеприпаса или пиротехнического устройства или заодно с корпусом воспламенителя, боеприпаса или пиротехнического устройства», как справедливо отмечено в

решении Роспатента (с данными доводами заявитель выразил согласие в своём возражении), не характеризуют конструкцию заявленного средства инициирования воспламенения или детонации.

Констатируя вышеизложенное можно сделать вывод, что все признаки альтернативы {1} независимого пункта 1 формулы заявленной группы изобретений известны из источника информации [3] (см. пункт 24.5.2.(4) Регламента ИЗ).

В отношении альтернативы {2} следует отметить следующее.

Из патента [1] известно средство инициирования воспламенения или детонации. Данное средство содержит корпус, в котором выполнен сквозной осевой канал со стенками. При этом в осевом канале расположен воспламенительный состав, который запрессован в канале.

Однако, как и было указано выше признак «сквозной осевой канал, предназначенный для принятия механического импульса ударного, накольного или терочного типа» характеризует конструкцию заявленного средства инициирования воспламенения или детонации.

Необходимо обратить внимание на то, что данный признак неизвестен из патента [1].

Таким образом, констатируя вышеизложенное, нельзя согласиться с выводом, сделанным в решении Роспатента в отношении альтернативы {2} независимого пункта 1 формулы заявленной группы изобретений, мотивированным несоответствием данной альтернативы условию патентоспособности «новизна».

В отношении альтернативы {3} следует отметить следующее.

Из патента [4] известно средство инициирования воспламенения или детонации. Данное средство содержит корпус, в котором выполнен сквозной осевой канал со стенками. При этом в осевом канале расположен воспламенительный состав, который расположен в виде пиротехнического (инициирующего) вещества в устье канала.

Как и было указано выше признак «сквозной осевой канал, предназначенный для принятия механического импульса ударного, накольного или терочного типа» характеризует конструкцию заявленного средства инициирования воспламенения или детонации.

Однако, необходимо обратить внимание на то, что данный признак неизвестен из патента [4].

Таким образом, констатируя вышеизложенное, нельзя согласиться с выводом, сделанным в решении Роспатента в отношении альтернативы {3} независимого пункта 1 формулы заявленной группы изобретений, мотивированным несоответствием данной альтернативы условию патентоспособности «новизна».

Необходимо обратить внимание, что независимый пункт 1 заявленной группы изобретений помимо альтернатив {1} - {3} включает в себя ещё одну следующую альтернативу:

«Средство инициирования воспламенения или детонации, характеризующееся тем, что оно содержит корпус, в котором выполнен сквозной осевой канал, предназначенный для принятия механического импульса ударного, накольного или терочного типа, осевой канал имеет стенки, в осевом канале расположен воспламенительный состав, который размещен в канале с использованием сочетания нескольких методов: нанесением на стенки сквозного канала, запрессовыванием в канале, расположением в виде капли инициирующего вещества в устье канала» (далее – альтернатива {4}).

Однако, данная альтернатива {4} не была проанализирована в решении Роспатента.

Также следует отметить, что в источниках информации [1] - [8] не содержатся сведения о признаке «воспламенительный состав, который размещен в канале с использованием сочетания нескольких методов:

нанесением на стенки сквозного канала, запрессовыванием в канале, расположением в виде капли иницирующего вещества в устье канала».

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов возражения, касающихся оценки соответствия предложенной группы изобретений по независимым пунктам 10, 25, 26 приведенной выше формулы условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Ввиду того, что независимые пункты формулы заявленной группы решений включают в себя альтернативы {1} - {4} независимого пункта 1 данной формулы, а также с учетом сделанных выше выводов в отношении указанных альтернатив {1} - {4}, можно констатировать следующее:

- заявленная группа решений, охарактеризованная в независимых пунктах 10, 25, 26 формулы и включающая в себя альтернативу {1} независимого пункта 1 данной формулы, известна из источника информации [3];

- заявленная группа решений, охарактеризованная в независимых пунктах 10, 25, 26 формулы и включающая в себя альтернативу {2} независимого пункта 1 данной формулы, неизвестна из патента [1];

- заявленная группа решений, охарактеризованная в независимых пунктах 10, 25, 26 формулы и включающая в себя альтернативу {3} независимого пункта 1 данной формулы, неизвестна из патента [4];

- заявленная группа решений, охарактеризованная в независимых пунктах 10, 25, 26 формулы и включающая в себя альтернативу {4} независимого пункта 1 данной формулы, не анализировалась в решении Роспатента, а также неизвестна из источников информации [1]-[8].

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов возражения, касающихся оценки соответствия зависимых пунктов 2-9, 11-17, 19-24 приведенной выше формулы условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Признак зависимого пункта 2 формулы заявленной группы изобретений, характеризующий выполнение осевого канала прямоугольным в поперечном сечении, не известен из источников информации [1] – [8].

Признаки зависимого пункта 3 формулы заявленной группы изобретений, характеризующие выполнение стенок канала вогнутыми во внутрь канала, а также характеризующие выполнение внутренней поверхности стенок канала гладкой известны из патента [1].

Признак зависимого пункта 3 формулы заявленной группы изобретений, характеризующий выполнение внутренней поверхности стенок канала шероховатыми или с рифами неизвестны из патента [1].

Признаки зависимого пункта 4 формулы заявленной группы изобретений, а именно:

- «в качестве воспламенительного состава использован ударный инициирующий состав»,

- «в качестве воспламенительного состава использован пиротехнический воспламенительный состав, терочный состав»,

известны из патента [4] и источника информации [3].

Признак зависимого пункта 4 формулы заявленной группы изобретений, характеризующий использование в качестве воспламенительного состава различные сочетания из следующих составов: ударного инициирующего, пиротехнического, терочного, не известен из источников информации [1] – [8].

Признаки зависимых пунктов 5, 6 заявленной группы изобретений известны из патента [1].

Признаки зависимого пункта 7 формулы заявленной группы изобретений известны из патента [5].

Признаки зависимого пункта 8 формулы заявленной группы изобретений известны из патента [6].

Признаки зависимого пункта 9 формулы заявленной группы решений известны из источников информации [1], [3] - [5].

Признаки зависимых пунктов 11, 12 формулы заявленной группы решений известны из патента [7].

Признаки зависимых пунктов 13, 14, 23 формулы заявленной группы решений известны из патента [6].

Признаки зависимого пункта 18 формулы заявленной группы решений известны из источников информации [3], [8].

Также следует отметить, что, как и было указано выше, признаки зависимых пунктов 15-17, 19-22, 24 не анализировались в решении Роспатента.

На основании пункта 4.9 Правил ППС коллегия предложила заявителю внести изменения в формулу изобретения.

Заявитель на заседании коллегии, состоявшемся 23.10.2017, представил скорректированную формулу, в частности, включив признак, характеризующий выполнение осевого канала прямоугольным в поперечном сечении.

Данная формула была принята коллегией к рассмотрению.

Материалы заявки были направлены для проведения дополнительного информационного поиска (см. пункт 5.1 Правил ППС).

По результатам проведенного поиска 15.01.2018 был представлен отчет о поиске и заключение экспертизы.

В данном заключении отмечено, что формула, представленная заявителем 23.10.2017, составлена со следующими нарушениями:

- признак родового понятия «детонация» независимого пункта 1 формулы заявленной группы изобретений не характеризует заявленную средство инициирования, т.к. конструкция данного средства не позволяет осуществить процесс детонации (далее – нарушение <I>);

- признаки зависимого пункта 3 формулы заявленной группы изобретений отсутствуют в формуле и описании заявки на дату её подачи (далее – нарушение <II>).

Также в данном заключении указано, что в случае устранения нарушений <I>, <II> группа изобретений будет признана удовлетворяющей всем условиям патентоспособности, предусмотренными пунктом 1 статьи 1350 Кодекса.

Заявитель 06.02.2018 представил скорректированную формулу, устранив в ней указанные нарушения.

Таким образом, каких-либо обстоятельств, препятствующих признанию заявленной группы изобретений патентоспособной в объеме уточненной формулы, представленной заявителем 06.02.2018, не выявлено.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 11.07.2017, отменить решение Роспатента от 02.12.2016 и выдать патент Российской Федерации на изобретение с формулой, уточненной заявителем 06.02.2018.

(21) 2014104146/03

(51) МПК

F42C 19/08 (2006.01)

(57)

1. Средство инициирования воспламенения, характеризующееся тем, что оно содержит корпус, в котором выполнен сквозной осевой сужающийся канал с возможностью принятия механического импульса ударно-терочного, типа, в осевом канале расположен нанесенный на стенки воспламенительный состав, корпус выполнен из полимерного или композитного или сгораемого материала, при этом канал выполнен прямоугольным в поперечном сечении, а в корпусе выполнена сквозная щелевая прорезь.

2. Средство инициирования по п.1, отличающееся тем, что внутренняя поверхность стенок канала выполнена гладкой, шероховатой или с рифами.

3. Средство инициирования по п.1, отличающееся тем, что по периметру верхнего отверстия канала выполнен буртик.

4. Средство инициирования по п.1, отличающееся тем, что часть корпуса со стороны, принимающей начальный импульс герметизирована, например пленкой, мембраной, фольгой или лаком поверх состава.

5. Воспламенитель, отличающийся тем, что содержит средство инициирования по любому из пунктов 1-4, при этом средство инициирования выполнено в виде вставки в корпус воспламенителя или заодно с корпусом воспламенителя.

6. Воспламенитель по п.5, отличающийся тем, что содержит ударный механизм, включающий ударник и боек, которые выполнены слитно или отдельными элементами и необязательно содержит стопор, шплинт, кольцо и предохранительную скобу.

7. Воспламенитель по п.6, отличающийся тем, что боек выполнен в виде клиновидного элемента с затупленным или заостренным концом или Г-образной формы в продольном сечении.

8. Воспламенитель по п.6, отличающийся тем, что боек установлен в осевом канале средства инициирования.

9. Воспламенитель по п.6, отличающийся тем, что ударный механизм выполнен с возможностью продольного или радиального перемещения в корпусе.

10. Воспламенитель по п.6, отличающийся тем, что воспламенительный состав нанесен на поверхность бойка.

11. Воспламенитель по п.6, отличающийся тем, что боек содержит сообщающуюся с его внешней поверхностью полость с пиротехническим, взрывчатым или горючим веществом.

12. Воспламенитель по п.6, отличающийся тем, что средство инициирования, ударник и боек выполнены сгораемыми.

13. Воспламенитель по п.6, отличающийся тем, что средство инициирования герметизировано со стороны выходного отверстия герметизирующей мембраной и/или путем присоединения воспламенителя к емкости с инициируемым зарядом.

14. Воспламенитель по п.13, отличающийся тем, что выполнен с возможностью навинчивания на корпус взрывного или пиротехнического устройства или вкручивания в него, или установлен с помощью клея.

15. Боеприпас, отличающийся тем, что содержит средство инициирования воспламенения по любому из пунктов 1-4, при этом средство инициирования выполнено в виде вставки в корпус боеприпаса или заодно с корпусом боеприпаса.

16. Пиротехническое устройство, отличающееся тем, что содержит средство инициирования по любому из пунктов 1-4, при этом средство инициирования выполнено в виде вставки в корпус пиротехнического устройства или заодно с корпусом пиротехнического устройства.

- (56) US 3707917 A, 02.01.1973;
RU 2413163 C1, 29.10.2009;
RU 2043778 C1, 20.09.1995;
RU 101539 U1, 20.01.2011;
RU 109135 U1, 10.10.2011.

Примечание: при публикации сведений о выдаче патента будут использованы описание в редакции заявителя от 04.10.2016 и чертежи в редакции заявителя от 21.02.2014.