

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 ст. 1248 частью четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации, введённой в действие с 01.01.2008, в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Малка» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 30.04.2008 против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №56837, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №56837 "Устройство для защиты резьбы (варианты)" выдан по заявке №2006113173/22 с приоритетом от 19.04.2006 на имя ОАО «Игрушка» со следующей формулой полезной модели:

«1. Устройство для защиты наружной резьбы, содержащее пластмассовую резьбовую деталь, выполненную в виде пластмассового стакана с внутренней резьбой, армированного снаружи металлической обечайкой с прессовой посадкой, отличающееся тем, что пластмассовая резьбовая деталь изготовлена из ударопрочной морозостойкой полимерной композиции с каучуком и со светостабилизатором, при этом композиция обладает температурой хрупкости минус 50°, пластмассовая резьбовая деталь выполнена в виде стакана с утопленным на глубину, равной половине длины внутренней резьбы, дном с его толщиной 5-7 мм, внутренняя резьба пластмассовой резьбовой детали и защищаемая резьба на изделии выполнены различными по высоте и ширине витков и образуют при свинчивании (в сборе) гарантированный зазор между ними величиной 0,2-0,4 мм, который заполнен консистентной смазкой, металлическая обечайка выполнена с выступом - сварочным швом на

внутренней поверхности в осевом направлении высотой 2?4 мм, а пластмассовая резьбовая деталь выполнена с пазом в осевом направлении на наружной поверхности глубиной 2?3 мм соответственно для их совместной фиксации между собой, в верхней части металлической обечайки равномерно по окружности дополнительно выполнены четыре-восемь просечек П-образной формы и отгибка лепестков, вдавленных в пластмассовую резьбовую деталь на глубину 3?4 мм, нижняя концевая часть металлической обечайки после сборки с пластмассовой резьбовой деталью подогнута внутрь на 5?10°, образуя конический поясok шириной 10?20 мм.

2. Устройство для защиты внутренней резьбы, содержащее пластмассовую резьбовую деталь, выполненную в виде пластмассового стакана с наружной резьбой, армированного изнутри металлической обечайкой с прессовой посадкой, отличающееся тем, что пластмассовая резьбовая деталь изготовлена из ударопрочной морозостойкой полимерной композиции с каучуком и со светостабилизатором, при этом композиция обладает температурой хрупкости минус 50°C, пластмассовая резьбовая деталь выполнена в виде стакана с дном толщиной 5?7 мм, наружная резьба пластмассовой резьбовой детали и защищаемая резьба на изделии выполнены различными по высоте и ширине витков и образуют при свинчивании (в сборе) гарантированный зазор между ними величиной 0,2?0,4 мм, который заполнен консистентной смазкой, металлическая обечайка выполнена с выступом - сварным швом на наружной поверхности в осевом направлении высотой 2?3 мм, а пластмассовая резьбовая деталь выполнена с пазом в осевом направлении на внутренней поверхности глубиной 2?3 мм соответственно для их совместной фиксации между собой, в верхней части металлической обечайки равномерно по окружности дополнительно выполнены четыре просечки П-образной формы и отгибка лепестков, вдавленных в пластмассовую резьбовую деталь на глубину 3?4 мм».

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам, в

соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), поступило возражение от 30.04.2008, мотивированное несоответствием запатентованной группы полезных моделей условию патентоспособности "новизна" и промышленная применимость.

В подтверждение данного мнения к возражению приложены копии следующих материалов:

- Договор поставки №1/8 от 06.05.2002 на 6 л. в 1 экз. (далее - [1]);
- Технические условия 25.2.000.100.215.01-2002 на 15 л. в 1 экз. (далее - [2]);
- Договор поставки №211 от 09.02.2004 на 6 л. в 1 экз. (далее - [3]);
- Договор поставки №143 от 08.02.2005 на 8 л. в 1 экз. (далее - [4]);
- Договор поставки №2899 от 16.12.2005 на 4 л. в 1 экз. (далее - [5]);
- Технические условия 2291-001-27161234-2003 на 14 л. в 1 экз. (далее - [6]);
- Технические условия 2291-001-27161234-2003 изменения 1 на 7 л. в 1 экз. (далее - [7]);
- Технические условия 2291-001-27161234-2003 изменение 2 на 7 л. в 1 экз. (далее - [8]);
- Технические условия 2291-001-27161234-2003 изменение 3 на 11 л. в 1 экз. (далее - [9]);
- Технические условия 2211-034-26941562-00 на 12 л. в 1 экз. (далее - [10]);
- Технические условия 014-02957883-06 на 27 л. в 1 экз. (далее - [11]);
- Методика оценки рабочих характеристик протекторов для обсадных труб и муфт на 14 л. в 1 экз. (далее - [12]);
- Накладная №279 на 1 л. в 1 экз. (далее - [13]);

- Накладная №280 на 1 л. в 1 экз. (далее - [14]);
- Накладная №278 на 1 л. в 1 экз. (далее - [15]);
- Накладная №255 на 1 л. в 1 экз. (далее - [16]);
- Накладная №256 на 1 л. в 1 экз. (далее - [17]);
- Накладная №277 на 1 л. в 1 экз. (далее - [18]);
- Платежное поручение №646 на 1 л. в 1 экз. (далее - [19]);
- Платежное поручение №602 на 1 л. в 1 экз. (далее - [20]);
- Платежное поручение №522 на 1 л. в 1 экз. (далее - [21]);
- Платежное поручение №269 на 1 л. в 1 экз. (далее - [22]);
- Платежное поручение №808 на 1 л. в 1 экз. (далее - [23]);
- Платежное поручение №902 на 1 л. в 1 экз. (далее - [24]);
- Платежное поручение №892 на 1 л. в 1 экз. (далее - [25]);
- Платежное поручение №791 на 1 л. в 1 экз. (далее - [26]);
- Платежное поручение №479 на 1 л. в 1 экз. (далее - [27]);
- Товарная накладная №370 на 1 л. в 1 экз. (далее - [28]);
- Товарная накладная №351 на 1 л. в 1 экз. (далее - [29]);
- Товарная накладная №238 на 1 л. в 1 экз. (далее - [30]);
- Накладная №1892 на 1 л. в 1 экз. (далее - [31]);
- Доверенность №2397 на 1 л. в 1 экз. (далее - [32]);
- Платежное поручение №311 на 1 л. в 1 экз. (далее - [33]);
- Платежное поручение №127 на 1 л. в 1 экз. (далее - [34]);
- Платежное поручение №599 на 1 л. в 1 экз. (далее - [35]);
- Платежное поручение №44 на 1 л. в 1 экз. (далее - [36]);
- Платежное поручение №127 на 1 л. в 1 экз. (далее - [37]);
- Платежное поручение №320 на 1 л. в 1 экз. (далее - [38]);
- Платежное поручение №311 на 1 л. в 1 экз. (далее - [39]);
- Платежное поручение №453 на 1 л. в 1 экз. (далее - [40]);
- Платежное поручение №378 на 1 л. в 1 экз. (далее - [41]);

- Платежное поручение №163 на 1 л. в 1 экз. (далее - [42]);
- Товарная накладная №868 на 1 л. в 1 экз. (далее - [43]);
- Товарная накладная №834 на 1 л. в 1 экз. (далее - [44]);
- Накладная №1103 на 1 л. в 1 экз. (далее - [45]);
- Товарная накладная №143 на 1 л. в 1 экз. (далее - [46]);
- Накладная №390 на 1 л. в 1 экз. (далее - [47]);
- Доверенность №902 на 1 л. в 1 экз. (далее - [48]);
- Платежное поручение №132 на 1 л. в 1 экз. (далее - [49]);
- Платежное поручение №99 на 1 л. в 1 экз. (далее - [50]);
- Платежное поручение №658 на 1 л. в 1 экз. (далее - [51]);
- Платежное поручение №515 на 1 л. в 1 экз. (далее - [52]);
- Платежное поручение №874 на 1 л. в 1 экз. (далее - [53]);
- Платежное поручение №811 на 1 л. в 1 экз. (далее - [54]);
- Платежное поручение №598 на 1 л. в 1 экз. (далее - [55]);
- Платежное поручение №27 на 1 л. в 1 экз. (далее - [56]);
- Платежное поручение №580 на 1 л. в 1 экз. (далее - [57]);
- Платежное поручение №225 на 1 л. в 1 экз. (далее - [58]);
- Товарная накладная №396 на 1 л. в 1 экз. (далее - [59]);
- Накладная №916 на 1 л. в 1 экз. (далее - [60]);
- Товарная накладная №416 на 1 л. в 1 экз. (далее - [61]);
- Товарная накладная №316 на 1 л. в 1 экз. (далее - [62]);
- Товарная накладная №308 на 1 л. в 1 экз. (далее - [63]);
- Товарная накладная №838 на 1 л. в 1 экз. (далее - [64]);
- Товарная накладная №811 на 1 л. в 1 экз. (далее - [65]);
- Накладная №1159 на 1 л. в 1 экз. (далее - [66]);
- Платежное поручение №737 на 1 л. в 1 экз. (далее - [67]);
- Платежное поручение №225 на 1 л. в 1 экз. (далее - [68]);
- Платежное поручение №937 на 1 л. в 1 экз. (далее - [69]);

- Материалы заявки №2006113173 на 5 л. в 1 экз. (далее - [70]).

По мнению лица, подавшего возражение, формула оспариваемой полезной модели содержит следующие несущественные признаки: «композиция обладает температурой хрупкости минус 50° , дно стакана утоплено на глубину равную половине длины внутренней резьбы, с его толщиной $5,7$ мм, внутренняя резьба пластмассовой резьбовой детали и защищаемая резьба на изделии выполнены различными по высоте и ширине витков и образуют при свинчивании (в сборе) гарантированный зазор между ними величиной $0,2\text{--}0,4$ мм, который заполнен консистентной смазкой, металлическая обечайка выполнена с выступом - сварочным швом на внутренней поверхности в осевом направлении высотой $2,4$ мм, пластмассовая резьбовая деталь выполнена с пазом в осевом направлении на наружной поверхности глубиной $2,3$ мм соответственно для их совместной фиксации между собой, в верхней части металлической обечайки равномерно по окружности дополнительно выполнены четыре-восемь просечек П-образной формы и отгибка лепестков, вдавленных в пластмассовую резьбовую деталь на глубину $3,4$ мм, нижняя концевая часть металлической обечайки после сборки с пластмассовой резьбовой деталью подогнута внутрь на $5\text{--}10^{\circ}$, образуя конический поясok шириной $10\text{--}20$ мм. (независимый п. 1 формулы), композиция обладает температурой хрупкости минус 50°C , толщиной дна стакана $5,7$ мм, наружная резьба пластмассовой резьбовой детали и защищаемая резьба на изделии выполнены различными по высоте и ширине витков и образуют при свинчивании (в сборе) гарантированный зазор между ними величиной $0,2\text{--}0,4$ мм, который заполнен консистентной смазкой, металлическая обечайка выполнена с выступом - сварным швом на наружной поверхности в осевом направлении высотой $2,3$ мм, а пластмассовая резьбовая деталь выполнена с пазом в осевом направлении на внутренней поверхности глубиной $2,3$ мм соответственно для их совместной фиксации между собой, в верхней части металлической обечайки равномерно по окружности

дополнительно выполнены четыре просечки П-образной формы и отгибка лепестков, вдавленных в пластмассовую резьбовую деталь на глубину 3?4 мм (независимый п. 2 формулы)».

Вышеуказанные признаки были исключены лицом, подавшим возражение, из формулы и при определении соответствия оспариваемой полезной модели условию патентоспособности «новизна» была рассмотрена следующая совокупность существенных признаков:

«Устройство для защиты наружной резьбы, содержащее пластмассовую резьбовую деталь, выполненную в виде пластмассового стакана с внутренней резьбой, армированного снаружи металлической обечайкой с прессовой посадкой, отличающееся тем, что пластмассовая резьбовая деталь изготовлена из ударопрочной морозостойкой полимерной композиции с каучуком и со светостабилизатором, резьбовая деталь выполнена в виде стакана с утопленным дном».

2. Устройство для защиты внутренней резьбы, содержащее пластмассовую резьбовую деталь, выполненную в виде пластмассового стакана с наружной резьбой, армированного изнутри металлической обечайкой с прессовой посадкой, отличающееся тем, что пластмассовая резьбовая деталь изготовлена из ударопрочной морозостойкой полимерной композиции с каучуком и со светостабилизатором, резьбовая деталь выполнена в виде стакана с дном».

В возражении также обращается внимание на то, что «известные из источников информации [2], [6] и [10] средства являются средствами того же назначения, что и средства, охарактеризованные в независимых пунктах 1 и 2 формулы оспариваемой полезной модели и им присущи соответствующие существенные признаки независимых пунктов 1 и 2 формулы оспариваемой полезной модели».

В возражении указано, что известность оспариваемой полезной модели из уровня техники подтверждается договорами [1], [3], [5], а также товарными

накладными [13], [15], [16], [17], [18], [28] и платежными поручениями [19], [20], [21], [22], [23], [24], [25], [26], [27].

Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, каждый из вариантов оспариваемой полезной модели не соответствует условию патентоспособности новизна.

В возражении также подчеркивается, что в описании к оспариваемой полезной модели не приведены средства и методы с помощью которых возможно осуществить каждый из ее вариантов в том виде как он охарактеризован в формуле оспариваемой полезной модели.

Таким образом, лицо, подавшее возражение, считает, что оспариваемая полезная модель не удовлетворяет условию патентоспособности промышленная применимость.

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, который в своем отзыве по мотивам возражения, представленном на заседании коллегии, отметил, что источники информации [2], [6] и [10], приведенные в возражении, содержат описание устройства для предохранения резьбы, которое характеризуется следующими общими с оспариваемой полезной моделью признаками: «пластмассовая резьбовая деталь выполнена в виде пластмассового стакана с внутренней резьбой, армированного снаружи металлической обечайкой с прессовой посадкой, пластмассовая резьбовая деталь изготовлена из ударопрочной морозостойкой полимерной композиции с каучуком и со светостабилизатором, пластмассовая резьбовая деталь выполнена в виде стакана с утопленным дном».

Патентообладатель также считает, что признак «внутренняя резьба пластмассовой резьбовой детали и защищаемая резьба на изделии выполнены различными по высоте и ширине витков и образуют при свинчивании (в сборе) гарантированный зазор между ними величиной 0,2?0,4 мм, который заполнен консистентной смазкой», обеспечивает гарантированный зазор, заполненный

смазкой, позволяющий повысить надежность предохранения резьбы от коррозии при транспортировке и хранении.

В отзыве также отмечается, что признаки оспариваемой полезной модели «металлическая обечайка выполнена с выступом - сварочным швом на внутренней поверхности в осевом направлении высотой 2?4 мм, а пластмассовая резьбовая деталь выполнена с пазом в осевом направлении на наружной поверхности глубиной 2?3 мм, нижняя концевая часть металлической обечайки после сборки с пластмассовой резьбовой деталью подогнута внутрь на 5?10°, образуя конический поясok шириной 10?20 мм» позволяют надежно закрепить пластмассовую резьбовую деталь в обечайке за счет вдавливания металла в пластмассовую резьбовую деталь и подгиба нижней концевой части металлической обечайки.

Таким образом, по мнению патентообладателя, данные признаки следует признать существенными, так как они находятся в причинно-следственной связи с таким техническим результатом, как повышение надежности фиксации элементов относительно друг друга.

Следовательно, по мнению патентообладателя, ни из одного из источников информации [2], [6] и [10], приведенных в возражении, не известно средство того же назначения, которому присущи все приведенные в формуле оспариваемой полезной модели существенные признаки, приведенные в независимых пунктах и, следовательно, оспариваемая полезная модель соответствует условию патентоспособности новизна.

В отзыве обращается внимание на то, что на странице 1 описания к оспариваемой полезной модели указано, что полезная модель относится к предохранительным устройствам для защиты резьбы, преимущественно, на концах труб при разгрузочно-погрузочных работах, транспортировке и хранении.

Вместе с отзывом патентообладатель представил следующие материалы:

- Технические условия на 57 л. в 4 экз. (далее - [71]);
- Материалы, касающиеся характеристик продукции, выпускаемой фирмами ООО «Малка» и ОАО «Игрушка», на 13 л. в 1 экз. (далее - [72]);
- Романовский В.П. Справочник по холодной штамповке. 6-е издание Л. Машиностроение Ленинградское отделение. 1979 на 6 л. в 1 экз. (далее - [73]);
- Справочник технолога-машиностроителя. Том 2. М. «Машиностроение», 1972 на 4 л. в 1 экз. (далее - [74]);
- ГОСТ 19042-80 на 12 л. в 1 экз. (далее - [75]);
- Договоры на 122 л. в 5 экз. (далее - [76]).

По мнению патентообладателя, общедоступные источники информации [73], [74] содержат средства и методы, с помощью которых возможно осуществление полезной модели в том виде, как она охарактеризована в каждом из пунктов формулы полезной модели.

Таким образом, патентообладатель считает, что полезная модель по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности промышленная применимость.

На заседании коллегии лицо, подавшее возражение, представило на обозрение следующие изделия:

- Устройство для защиты наружной резьбы D 245;
- Устройство для защиты внутренней резьбы D 245.

Изучив материалы дела и, заслушав участников рассмотрения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, необедительными.

С учетом даты поступления заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия оспариваемой полезной модели условиям патентоспособности включает упомянутый выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №83, и

зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой.

Полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

В соответствии с подпунктом (2) п. 2.1 Правил ПМ, охраняемая патентом полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

В соответствии с подпунктом (2.2) п. 2.1 Правил ПМ, в описании, содержащемся в заявке, и в документах, послуживших основанием для испрашивания более раннего приоритета, должны быть приведены средства и методы, с помощью которых возможно осуществление полезной модели в том виде, как она охарактеризована в каждом из пунктов формулы полезной модели. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом (2.3) пункта 2.1 Правил ПМ описание, содержащееся в заявке, должно подтверждать, что в случае осуществления полезной модели по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом (2.4) п. 2.1 Правил ПМ, при соблюдении всех указанных выше требований полезная модель признается соответствующей условию промышленной применимости.

Несоблюдение хотя бы одного из указанных выше требований указывает

на то, что полезная модель не соответствует условию промышленной применимости.

Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1. Правил ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство такого же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели, опубликованные в мире сведения, о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.3. Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункта (2) пункта 19.3. Правил ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является: - для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования на территории Российской Федерации, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Согласно подпункта (1.1) пункта 3.2.4.3. Правил ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата.

Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной

связи с указанным результатом.

Согласно подпункта (3) пункта 3.3.1. Правил ПМ формула полезной модели должна выражать сущность полезной модели, то есть содержать совокупность ее существенных признаков, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объеме признаков, содержащихся в представленной выше формуле.

При анализе доводов лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемой полезной модели условию патентоспособности промышленная применимость, было установлено, что оспариваемая полезная модель предназначена для использования в предохранительных устройствах для защиты резьбы, преимущественно, на концах труб, при погрузочно-разгрузочных работах, транспортировке и хранении.

Таким образом, назначение оспариваемой полезной модели указано в ее описании (подпункт (2.1) пункта 2.1 Правил ПМ).

Кроме того, из описания к полезной модели следует, что устройство для защиты наружной резьбы (первый вариант) содержит пластмассовую резьбовую деталь 1, выполненную в виде пластмассового стакана с внутренней резьбой, внутренняя резьба пластмассовой резьбовой детали 1 и защищаемая резьба на изделии выполнены различными по высоте и ширине витков и образуют при свинчивании (в сборе) гарантированный зазор между ними величиной 0,2-0,4 мм., который заполнен консистентной смазкой 3. Пластмассовый стакан 1 армирован снаружи металлической обечайкой 2 с прессовой посадкой, причем в верхней части металлической обечайки 2 равномерно по окружности дополнительно выполнены 4-8 просечек П-образной формы и отгибка лепестков 6, вдавленных в пластмассовую резьбовую деталь 1 на глубину 3-4 мм. Металлическая обечайка 2 выполнена с выступом 4 – сварочным швом на внутренней поверхности в осевом направлении высотой 2-4 мм., а концевая часть

обечайки после сборки с пластмассовой резьбовой деталью 1 подогнута внутрь на 5-10° С, образуя конический поясok 7 шириной 10-20 мм.

По второму варианту оспариваемой полезной модели, устройство для защиты внутренней резьбы содержит пластмассовую резьбовую деталь 8, выполненную в виде пластмассового стакана с наружной резьбой, причем наружная резьба пластмассовой резьбовой детали 8 и защищаемая резьба на изделии выполнены различными по высоте и ширине витков и образуют при свинчивании (в сборе) гарантированный зазор между ними величиной 0,2-0,4 мм., который заполнен консистентной смазкой 10. Пластмассовый стакан 8 армирован снаружи металлической обечайкой 9 с прессовой посадкой, причем в верхней части металлической обечайки 9 равномерно по окружности дополнительно выполнены четыре просечки П-образной формы и отгибка лепестков 13, вдавленных в пластмассовую резьбовую деталь 8 на глубину 3-4 мм. Металлическая обечайка 9 выполнена с выступом 11 – сварным швом на наружной поверхности в осевом направлении высотой 2-3 мм.

Следовательно, в описании к оспариваемой полезной модели приведены средства и методы, с помощью которых возможно осуществление полезной модели в том виде, как она охарактеризована в каждом из пунктов формулы полезной модели (подпункт (2.2) пункта 2.1 Правил ПМ).

Изучение описания к заявке на оспариваемую полезную модель позволяет установить, что использование первого и второго варианта устройства для защиты резьбы осуществляют ручным или механическим наживлением его на защищаемую резьбу изделия, завинчиванием его до упора и заполнением гарантированного зазора консистентной смазкой (страница 5 описания).

Вышеуказанные сведения из описания к оспариваемой полезной модели позволяют сделать вывод о том, что в случае осуществления оспариваемой полезной модели возможна реализация указанного заявителем назначения

(подпункт (2.3) пункта 2.1 Правил ПМ).

Таким образом, полезная модель по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности промышленная применимость.

Следовательно, представленное возражение, не содержит доводов, подтверждающих несоответствие оспариваемой полезной модели условию патентоспособности промышленная применимость (подпункт (2.4) пункта 2.1 Правил ПМ).

При анализе доводов лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемой полезной модели условию патентоспособности «новизна», было установлено, что приведенные в возражении документы: договоры поставки, заключенные между ООО «Малка» и ОАО «Волжский трубный завод» [1], [3], [4] и [5]; накладные [13], [14], [15], [16], [17], [18], [28], [29], [30], [31], [43], [44], [45], [46], [47], [59], [60], [61], [62], [63], [64], [65], [66], платежные поручения [19], [20], [21], [22], [23], [24], [25], [26], [27], [33], [34], [35], [36], [37], [38], [39], [40], [41], [42], [49], [50], [51], [52], [53], [54], [55], [56], [57], [58], [67], [68], [69] и доверенности [32], [48] подтверждают факт продажи фирмой ООО «Малка» устройств для предохранения резьбы обсадных труб и муфт фирме ОАО «Волжский трубный завод» до даты приоритета оспариваемой полезной модели.

Из приведенных в возражении источников информации технических условий [2], [6], [7], [8], [9], [10], [11] и методики оценки [12] известны следующие признаки оспариваемой полезной модели:

«Устройство для защиты наружной резьбы, содержащее пластмассовую резьбовую деталь, выполненную в виде пластмассового стакана с внутренней резьбой, армированного снаружи металлической обечайкой с прессовой посадкой, причем пластмассовая резьбовая деталь изготовлена из ударопрочной морозостойкой полимерной композиции с каучуком и со светостабилизатором, при этом композиция обладает температурой хрупкости минус 50°.

Устройство для защиты внутренней резьбы, содержащее пластмассовую

резьбовую деталь, выполненную в виде пластмассового стакана с наружной резьбой, армированного изнутри металлической обечайкой с прессовой посадкой, причем пластмассовая резьбовая деталь изготовлена из ударопрочной морозостойкой полимерной композиции с каучуком и со светостабилизатором, при этом композиция обладает температурой хрупкости минус 50°».

Таким образом, известное из вышеуказанных источников информации описание устройства для защиты внутренней резьбы не характеризуется всеми признаками, присущими всем вариантам оспариваемой полезной модели, в частности, в них отсутствуют следующие признаки: «пластмассовая резьбовая деталь выполнена в виде стакана с утопленным на глубину, равной половине длины внутренней резьбы, дном с его толщиной 5,7 мм, внутренняя резьба пластмассовой резьбовой детали и защищаемая резьба на изделии выполнены различными по высоте и ширине витков и образуют при свинчивании (в сборе) гарантированный зазор между ними величиной 0,2-0,4 мм, который заполнен консистентной смазкой, металлическая обечайка выполнена с выступом - сварочным швом на внутренней поверхности в осевом направлении высотой 2,4 мм, а пластмассовая резьбовая деталь выполнена с пазом в осевом направлении на наружной поверхности глубиной 2,3 мм соответственно для их совместной фиксации между собой, в верхней части металлической обечайки равномерно по окружности дополнительно выполнены четыре-восемь просечек П-образной формы и отгибка лепестков, вдавленных в пластмассовую резьбовую деталь на глубину 3,4 мм, нижняя концевая часть металлической обечайки после сборки с пластмассовой резьбовой деталью подогнута внутрь на 5-10°, образуя конический поясok шириной 10-20 мм (по первому варианту оспариваемой полезной модели), пластмассовая резьбовая деталь выполнена в виде стакана с дном толщиной 5,7 мм, наружная резьба пластмассовой резьбовой детали и защищаемая резьба на изделии выполнены различными по высоте и ширине витков и образуют при свинчивании (в сборе)

гарантированный зазор между ними величиной 0,2?0,4 мм, который заполнен консистентной смазкой, металлическая обечайка выполнена с выступом - сварным швом на наружной поверхности в осевом направлении высотой 2?3 мм, а пластмассовая резьбовая деталь выполнена с пазом в осевом направлении на внутренней поверхности глубиной 2?3 мм соответственно для их совместной фиксации между собой, в верхней части металлической обечайки равномерно по окружности дополнительно выполнены четыре просечки П-образной формы и отгибка лепестков, вдавленных в пластмассовую резьбовую деталь на глубину 3?4 мм (по второму варианту оспариваемой полезной модели).

Данные признаки являются существенными признаками оспариваемой полезной модели, поскольку они находятся в причинно-следственной связи с такими техническими результатами, как «повышение надежности фиксации элементов устройства относительно друг друга, повышение ударной прочности, повышение надежности предохранения защищаемой резьбы изделия».

Источники информации [70], [71], [72], [73], [74], [75], [76], представляющие собой справочную литературу, ГОСТ и договоры, также не содержат вышеуказанные признаки оспариваемой полезной модели.

Изучение внешнего вида устройства для защиты наружной резьбы D 245 и устройства для защиты внутренней резьбы D 245, представленных на обозрение на заседании коллегии, не дает возможности соотнести эти изделия с устройствами, проданными, в соответствии с договорами [1], [3], [4] и [5].

Следовательно, в возражении отсутствуют сведения о средстве того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Таким образом, в возражении не приведены доводы, подтверждающие несоответствие оспариваемой полезной модели условию патентоспособности "новизна" (пункт 1 статьи 5 Закона, подпункт (2) пункта 19.3 Правил ПМ,

подпункт (3) пункта 2.1 Правил ПМ).

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

Отказать в удовлетворении возражения от 30.04.2008, патент РФ на полезную модель № 56837 оставить в силе.