

Коллегия палаты по патентным спорам на основании пункта 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Варламова Сергея Евгеньевича, Болотина Николая Борисовича (далее – заявитель), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 04.05.2008, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности патентам и товарным знакам (РОСПАТЕНТ) (далее – экспертизы) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2006103459/11, при этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений «Способ и система ликвидации в полете террористов, захвативших самолет», совокупность признаков которого изложена в уточненной формуле изобретения, представленной им в письме от 17.09.2007, в следующей редакции:

«1. Способ ликвидации в полете террористов, захвативших пассажирский самолет при помощи, по меньшей мере, одной единицы дистанционно-управляемого стрелкового оружия, наведение которого на цель осуществляют, используя изображение с видеокамер, расположенных в салоне пассажирского самолета, выведенное на экран монитора, отличающийся тем, что наведение единицы дистанционно-управляемого стрелкового оружия осуществляют посредством приводов, разворачивающих стрелковое оружие, установленное на боевом самолете на углы, полученные в результате определения углов разворота наведенных на цель видеокамер, положение боевого самолета относительно пассажирского определяют по радиомаякам с помощью радиолокатора установленного на боевом самолете, а точное местоположение каждого террориста определяется с учетом расстояния от одного из радиомаяков до

каждой видеокамеры с учетом паспортных данных пассажирского и боевого самолета.

2. Способ ликвидации в полете террористов, захвативших пассажирский самолет по п.1, отличающийся тем, что оружие на боевом самолете устанавливается на углы с учетом выявленной перед стрельбой тенденции, изменения взаимного расположения боевого и пассажирского самолетов.

3. Способ ликвидации в полете террористов, захвативших пассажирский самолет по п.1 или 2, отличающийся тем, что управление стрельбой осуществляют с применением наземного оборудования.

4. Система ликвидации в полете террористов, захвативших пассажирский самолет, содержащая, по крайней мере, одну управляемую видеокамеру, установленную в салоне пассажирского самолета и подключенную через компьютер пассажирского самолета к его передатчику и дистанционно-управляемое стрелковое оружие, отличающаяся тем, что она содержит один или несколько радиомаяков, установленные на обшивке пассажирского самолета, а одна или несколько единиц дистанционно-управляемого стрелкового оружия, радиолокатор, оборудованный приводами горизонтального и вертикального поворота с датчиками угла вертикального и горизонтального поворота радиолокатора, для определения направления стрельбы установлены на боевом самолете и подключены к его компьютеру.

5. Система по п.4, отличающаяся тем, что к компьютеру боевого самолета подключены через вычислитель датчики системы управления боевого самолета, а к компьютеру пассажирского самолета соответственно датчики системы управления пассажирского самолета.»

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам проведения экспертизы Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (РОСПАТЕНТ) 24.03.2008 было принято решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленной группы изобретений условию патентоспособности «изобретательский уровень», предусмотренному п. 1 ст. 4 Патентного закона Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. №3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 07.02.2003 №22-ФЗ 17.07.2006 (далее – Закон).

В решении ФИПС использованы следующие источники информации:

- RU 2004121624, G 08 B 15/00, 10.01.2006 далее [1];
- RU 2004114672, G 08 B 19/00, 27.10.2005 далее [2];
- RU 2184683, B 64 C 15/12, 10.07.2002 далее [3];
- RU 2158003, G 01 S 7/00, 20.10.2000 далее [4].

В решении экспертизы отмечено, что в уточненной заявителем формуле (независимом п. 1) содержатся признаки, не принятые во внимание при дальнейшем рассмотрении заявки. Данные признаки не были раскрыты на дату подачи заявки в описании, а также формуле заявленного изобретения.

В решении об отказе указано, что совокупность признаков уточненной формулы по независимому п.1 не соответствует изобретательскому уровню в результате известности из уровня техники источников информации [1], [2], [3] и [4]. Совокупность признаков независимого п. 4, по мнению экспертизы, также не соответствует изобретательскому уровню, в виду известности источников информации [1], [2], [3] и [4].

В своем возражении заявитель выразил несогласие с решением об отказе в выдаче патента, указав на то, что «в известных технических решениях обеспечивается поражение пассажирских самолетов, имеющих размеры до 100 м и более, а в предложенном техническом решении предложено поражение террористов, находящихся внутри летящего самолета, с точностью до нескольких мм».

Заявитель также обратил внимание на то, что «кроме наличия радиомаяков, радиолокаторов и навигационных приборов в реализации изобретения важное значение имеют паспортные данные пассажирских и боевых самолетов».

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает указанный выше Закон, а также Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4582 (далее - Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона, изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.3. Правил ИЗ, изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога, в соответствии с п. 3.2.4.2. настоящих Правил;

- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;

- анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункта (3) пункта 19.5.3. Правил ИЗ, не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности:

- на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, для достижения технического результата, в отношении которого установлено влияние именно таких дополнений.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 3.2.4.3. технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение.

Согласно подпункту (3) пункта 20 Правил ИЗ, дополнительные материалы, содержащие наряду с отсутствующими на дату подачи заявки в указанных выше документах заявки признаками, подлежащими включению в формулу изобретения, также иные сведения, необходимые для рассмотрения заявки (дополнительные примеры реализации изобретения, указание на возможность получения дополнительного технического результата, уточненные графические материалы и т.д.) признаются изменяющими сущность лишь в части. При этом иные сведения, содержащиеся в дополнительных материалах, учитываются при проведении экспертизы.

В случае признания дополнительных материалов изменяющими сущность заявленного изобретения заявителю сообщается (в очередном направляемом ему документе экспертизы) о том, какие из включенных в дополнительные материалы сведений послужили основанием для такого вывода экспертизы. При этом дальнейшее рассмотрение заявки продолжается в отношении представленной в этих дополнительных материалах формулы изобретения, но без учета признаков, не раскрытых на

дату подачи заявки в описании, а также в формуле, если она содержалась в заявке на дату ее подачи.

Существо изобретения выражено в приведенной выше формуле, анализ которой на основании доводов решения экспертизы и возражения заявителя показал, что в первоначально поданных материалах заявки отсутствуют следующие признаки независимого п. 1: «точное местоположение каждого террориста определяется с учетом расстояния от одного из радиомаяков до каждой видеокамеры и с учетом паспортных данных пассажирского и боевого самолета».

Следует отметить, что вышеуказанные признаки не могут быть приняты во внимание при рассмотрении патентоспособности заявленного изобретения, поскольку, в соответствии с подпунктом (3) п. 20 Правил ИЗ, изменяют его сущность.

Анализ совокупности признаков независимого п. 1 уточненной формулы без учета признаков, выходящих за пределы первоначальных материалов заявки, показал, что наиболее близким аналогом к первому варианту заявленного изобретения является патент [1], причем описанное в нем техническое решение характеризуется следующими признаками: «способ ликвидации в полете террористов, захвативших пассажирский самолет при помощи, по меньшей мере, одной единицы дистанционно-управляемого стрелкового оружия, наведение которого на цель осуществляют, используя изображение с видеокамер, расположенных в салоне пассажирского самолета, выведенное на экран монитора, посредством приводов, разворачивающих стрелковое оружие, на углы, полученные в результате определения углов разворота наведенных на цель видеокамер».

Таким образом, заявленное техническое решение по независимому п. 1 отличается от известного способа [1] следующими признаками: «дистанционно-управляемое стрелковое оружие устанавливают на боевом самолете, причем расположение боевого самолета относительно

пассажирского определяют по радиомаякам с помощью радиолокатора, установленного на боевом самолете».

Выявленные отличительные признаки заявленной формулы оказывают непосредственное влияние на технический результат, заключающийся в повышении точности поражения террористов в полете.

Однако, из технического решения по патенту [3] известен боевой самолет тактической авиации, выполняющий обнаружение и поражение воздушных целей, в котором установлено дистанционно-управляемое стрелковое оружие, причем расположение боевого самолета относительно пассажирского определяют по радиомаякам с помощью радиолокатора, установленного на боевом самолете. Причем данное техническое решение направлено на повышение эффективности применения боевого самолета, что в конечном итоге позволяет добиться точности поражения террористов в полете.

Таким образом, заявленное решение в части независимого п. 1 не признается соответствующим условию изобретательского уровня, поскольку оно основано, на дополнении известного средства известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, для достижения технического результата, в отношении которого установлено влияние именно таких дополнений (п.19.5.3.(3) Правил ИЗ).

Следовательно, возражение не содержит доводов, подтверждающих соответствие заявленного решения в части независимого п.1 условию изобретательского уровня (пункт 1 статьи 4 Закона, подпункт (4) пункта 19.5.3. (2) Правил ИЗ).

Анализ совокупности признаков независимого п. 4 уточненной формулы показал, что наиболее близким аналогом к данному варианту заявленного изобретения является патент [1], причем описанное в нем техническое решение характеризуется следующими признаками: «система ликвидации в полете террористов, захвативших пассажирский самолет, содержащая, по крайней мере, одну управляемую видеокамеру, установленную в салоне пассажирского самолета и подключенную через компьютер пассажирского самолета к его передатчику и дистанционно-

управляемое стрелковое оружие».

Таким образом, заявленное техническое решение по независимому п. 4 отличается от известной из патента [1] системы следующими признаками: «система содержит один или несколько радиомаяков, установленных на обшивке пассажирского самолета, а на боевом самолете установлены одна или несколько единиц дистанционно-управляемого стрелкового оружия, радиолокатор, оборудованный приводами горизонтального и вертикального поворота с датчиками угла вертикального и горизонтального поворота радиолокатора, для определения направления стрельбы, и подключены к его компьютеру».

Выявленные отличительные признаки заявленной формулы оказывают непосредственное влияние на технический результат, заключающийся в повышении точности поражения террористов в полете.

Однако, из технического решения по патенту [3] известен боевой самолет тактической авиации, выполняющий обнаружение и поражение воздушных целей, в котором установлено дистанционно-управляемое стрелковое оружие и радиолокатор, оборудованный приводами горизонтального и вертикального поворота с датчиками угла вертикального и горизонтального поворота радиолокатора, для определения направления стрельбы установлены на боевом самолете и подключены к его компьютеру.

Данное техническое решение направлено на повышение эффективности применения боевого самолета, что в конечном итоге позволяет добиться точности поражения террористов в полете.

Отличием заявленного решения от известного является установка на обшивке пассажирского самолета радиомаяков.

Однако, из технического решения по патенту [4] известны радиомаяки, установленные на обшивке пассажирского самолета, позволяющие отслеживать в автоматическом режиме его траекторию движения.

Автоматическое отслеживание траектории движения воздушных судов, позволяет точно определить местонахождение пассажирского

самолета, а, следовательно, дает возможность повысить точность поражения террористов в полете.

Таким образом, заявленное решение в части независимого п. 4 не признается соответствующим условию изобретательского уровня, поскольку оно основано, на дополнении известного средства известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, для достижения технического результата, в отношении которого установлено влияние именно таких дополнений (п.19.5.3.(3) Правил ИЗ).

Следовательно, возражение не содержит доводов, подтверждающих соответствие заявленного решения в части независимого п.4 условию изобретательского уровня (пункт 1 статьи 4 Закона, подпункт (4) пункта 19.5.3. (2) Правил ИЗ).

Таким образом, решение об отказе в выдаче патента на заявленное изобретение, принято экспертизой правомерно.

отказать в удовлетворении возражения от 04.05.2008, решение экспертизы оставить в силе.