

Коллегия палаты по патентным в соответствии с пунктом 3 статьи 1248 четвертой части Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008, в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 29.04.2008, поданное ЗАО НПП «РУСБАЛ» (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2307994, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение №2307994 «Способ обороны наземных и подземных объектов от воздушных средств нападения с системой самонаведения по рельефу местности» выдан по заявке №2005139653/02(044214) с приоритетом от 19.12.2005. Патентообладателями являются Павлов Сергей Николаевич и Семенов Александр Георгиевич. Патент действует, со следующей формулой изобретения:

«1. Способ обороны наземных и подземных объектов от воздушных средств нападения с системой самонаведения по рельефу местности, заключающийся в рассогласовании информации о рельефе местности, получаемой воздушным средством нападения в полетном радиолокационном или аналогичном ему мониторинге, с информацией о рельефе местности, заложенной в программу наведения, путем искажения натурального рельефа местности установкой как минимум одного демонтируемого и/или транспортируемого фальш-холма с достаточными для имитации участка натурной местности отражательными и/или излучающими свойствами для системы самонаведения.

2. Способ обороны по п. 1, в котором фальш-холм устанавливают в районе расположения обороняемого объекта, на подступах к нему в вероятном

направлении нападения.

3. Способ обороны по п. 1, в котором фальш-холм устанавливают в стороне от натуральных картографированных возвышенностей.

4. Способ обороны по п. 1, в котором фальш-холм устанавливают, по крайней мере, с частичным охватом как минимум одной натурной картографированной возвышенности и с существенным смещением относительно нее в направлении, по меньшей мере, одной из трех координат.

5. Способ обороны по п. 1, в котором периодически изменяют форму фальш-холма.

6. Способ обороны по п. 1, в котором периодически изменяют месторасположение фальш-холма, например путем его безразборной транспортировки вертолетами и наземным транспортом.

7. Способ обороны по п. 6, в котором перед изменением месторасположения фальш-холма центральную часть последнего поднимают на высоту, достаточную для его вывешивания, под действием силы тяжести, при уменьшении его проекции на горизонтальную плоскость.

8. Способ обороны по п. 1, в котором поверхность и/или пространство внутри фальш-холма используют для удовлетворения других человеческих потребностей, например временного хранения имущества оборонного значения или организации подсобных животноводческих хозяйств».

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам было подано возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условию охраноспособности «изобретательский уровень».

Так, в возражении отмечено, что оспариваемый способ обороны известен из уровня техники. По мнению лица, подавшего возражение, «способ обороны наземных и подземных объектов от воздушных средств нападения с системой наведения по рельефу местности, в объеме одной альтернативной совокупности независимого пункта 1 формулы представляет использование в

известной совокупности действий, также известного транспортируемого фальш-холма». В подтверждение своих доводов лицом, подавшим возражение, представлены следующие источники информации:

- Свидетельство Российской Федерации (РФ) на полезную модель №15013 U1, опубл. 10.09.2000, далее - [1];

- Свидетельство РФ на полезную модель №31641 U1, опубл. 20.08.2003, далее - [2];

- Описание модели Австрии (АТ) №000493 U1, опубл. 27.11.1995, далее - [3] и перевод.

Копия материалов данного возражения в установленном порядке была направлена патентообладателям.

На заседании коллегии палаты по патентным спорам представителем патентообладателей был представлен отзыв по мотивам возражения, в котором отмечено следующее. Оспариваемый способ не относится к способам маскировки, как патентный документ [3] или к ложным целям, как патентный документ [2]. В противопоставленных документах [1]-[3] отсутствует упоминание о трансформируемом фальш-холме. В документе [1] отсутствует ссылка на источник информации из которого известны признаки: «изменение ландшафта определенного района местности, путем застройки искусственными сооружениями» которые «вызывают изменение общего вида объекта, над которым предполагается налет крылатой ракеты». На основании вышеизложенного, патентообладатели считают возражение необоснованным.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом «О внесении изменений и

дополнений в Патентный закон Российской Федерации» № 22 - ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.1998 № 82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 386 с изменениями от 08.07.1999 и от 13.11.2000 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

Согласно пункту 4 статьи 3 Закона объем правовой охраны, предоставляемый патентом на изобретение, определяется его формулой.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ, изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 22.3 Правил ИЗ, при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным образом сообщено.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле изобретения.

Анализ способа обороны по оспариваемому патенту на соответствие условию охраноспособности «изобретательский уровень» показал следующее.

Из представленных источников информации наиболее близким является документ [1].

Из документа [1] известно техническое решение, в котором для обороны от крылатых ракет, предусмотрено изменение ландшафта определенного района местности, путем застройки искусственными сооружениями, благодаря чему крылатая ракета не может точно попасть в заранее выбранную цель.

Отличие способа по оспариваемому патенту от вышеупомянутого заключается в том, что рассогласование информации о рельефе местности, получаемой воздушным средством нападения в полетном радиолокационном или аналогичном ему мониторинге, с информацией о рельефе местности, заложенной в программу наведения, обеспечивается путем искажения натурального рельефа местности, путем установки как минимум одного демонтируемого и/или транспортируемого фальш-холма с достаточными для имитации участка натурной местности отражательными и/или излучающими свойствами для системы самонаведения.

Однако из источников информации [2], [3], не известны упомянутые выше отличительные признаки.

Таким образом, материалы возражения не содержат оснований для признания оспариваемого патента несоответствующим условию

патентоспособности «изобретательский уровень».

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения от 29.04.2008, патент Российской Федерации на изобретение №2307994 оставить в силе.**