

Коллегия палаты по патентным в соответствии с пунктом 3 статьи 1248 четвёртой части Гражданского кодекса Российской Федерации, введённой в действие с 01.01.2008, в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 16.05.2008, поданное иностранной организацией ЗАО фирма «АНАЛИТА» (Литва) (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №64492, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на промышленный образец №64492 «Анализатор глюкозы» выдан по заявке №2006501179/49 с приоритетом от 18.04.2006. Патентообладателями являются Общество с ограниченной ответственностью «Научно-производственная фирма «ЛАБОВЭЙ» и Феденев Юрий Викторович (далее – патентообладатели). Патент действует со следующим перечнем существенных признаков:

«Анализатор глюкозы,
характеризующийся:
- выполнением в виде одноблочного прибора;
- выполнением корпуса в виде горизонтально расположенного параллелепипеда с наклонной передней стороной;
- размещением на передней стороне органов управления и индикации;
- расположением органа индикации над органами управления;
- выполнением в качестве органов управления сенсорных кнопок с символическим изображением их функций;
- наличием измерительной ячейки;
- наличием перистальтического насоса;
отличающийся:

- пластической проработкой корпуса светлого цвета, выполненного на сочетании плоских поверхностей, плавно переходящих друг в друга;
- расположением под органом индикации горизонтально ориентированной плашки темного цвета;
- наличием внизу левой части правой стороны корпуса вынесенного вперед прилива параллелепипедной формы с верхней горизонтальной площадкой;
- выполнением передней плоскости прилива в виде продолжения правой части передней стороны корпуса;
- расположением на горизонтальной площадке прилива измерительной ячейки;
- размещением в центральной части правой стороны корпуса перистальтического насоса;
- расположением в правой части правой стороны корпуса консольно закрепленного держателя для дозатора;
- расположением дозатора на держателе в вертикальном положении;
- расположением внизу правой поверхности прилива разъема синхродатчика для подключения дозатора;
- расположением внизу задней поверхности прилива температурного датчика;
- расположением в правой нижней части левой стороны корпуса контрастно выделяющейся кнопки включения-выключения анализатора;
- расположением в левой нижней части левой стороны корпуса контрастно выделяющегося регулятора оборотов мешалки;
- расположением в нижней части задней стороны корпуса разъема для подключения электропитания».

Против выдачи данного патента в Палату по патентным было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию охраноспособности «новизна».

В возражении отмечено, что оценку «новизны» оспариваемого промышленного образца следует проводить без учета следующих признаков:

«- расположение внизу задней поверхности прилива температурного датчика;

- расположение в правой нижней части левой стороны корпуса контрастно выделяющейся кнопки включения-выключения анализатора;

- расположение в левой нижней части левой стороны корпуса контрастно выделяющегося регулятора оборотов мешалки;

- расположение в нижней части задней стороны корпуса разъема для подключения электропитания»; поскольку упомянутые признаки не определяют эстетические и эргономические особенности внешнего вида изделия, так как «они расположены не на поверхностях, хорошо видных пользователю», и не влияют на художественно-информационную выразительность формы, целостность композиции и эргономичность.

По мнению лица подавшего возражение, оспариваемый анализатор глюкозы, характеризующийся перечнем существенных признаков, без учета вышеупомянутых признаков, известен из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета оспариваемого промышленного образца.

В подтверждение приведенных доводов к возражению приложены копии следующих документов:

- «Партнер» медицинский бюллетень, №3 (28) 2003, 2 часть, стр. 118; далее – [1];

- «Партнер» медицинский бюллетень, №3 (32) 2004, 2 часть, стр. 2; далее – [2];

- Информационный бюллетень Медитех, Медицинская техника и химические реактивы, №94, 24 декабря 2004 г., обложка; далее – [3];

- Информационный бюллетень Медитех, Медицинская техника и химические реактивы, №100, 24 июня 2005 г., обложка; далее – [4];

- Информационный бюллетень Медитех, Медицинская техника и химические реактивы, №106, 23 декабря 2005 г., обложка; далее – [5];

Кроме того, оспариваемый анализатор глюкозы, «распространялся в медицинских учреждениях, о чем свидетельствуют следующие документы»:

- Инструкция по эксплуатации Автоматического анализатора глюкозы EKSAN Gm, 2002 г. с отметкой Городской поликлиники №47 Управления здравоохранения Юго-Восточного административного округа г. Москвы, и товарная накладная №1749 от 10.10.2005; далее – [6];

- Инструкция по эксплуатации Автоматического анализатора глюкозы EKSAN Gm, 2002 г. с отметкой ФГУ «12 поликлиника Московского военного округа», и товарная накладная №1258 от 19.02.2004; далее – [7];

- Инструкция по эксплуатации Автоматического анализатора глюкозы EKSAN Gm, 2002 г. с отметкой Городской поликлиники №69 Управления здравоохранения Восточного административного округа г. Москвы, и товарная накладная №1466 от 28.04.2005; далее – [8];

- Инструкция по эксплуатации Автоматического анализатора глюкозы EKSAN Gm, 2002 г. с отметкой Городской поликлиники №47 Управления здравоохранения Юго-Восточного административного округа г. Москвы, и товарная накладная №2012 от 25.12.2005; далее – [9];

- Инструкция по эксплуатации Автоматического анализатора глюкозы EKSAN Gm, 2002 г. с отметкой Городской поликлиники №80 Управления здравоохранения Восточного административного округа г. Москвы, и товарная накладная №1229 от 29.04.2003; далее – [10].

Копия материалов данного возражения в установленном порядке была направлена патентообладателям.

На заседании коллегии представитель патентообладателей представил отзыв по мотивам возражения, в котором отмечено, что лицом, подавшим возражение, не представлено какого-либо обоснования того, что признаки:

- расположение внизу задней поверхности прилива температурного датчика;
- расположение в правой нижней части левой стороны корпуса контрастно выделяющейся кнопки включения-выключения анализатора;
- расположение в левой нижней части левой стороны корпуса контрастно выделяющегося регулятора оборотов мешалки;
- расположение в нижней части задней стороны корпуса разъема для подключения электропитания; - не определяют эстетические и эргономические особенности внешнего вида изделия, не влияют на художественно-информационную выразительность, рациональность формы, целостность композиции и эргономичность.

Что касается противопоставленных документов [1]-[5], то, по мнению патентообладателей, сравнительный анализ известного и оспариваемого анализатора глюкозы, показывает, что «анализатор глюкозы по оспариваемому патенту отличается от известного анализатора глюкозы тем, что характеризуется расположением внизу задней поверхности прилива температурного датчика, расположением в правой нижней части левой стороны корпуса контрастно выделяющейся кнопки включения-выключения анализатора, расположением в левой нижней части левой стороны корпуса контрастно выделяющегося регулятора оборотов мешалки и расположением в нижней части задней стороны корпуса разъема для подключения электропитания». Кроме того, качество документов [1]-[5] не позволяет «идентифицировать органы управления как выполненные в виде «сенсорных кнопок с символическим изображением их функций». В отношении приложений [6]-[10] патентообладатели отмечают, что представленные там документы не позволяют сделать вывод о том, что лицом, подавшим возражение, документально подтверждена дата, с которой сведения об известном анализаторе глюкозы EKSAN – Gm стали общедоступными.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам

находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, правовая база для оценки его охранных способностей включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации» № 22 - ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 84, зарегистрированным в Министерстве юстиции РФ 20.06.2003, рег. №4813 (далее – Правила ПО) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Закона в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если он является новым и оригинальным. Промышленный образец признается новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно подпункту (1.1) пункта 3.3.4.4 Правил ПО, признаки относятся к существенным, если они определяют эстетические и/или эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент и сочетание цветов.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.5.1 Правил ПО, проверка новизны промышленного образца проводится в отношении всей совокупности его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков

промышленного образца.

Согласно подпункту (2) пункта 19.5.1 Правил ПО, промышленный образец не признается соответствующим условию новизны, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в предложенном заявителем перечне существенных признаков промышленного образца (включая характеристику назначения), известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 19.5.1 Правил ПО, общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту (2) пункта 21.3 Правил ПО, датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для визуально воспринимаемых источников информации (плакаты, модели, изделия и т.п.) - документально подтвержденная дата, с которой стало возможно их обозрение;
- для сообщений по телевидению, кино - дата такого сообщения, если оно зафиксировано на соответствующем носителе информации в установленном порядке, действовавшем на указанную дату;
- для сведений об изделии, ставшем известным в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;
- для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через он-лайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD -ROM дисков - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена, либо, если эта дата отсутствует - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объеме приведенного выше перечня существенных признаков, отображенных на фотографиях.

Анализ представленных материалов показал следующее.

Мнение лица, подавшего возражение, о том, что признаки:

«- расположение внизу задней поверхности прилива температурного датчика;

- расположение в правой нижней части левой стороны корпуса контрастно выделяющейся кнопки включения-выключения анализатора;

- расположение в левой нижней части левой стороны корпуса контрастно выделяющегося регулятора оборотов мешалки;

- расположение в нижней части задней стороны корпуса разъема для подключения «электропитания» не определяют эстетические и эргономические особенности внешнего вида изделия, поскольку «они расположены не на поверхностях, хорошо видных пользователю», и не влияют на художественно-информационную выразительность, рациональность формы, целостность композиции и эргономичность, а также не влияют на соподчиненность частей относительно доминирующего элемента, способствующую целостному восприятию композиции не подтверждено сведениями, содержащимися в возражении. В связи с этим, перечень существенных признаков следует рассматривать в том виде, как он представлен в оспариваемом патенте.

Анализ материалов, представленных с возражением показал следующее.

В отношении материалов [6]-[10] следует отметить, что представленные в них товарные накладные не подтверждены платежными документами, таким образом, не подтвержден факт продажи упомянутого в материалах [6]-[10] анализатора глюкозы. В связи с этим документы [6]-[10], не учитываются при анализе «новизны» оспариваемого промышленного

образца.

Анализ оспариваемого патента на соответствие условию «новизна» показал следующее.

Сравнение существенных признаков, содержащихся в перечне существенных признаков оспариваемого промышленного образца, с признаками, присущими анализатору глюкозы, известному из каждого источника информации [1]-[5] показывает, что в упомянутых материалах отсутствует изображение вида сзади, снизу и слева, и соответственно, отсутствуют признаки, характеризующие:

«- расположение внизу задней поверхности прилива температурного датчика;

- расположение в правой нижней части левой стороны корпуса контрастно выделяющейся кнопки включения-выключения анализатора;

- расположение в левой нижней части левой стороны корпуса контрастно выделяющегося регулятора оборотов мешалки;

- расположение в нижней части задней стороны корпуса разъема для подключения электропитания».

Кроме того, бюллетень [1] имеет низкое качество копии, и на представленном в ней изображении отсутствуют также признаки характеризующие:

«- размещение на передней стороне органов управления и индикации;

- расположение органа индикации над органами управления;

- выполнение в качестве органов управления сенсорных кнопок с символическим изображением их функций;

- наличие измерительной ячейки;

- наличие перистальтического насоса;

- расположение под органами индикации горизонтально ориентированной плашки темного цвета;

- расположение на горизонтальной площадке прилива измерительной ячейки;
- размещение в центральной части правой стороны корпуса перистальтического насоса;
- расположение в правой части правой стороны корпуса консольно закрепленного держателя для дозатора;
- расположение дозатора на держателе в вертикальном положении».

Таким образом, материалы возражения не содержат оснований для признания оспариваемого промышленного образца несоответствующим условию охраноспособности «новизна».

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 16.05.2008, патент Российской Федерации на промышленный образец №64492 оставить в силе.