

Палата по патентным спорам в порядке, установленном Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 11.09.2006, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Главспирттрест», Москва (далее – заявитель), на решение экспертизы от 24.05.2006 заявленного комбинированного обозначения со словесным элементом «Зверобой» по заявке №2004719149/50, при этом установлено следующее.

Комбинированное обозначение со словесным элементом «Зверобой» заявлено на регистрацию в качестве товарного знака по заявке №2004719149/50 с приоритетом от 24.08.2004 на имя заявителя в отношении товаров 32, 33 классов МКТУ, приведенных в перечне.

Согласно описанию, приведенному в материалах заявки, обозначение является комбинированным и состоит из словесного элемента «Зверобой», выполненного буквами русского алфавита темно-зеленого цвета, где первая заглавная, а остальные строчные, стилизованным шрифтом. Под указанным словесным элементом расположена веточка с цветами темно-коричневого цвета. Над словом расположена композиция, состоящая из стилизованного изображения многоугольника в виде концентрических окружностей с ребристыми поверхностями зеленого, серого и белого цветов, внутри которых расположено словосочетание «ЗЕЛЕНАЯ МАРКА», выполненного заглавными буквами русского алфавита белого цвета стилизованным шрифтом. В середине композиции расположена лента серо-зеленого цвета с надписью «Главспирттрест», выполненной буквами русского алфавита серого цвета, где первая буква заглавная, а остальные строчные, стилизованным шрифтом. В середине композиции внутри концентрических окружностей за указанной лентой на зелено-коричневом фоне расположено изображение бутылки серого и серо-зеленого цвета. Вся композиция заявленного обозначения окаймлена фигурной рамкой красного цвета и располагается на бежевом с темно-бежевыми полосочками фоне.

Решение экспертизы от 24.05.2005 об отказе в регистрации заявленного комбинированного обозначения в качестве товарного знака мотивировано его несоответствием требованиям, установленным пунктом 1 статьи 6 Закона Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» от 23.09.1992 № 3520-1, введенного в действие с 17.10.1992 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 11.12.2002 № 166 ФЗ (далее - Закон) и пунктом 2.3.2.3 Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденных приказом Роспатента от 05.03.2003 № 32, зарегистрированных в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, № 4322, введенных в действие 10.05.2003 (далее – Правила).

Указанный вывод обоснован тем, что словесный элемент «Зверобой», занимающий в заявленном обозначении доминирующее положение, для части товаров 32, 33 классов МКТУ является неохранным, поскольку указывает на состав выпускаемых товаров. Так Зверобой – род луговых и лесных трав или полукустарников, обычно с желтыми цветами (С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. Толковый словарь русского языка, М, 1991, с. 231). Для остальных товаров 32, 33 классов МКТУ, в состав которых не входит «зверобой», заявленное обозначение может ввести потребителя в заблуждение относительно состава выпускаемых товаров.

Решение экспертизы принималось с учетом представленных заявителем материалов, которые, по мнению экспертизы, не подтверждают приобретение заявленным обозначением различительной способности до даты подачи заявки.

Вместе с тем, экспертиза указала, что горькая настойка «Зверобой» вырабатывается из настоя зверобой пронзенного, донника лекарственного, душицы обыкновенной. Данный напиток выпускается, кроме предприятия заявителя, на территории России несколькими предприятиями, а именно: Слободским ликеро-водочным заводом, ОАО Московский завод «Кристалл», ЗАО «ХК «Ладога».

В поступившем в Палату по патентным спорам возражении от 11.09.2006 заявитель выразил несогласие с решением экспертизы. Доводы возражения сводятся к следующему:

— Элемент «Зверобой» является охраняемым в составе комбинированного обозначения и не может ввести потребителя в заблуждение относительно состава выпускаемых товаров;

— Заявленное обозначение не напрямую, а только опосредованно через цепь ассоциативных восприятий может вызвать у потребителя ассоциации с названием зверобой;

— Заявленное обозначение приобрело различительную способность в результате его использования начиная с 2005 года.

На основании изложенного, заявитель просит отменить решение экспертизы от 24.05.2006 и зарегистрировать заявленное комбинированное обозначение со словесным элементом «Зверобой» по заявке №2004719149/50 в отношении всех заявленных товаров 32, 33 классов МКТУ.

Заявителем представлены копии следующих материалов:

1. материалы об использовании товарного знака на 32 л.
2. материалы о многозначности заявленного обозначения на 20 л.
3. копии регистраций аналогичных товарных знаков на 23 л.

Изучив материалы дела и выслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам признала доводы возражения неубедительными.

С учетом даты (24.08.2006) поступления заявки на регистрацию в качестве товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя Закон и Правила.

В соответствии с абзацем четвертым пункта 1 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, в частности, характеризующих товары, в том числе указывающих на вид, качество, количество,

свойство, назначение, ценность, а также на время, место, способ производства или сбыта.

Согласно пункту 2.3.2.3 Правил к таким обозначениям относятся, в частности, указание материала или состава сырья.

В соответствии с абзацем шестым пункта 1 статьи 6 Закона указанные элементы могут быть включены как неохраняемые элементы в товарный знак, если они не занимают в нем доминирующего положения.

В соответствии с абзацем седьмым пункта 1 статьи 6 Закона положения, предусмотренные настоящим пунктом, не применяются в отношении обозначений, которые приобрели различительную способность в результате их использования.

Заявленное обозначение является комбинированным и состоит из словесного элемента «Зверобой», выполненного буквами русского алфавита темно-зеленого цвета, где первая заглавная, а остальные строчные, стилизованным шрифтом. Под указанным словесным элементом расположена веточка с цветами темно-коричневого цвета. Над словом расположена композиция, состоящая из стилизованного изображения многоугольника в виде концентрических окружностей с ребристыми поверхностями зеленого, серого и белого цветов, внутри которых расположено словосочетание «ЗЕЛЕНАЯ МАРКА», выполненного заглавными буквами русского алфавита белого цвета стилизованным шрифтом. В середине композиции расположена лента серо-зеленого цвета с надписью «Главспирттрест», выполненной буквами русского алфавита серого цвета, где первая буква заглавная, а остальные строчные, стилизованным шрифтом. В середине композиции внутри концентрических окружностей за указанной лентой на зелено-коричневом фоне расположено изображение бутылки серого и серо-зеленого цвета. Вся композиция заявленного обозначения окаймлена фигурной рамкой красного цвета и располагается на бежевом с темно-бежевыми полосочками фоне.

Проведя анализ заявленного комбинированного обозначения установлено, что доминирующее положение занимает словесный элемент «Зверобой», поскольку указанное слово расположено в центре композиции и занимает большую

часть обозначения относительно других элементов. Именно на указанном словесном элементе акцентируется внимание потребителя при восприятии обозначения. Наличие в обозначении композиции со словесным элементом «ЗЕЛЕНАЯ МАРКА» не влияет на общее зрительное впечатление от всего обозначения в целом. Указанная композиция выполнена значительно более мелким шрифтом, чем словесный элемент «Зверобой», а также расположена в верхней части знака, что в отличие от центральной позиции, хуже воспринимается потребителем, тем самым значимость указанного комбинированного элемента снижается.

Следует отметить, что доминирующий словесный элемент «Зверобой» является неохраноспособным, поскольку указывает на состав части товаров 32, 33 классов МКТУ. Для другой части товаров заявленное обозначение будет вводить потребителя в заблуждение относительно состава выпускаемых товаров. Указанный вывод обусловлен нижеследующим.

Как следует из представленных заявителем материалов зверобой – это род трав и полукустарников семейства зверобойных. Указанное растение включается в сборы лекарственных трав, которые используются при лечении множества заболеваний. Также зверобой используется в различных настоях, как алкогольных, так и безалкогольных.

Следует также отметить, что рецептура напитка «Зверобой» разработана еще в СССР, о чем свидетельствует издание «Рецептуры ликеро-водочных изделий и водок», Москва, Легкая и пищевая промышленность, 1981. Рецептура, отраженная в указанном издании, применялась различными производителями алкогольной промышленности. Основными элементами напитка «Зверобой» являлись настой зверобоя, спирт этиловый, вода. Указанное свидетельствует о том, что название напитка охарактеризовано входящим в его состав компонентом.

Таким образом, заявленное комбинированное обозначение со словесным элементом «Зверобой» не соответствует требованиям пункта 1 статьи 6 Закона, поскольку указывает на состав товара.

Довод заявителя о том, что обозначение приобрело различительную способность в результате его использования, не может быть признан Палатой по патентным спорам убедительным, поскольку документы, представленные в подтверждение указанного мнения, датированы позднее даты приоритета рассматриваемого обозначения.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения от 11.09.2006 и оставить в силе решение экспертизы от 24.05.2006.**