

Палата по патентным спорам в порядке, установленном Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, рассмотрела возражение от 24.11.2005, поданное ООО «Агромастер», г. Новосибирск (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны комбинированному товарному знаку со словесным элементом «АГРОМАСТЕР» по свидетельству № 251131, при этом установлено следующее:

Оспариваемый комбинированный товарный знак со словесным элементом «АГРОМАСТЕР» по заявке № 2002728560/50 с приоритетом 27.11.2002 был зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 09.07.2003 за № 251131 на имя Пивоварова Андрея Александровича, г. Новосибирск (далее - правообладатель), в отношении товаров 29, 30 и услуг 35 классов МКТУ, указанных в перечне.

Согласно описанию оспариваемый товарный знак является комбинированным и включает словесный элемент «АГРОМАСТЕР», выполненный стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита, и изобразительную часть в виде прямоугольника черного цвета, внутри которого размещен графический элемент в виде переплетенных букв «N» желтого цвета и «M» зеленого цвета, снабженных черным контуром.

В поступившем в Палату по патентным спорам возражении от 24.11.2005 выражено мнение о том, что регистрация товарного знака «АГРОМАСТЕР» по свидетельству № 251131 произведена в нарушение требований, установленных пунктом 2 статьи 7 Закона Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» от 23.09.92, №3520-1, введенного в действие с 17.10.1992 (далее — Закон), согласно устным уточнениям лица, подавшего возражение, на заседании коллегии 17.11.2006.

Возражение мотивировано следующими доводами:

- словесная часть оспариваемого товарного знака тождественна зарегистрированному названию фирмы ООО «Агромастер», а изобразительная часть знака тождественна рисунку печати ООО «Агромастер»;

- право на словесное обозначение «Агромастер» в качестве фирменного наименования и логотип фирмы возникли с 15.09.1997 года, т.е. ранее даты приоритета оспариваемого знака;

- обозначение «Агромастер и логотип широко используются лицом, подавшим возражение, в коммерческом обороте в качестве торговой марки компании, которая занимается фасовкой и продажей круп и других сыпучих продуктов с 1997 года;

- факт известности фирменного наименования у потребителя доказывается представленными вариантами рекламных объявлений, договорами на изготовление полиграфической продукции и визитками сотрудников;

- оспариваемый товарный знак зарегистрирован в отношении товаров 29, 30, и услуг 35 классов МКТУ, которые являются однородными с товарами, производимыми ООО «Агромастер».

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку «АГРОМАСТЕР» по свидетельству № 251131 в отношении части товаров 29, 30 классов МКТУ и части услуг 35 класса МКТУ.

К возражению приложены следующие документы:

- копии уставных документов ООО «Агромастер» на 17л. [1];  
- копия бухгалтерского баланса на 31.12.2001 и отчет о прибылях и убытках за 2001 год (вид деятельности – оптовая торговля) на бл. [2];

- копии документов на покупку оборудования (фасовочное оборудование): договор (без перевода), паспорт сделки, заявление на перевод валюты, заявка на покупку валютных средств, платежные поручения, таможенная декларация, сертификат соответствия на 15л. [3];

- копии сертификатов соответствия на 11л. [4];

- копии платежных поручений за присвоение штрих-кодов, за услуги по расфасовке продуктов питания, на 7л. [5];

- копии счетов и платежных поручений на оплату липких этикеток для круп на 4л. [6];
- копии товарной накладной, счет-фактуры, платежных поручений на упаковочную продукцию (пакеты, скотч, липкие этикетки, пленку) на 13л. [7];
- образцы упаковки на 12л. [8];
- рекламные листки и визитки с фирменным наименованием на 2л. [9];
- прайс-лист на 1л. [10];
- договоры на изготовление полиграфической продукции б/н от 01.07.2000, №3 о 03.01.2001 на 4л. [11];
- договор № 5521 от 15.11.2000 на проведение работ по дератизации от грызунов на 4л. [12];
- копия протокола анализа и лицензия на применение знака соответствия системы сертификации ГОСТ Р на 2л. [13];
- копия договора №11 от 24.01.2001 на выполнение санитарно-гигиенической экспертизы с лабораторным контролем помещений для расфасовки сыпучих продуктов, санитарное заключение № 511 от 07.02.2000 по замерам воздуха рабочей зоны и физических факторов на рабочих местах ООО «Агромастер», протокол №4 от 01.02.2000 измерения параметров шума, заключение Центра санитарно-эпидемиологического надзора на 4л. [14].
- копии страховых документов ООО «Агромастер» на 3л. [15].

Правообладатель был в установленном порядке ознакомлен с возражением, однако отзыва не представил и на заседании коллегии не присутствовал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения, Палата по патентным спорам считает доводы возражения неубедительными.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 11.12.2002 №166-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» и с учетом даты (27.11.2002) поступления заявки №2002728560/50 правовая база для оценки охраноспособности оспариваемого знака включает вышеуказанный Закон и

Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 29.11.95, зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.12.95 за № 989, введенные в действие с 29.02.96 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 2 статьи 7 Закона не регистрируются в качестве товарных знаков обозначения, воспроизводящие известные на территории Российской Федерации фирменные наименования (или их часть), принадлежащие другим лицам, получившим право на эти наименования ранее даты поступления заявки на товарный знак в отношении однородных товаров.

Согласно пункту 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров учитывается принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю, если они обозначены тождественными или сходными товарными знаками. При этом принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

В процессе изучения материалов дела установлено, что в качестве товарного знака по свидетельству №251131 зарегистрировано комбинированное обозначение, состоящее из изобразительного элемента в виде стилизованного изображения букв N и M, наложенных друг на друга (часть буквы N совмещено с буквой M), и словесного элемента «АГРОМАСТЕР», расположенного под отмеченным изобразительным элементом, и выполненного стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита.

Согласно представленным документам [1] входящее в состав оспариваемого товарного знака по свидетельству № 251131 слово «АГРОМАСТЕР» воспроизводит отличительную часть фирменного наименования лица, подавшего возражение, зарегистрированного Новосибирской городской регистрационной палатой 15.09.1997 за № 1706, свидетельство № 11633.

Вместе с тем, представленные документы [2] – [15] свидетельствуют, что производственная деятельность ООО «Агромастер» связана только с фасовкой

сыпучих пищевых продуктов (круп) для третьих лиц, а также их оптовой продажей.

Так, из бухгалтерского баланса на 31.12.2001 и отчета о прибылях и убытках за 2001 год [2] следует, что основным видом деятельности ООО «Агромастер» является оптовая торговля. Документы [3] свидетельствуют, что лицо, подавшее возражение, приобрело в 1998 году вертикальную формовочно - фасовочную упаковочную машину бельгийского производства. Из представленных Сертификатов соответствия [4] следует, что сертифицируемая продукция (крупа гречневая, ячменная перловая, пшеничная, рис, сахар-песок, квас сухой хлебный, крупа манная, кукурузная, хлопья пшеничные, ячменные, гречневые, овсяные, рисовые, ржаные, соевые, гороховые и их смеси) расфасована ООО «Агромастер», которое является также продавцом этих товаров, а изготовлены эти товары другими лицами, в частности, ТОО «Поле», г. Бийск; ПСХК «Шиловские просторы», Новосибирская обл., с. Шилово; ООО «Сибмаш», Новосибирская обл.; ТОО «Грейн», Казахстан; компанией «Хай Вай», Китай; ЗАО Сахарный завод «Лабинский», Краснодарский край, г. Лабинск; ОАО «Искитимский хлебокомбинат», г. Искитим; ЗАО «Хлебопродукт-1», г. Оренбург; ОАО «Армавирский хлебокомбинат».

Документы [5] указывают, что лицо, подавшее возражение, выступает в качестве получателя платежей за оказание услуг по расфасовке продуктов питания для третьих лиц.

Согласно документам [6] - [7], [11] лицо, подавшее возражение, приобретало материалы для фасовки продуктов, в частности, пленку, скотч, липкие этикетки, пакеты, фотополимерные формы, и заключало договора на изготовление полиграфической продукции. На представленных образцах упаковки [8] лицо, подавшее возражение, также выступает только в качестве предприятия, расфасовавшего продукты.

Представленные материалы [9] рекламируют качество упаковки продуктов, расфасованных лицом, подавшим возражение.

Из документов [12] - [15] следует, что лицо, подавшее возражение, проводило работы по дератизации и дезинфекции производственных помещений, а также осуществляло санитарно-гигиеническую экспертизу и контроль помещений для фасовки сыпучих продуктов питания.

Таким образом, представленные материалы иллюстрируют деятельность ООО «Агромастер» в качестве фасовочного предприятия, что не дает оснований для вывода об однородности услуг, которые оказывает лицо, подавшее возражение, с товарами 29, 30 и услугами 35 класса МКТУ, в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак.

Кроме того, представленные материалы не содержат документов, которые бы подтвердили факт известности фирменного наименования «АГРОМАСТЕР» на территории Российской Федерации.

При указанных обстоятельствах отсутствуют основания для утверждения, что регистрация оспариваемого товарного знака произведена в нарушение пункта 2 статьи 7 Закона.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения от 24.11.2005 и оставить в силе правовую охрану товарного знака «АГРОМАСТЕР» по свидетельству № 251131.**