

Палата по патентным спорам в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 №231-ФЗ (далее – Кодекс), и в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 25.06.2010, поданное ООО «Алтайский Пчелоцентр», Россия (далее – лицо, подавшее возражение) против предоставления правовой охраны комбинированному товарному знаку по свидетельству №401880, при этом установлено следующее.

Комбинированный товарный знак со словесным элементом «АЛТАЙСКИЙ МЕД» по заявке №2008723214/50 с приоритетом от 02.07.2008 зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 24.02.2010 за №401880 на имя ООО "Пчелоцентр Алтая", Россия (далее – правообладатель) в отношении товаров 30 класса МКТУ, приведенных в перечне свидетельства. Неохраняемые элементы товарного знака - все слова. Правовая охрана предоставлена знаку в красном, желтом, белом, черном цветовом сочетании. Срок действия регистрации до 02.07.2018.

В соответствии с описанием, приведенным в материалах заявки, товарный знак включает колоритный образ симметрично расположенных двух пчелок, держащих плоскую с медом, стоящих на округлой крынке с медом, которая размещена на цветке с восемью лепестками. На фоне крынки выполнена надпись «АЛТАЙСКИЙ МЕД» в две строки.

В Палату по патентным спорам поступило возражение от 25.06.2010 против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 401880 полностью, мотивированное несоответствием произведенной регистрации требованиям пункта 9 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- автором-создателем изобразительного элемента, включенного в оспариваемый товарный знак по свидетельству №401880, является Дуплик В.П.
- учредитель и директор ООО «Алтайский Пчелоцентр». Данное изображение

впоследствии было доработано ООО «АлтайИнПРЕСС» по заказу ООО «Алтайский Пчелоцентр» в период с апреля по июнь 2007 года;

- на страницах сайта ООО «Алтайский Пчелоцентр» с 2007 года во множестве был размещен изобразительный элемент товарного знака по свидетельству №401880;

- данный изобразительный элемент с 2007 года использовался ООО «Алтайский Пчелоцентр» и ООО «РИОС», руководителем, которых является Дуплик В.П., путем маркировки на этикетках, фирменной клейкой ленте, транспортных упаковках при реализации производимой ООО «Алтайский Пчелоцентр» продукции;

- принадлежащие Дуплику В.П. ООО «Алтайский Пчелоцентр» производило, а ООО «Инстант» и ООО «Аркона» реализовывали продукцию, маркированную изобразительным товарным знаком по свидетельству №401880 на протяжении 2007-2008 годов;

- кроме того, лицо, подавшее возражение, отмечает, что ни ООО «Алтайский Пчелоцентр», ни Дуплик В.П. не передавали никому право на использование указанного выше изобразительного элемента.

В подтверждение изложенных в возражении доводов приложены следующие документы:

- информационное письмо от ИП Гордеева В.А. и приложение №1 к нему [1];

- копия Договора поставки б/н от 19.12.2005 между ООО «Инстант» и ИП Гордеевым В.А. [2];

- копии: счетов-фактур, товарно-транспортных накладных, платежных поручений за 2007-2008 гг. (продавец ООО «Инстант», покупатель – Гордеев В.А.) [3];

- информационное письмо от ИП Новохатской Г.А. и приложение №1 к нему [4];

- копия Договора поставки б/н от 2004 между ООО «Аркона» и ИП Новохатской Г.А. [5];

- копии: счетов-фактур, товарно-транспортных накладных, платежных поручений за 2007-2008 гг. (продавец - ООО «Аркона», покупатель - Новохатская Г.А.) [6];

- письмо ООО «Алтай ИнВЭС» исх.№27 от 25.05.2010 [7];

- копия Договора поставки б/н от 01.08.2006 между ООО «Алтай ИнВЭС» и ООО «РИОС» [8];

- копии: счетов-фактур, товарно-транспортных накладных, платежных поручений за 2007-2008 гг. (продавец – ООО «Алтай ИнВЭС», покупатель - ООО «РИОС») [9];

- макет логотипа изображения [10];

- диск CD-RW [11];

- этикетки [12];

- копия Договора №ОИС-79 на обслуживание и продвижение Интернет сайта от 01.01.2007 между ООО «Фронекс» и ООО «РИОС» и Приложения №1, №2 к нему [13];

- копии: счетов-фактур, платежных поручений за оплату Интернет-услуг за 2007г. (продавец – ООО «Фронекс», покупатель - ООО «РИОС») [14];

- информационное письмо от ООО «Сибтара» [15];

- копия Договора б/н от 15.01.2005 поставки гофротары между ООО «Сибтара» и ООО «Аркона» [16];

- копии: счетов-фактур, товарно-транспортных накладных, платежных поручений за 2007-2008 гг. (продавец – ООО «Сибтара», покупатель - ООО «Аркона») [17];

- информационное письмо от ООО «АлтайУпак» [18];

- копия Договора поставки №308/9-07 от 13.04.2007 между ООО «АлтайУпак» и ООО «Инстант» [19];

- копии: счетов-фактур, товарно-транспортных накладных, платежных поручений за 2007-2008 гг. (продавец – ООО «АлтайУпак», покупатель - ООО «Инстант») [20];

- копии Выписок из Единого государственного реестра юридических лиц (ООО «Инстант», ООО «РИОС», ООО «Алтайский Пчелоцентр») [21].

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать правовую охрану товарного знака по свидетельству №401880 недействительной полностью.

Правообладатель, ознакомленный с материалами возражения, представил отзыв и дополнение к отзыву, доводы которого сводятся к следующему:

- представленные в материалах возражении документы от предприятий ООО «Инстант», ООО «РИОС», ООО «Аркона» отражают только их хозяйственную деятельность и не могут относиться к существу спора;

- ООО «Пчелоцентр Алтай» (правообладатель оспариваемого товарного знака) было зарегистрировано 01.02.2007, т.е. ранее даты (13.06.2007) регистрации ООО «Алтайский Пчелоцентр» (лица, подавшего возражение);

- правообладатель оспариваемого товарного знака отмечает, что между ним и ООО «Алком» был заключен договор от 12.02.2007 на изготовление печатной продукции: этикетки с изображением двух пчел;

- довод лица, подавшего возражение, о том, что ни Дуплик В.П., ни ООО «Алтайский Пчелоцентр» не передавали права «на использование данного изобразительного элемента», является незаконным;

- ООО «Пчелоцентр Алтай» является законным правообладателем товарного знака по свидетельству №401880;

- не были представлены доказательства того, что ООО «Алтайский Пчелоцентр» подавались документы на регистрацию товарного знака;

- приложенные к возражению материалы не доказывают авторства ООО «Алтайский Пчелоцентр»;

- правообладателем оспариваемого товарного знака были поданы заявление в Прокуратуру Железнодорожного района г.Барнаула и иски в Арбитражный Суд Алтайского края в отношении лица, подавшего возражение

К отзыву правообладателя приложены следующие материалы:

- копия Свидетельства на товарный знак (знак обслуживания) №401880 [22];

- распечатки с сайта, касающиеся сведений о товарном знаке по свидетельству №401880 [23];

- копия решения о принятии к рассмотрению заявки на государственную регистрацию товарного знака по заявке №2008723214/50 [24];

- копия Выписки из Единого государственного реестра юридических лиц (ООО «Пчелоцентр Алтай») [25];

- копия Договора поставки б/н от 12.02.2007 между ООО «Алком» и ООО «Пчелоцентр Алтай» [26].

На основании изложенного правообладатель просит оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №401880.

На заседании коллегии, состоявшемся 13.11.2010, представителем лица, подавшего возражение, устно было отмечено, что поданное им возражение раскрывает по сути положения пункта 9 статьи 1483 Кодекса.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты приоритета заявки (02.07.2008) правовая база для оценки охраноспособности товарного знака по заявке №2008723214/50 включает в себя упомянутый выше Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные Приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированные Минюстом России 25.03.2003 № 4322, (далее – Правила), а с учетом обозначенной даты создания объекта авторского права также и Закон Российской Федерации от 9 июля 1993 г. N 5351-1 "Об авторском праве и смежных правах" (с изменениями от 19 июля 1995 г., 20 июля 2004 г.), (далее – Закон).

В соответствии с требованиями пункта 9 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные названию известного в Российской Федерации на дату подачи заявки на государственную регистрацию товарного знака ([статья 1492](#)) произведения науки, литературы или искусства, персонажу или цитате из такого произведения, произведению искусства или его фрагменту, без согласия правообладателя, если права на соответствующее произведение возникли ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

Согласно пункту 1 статьи 6 Закона авторское право распространяется на произведения науки, литературы и искусства, являющиеся результатом

творческой деятельности, независимо от назначения и достоинства произведения, а также от способа его выражения.

Согласно пункту 1 статьи 9 Закона авторское право на произведение науки, литературы и искусства возникает в силу факта его создания. Для возникновения и осуществления авторского права не требуется регистрации произведения, иного специального оформления произведения или соблюдения каких-либо формальностей.

Согласно пункту 2 статьи 16 Закона исключительные права автора на использование произведения означают право осуществлять или разрешать действия, в частности, переделывать, аранжировать или другим образом перерабатывать произведение (право на переработку).

На основании пункта 2 статьи 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку могут быть поданы в палату по патентным спорам заинтересованным лицом.

Согласно пункту 2 статьи 1250 Кодекса предусмотренные Кодексом способы защиты интеллектуальных прав могут применяться по требованию правообладателя, организацией по управлению правами на коллективной основе, а также иных лиц, в случаях, установленных законом.

Исходя из положений пункта 2 статьи 1250 Кодекса, а также положений статьи 1301 Кодекса защита исключительных прав на произведение может быть реализована автором, правообладателем или организацией по управлению правами на коллективной основе.

Согласно пункту 5.1 Правил ППС по результатам рассмотрения возражения Палата по патентным спорам может принять решение о его удовлетворении, об отказе в удовлетворении, о прекращении делопроизводства. Решение о прекращении делопроизводства по возражению принимается Палатой по патентным спорам в случае выявления при подготовке к рассмотрению возражения или при его рассмотрении обстоятельств, не соответствующих условиям и требованиям, установленным Разделом II Правил ППС, и исключающих возможность принятия возражения к рассмотрению или принятия по нему решения.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №401880 является комбинированным обозначением, в котором изобразительный элемент представляет собой композицию, состоящую из двух симметрично расположенных пчелок, держащих пиалу с медом и стоящих на округлой крынке, помещенной на цветке с восемью видимыми лепестками. Словесный элемент «АЛТАЙСКИЙ МЕД», расположенный на фоне округлой крынки, выполнен в две строки, буквами русского алфавита и является неохраняемым элементом товарного знака.

Согласно утверждению, содержащемуся в возражении, эскиз в виде изображения «двух пчел, плошки – пиалы с медом, кадушки – емкости, совмещенной в нижней части с цветком, а также их цветовая гамма и расположение относительно друг друга» изначально был создан В.П.Дупликом. При этом прилагаемые к возражению материалы иллюстрируют, что разработка данного произведения была осуществлена в конце 2006 года. Впоследствии эскиз дорабатывался, то есть подвергся переработке ООО «АлтайИнПРЕСС», что подтверждается материалами [7, 8, 10].

Проанализировав представленные лицом, подавшим возражение, материалы [1-21] коллегия Палаты по патентным спорам усматривает, что первоначальная разработка эскиза производилась непосредственно В.П.Дупликом, при этом в период, когда ООО «Алтайский Пчелоцентр» еще не существовало. Указанное юридическое лицо было образовано только 13.06.2007. Документов, свидетельствующих о передаче В.П.Дупликом ООО «Алтайский Пчелоцентр» исключительных авторских прав на произведение искусства в виде эскиза этикетки, представлено не было.

В связи с изложенным коллегия палаты по патентным спорам полагает, что возражение от 25.05.2010 подано лицом, не являющимся носителем авторских прав на объект, противопоставляемый оспариваемому товарному знаку, в свете чего не представляется возможным прийти к выводу, что исключительное право на товарный знак по свидетельству №401880 затрагивает права и интересы обратившегося за защитой лица, и признать его заинтересованным лицом в рамках доводов поданного возражения.

Следует также отметить, что в ходе заседания коллегии Поповым А.Р. – одним из учредителей правообладателя товарного знака - ООО «Пчелоцентр Алтая» - было высказано мнение о том, что он является автором оспариваемого товарного знака. Данное мнение было оформлено в письменном виде и приобщено к материалам дела.

В сложившейся ситуации просматривается столкновение мнений двух лиц относительно авторства на произведение искусства. Поскольку рассмотрение споров в части установления автора не относится к компетенции палаты по патентным спорам, разрешение данного спора по существу не может быть осуществлено в рамках данного административного разбирательства.

Отмеченные аспекты дела исключают возможность принятия решения по поступившему 25.06.2010 возражению.

В Палату по патентным спорам 26.10.2010 представителем правообладателя было представлено особое мнение, существо доводов которого, в том числе, касается следующего.

Учредитель ООО «Пчелоцентр Алтая» Попов А.Р. представлял интересы правообладателя товарного знака без доверенности.

Согласно материалам [25], представленным правообладателем, учредителями ООО «Пчелоцентр Алтая» являются Попов А.Р. и Попова Е.А. (директор данного предприятия). Поскольку Попов А.Р. владеет частью упомянутого юридического лица, то у него имеется прямое право на защиту интересов этого лица. Кроме того, на заседании коллегии 13.11.2010 Попова Е.А. в качестве директора ООО «Пчелоцентр Алтая» устно подтвердила полномочия Попова А.Р. на представление интересов правообладателя.

Что касается заявления о том, что на заседании коллегии Попов А.Р. безосновательно присваивает себе авторство товарного знака, а коллегия палаты по патентным спорам предложила Попову А.Р. написать заявление о создании им оспариваемого товарного знака, необходимо отметить следующее. Споры по авторским правам находятся непосредственно в компетенции судебных органов. Предложение же оформить заявление об авторстве в письменном виде не противоречит требованиям законодательства, которым руководствуется палата по патентным спорам.



Поступившее в Федеральную службу по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам 23.12.2010 обращение В.П.Дуплика повторяет доводы предыдущего обращения, оценка которым дана выше.

Что касается остальных доводов особого мнения, то они рассмотрены и учтены при принятии настоящего решения.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

**прекратить делопроизводство по возражению от 25.06.2010 против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №401880.**