

Коллегия палаты по патентным спорам Роспатента (далее – Палата по патентным спорам) в соответствии с пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) и Правилами подачи возражений, заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56 и зарегистрированными в Министерстве юстиции РФ 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поданное Баландовым Александром Павловичем (далее – заявитель), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 09.06.2008, на решение об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2006108612/11(009377), при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Устройство для предупреждения столкновения транспортных средств», совокупность признаков которых изложена в формуле изобретения в следующей редакции:

«Устройство для предупреждения столкновения транспортных средств, содержащее блок определения тормозного пути, первый вход которого подключен к датчику скорости, второй вход к датчику коэффициента сцепления колес с дорожным покрытием, а выход подключен к первому входу блока сравнения, второй вход которого связан с измерителем расстояния транспортного средства до препятствия, а выход его с исполнительным блоком, отличающееся тем, что в качестве датчика скорости использован датчик скорости сближения транспортного средства с препятствием».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения, принято решение от 22.01.2008 об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Этот вывод мотивирован тем, что совокупность признаков, представленная заявителем в формуле изобретения, известна из уровня техники.

В подтверждение указанных доводов в решении экспертизы приведены следующие источники информации:

- SU 1601618 A1, опубл. 23.10.1990 - [1];
- SU 769597 A, опубл. 07.10.1980 - [2].

В решение экспертизы в качестве ближайшего аналога указано устройство для предупреждения столкновения транспортных средств, известное из источника [1], содержащее блок определения тормозного пути (безопасной дистанции), первый вход которого подключен к датчику скорости, второй вход к датчику коэффициента сцепления колес с дорожным покрытием, а выход подключен к первому входу блока сравнения, второй вход которого связан с измерителем расстояния транспортного средства до препятствия, а выход его с исполнительным блоком.

Возможность подключения блока определения тормозного пути к датчику скорости сближения транспортного средства с препятствием известна из [2].

Заявитель в своем возражении выразил несогласие с решением экспертизы и отметил следующее. Столкновение транспортных средств происходит при их движении, как в попутном, так и во встречном направлениях. При движении в попутном направлении, безопасный интервал определяется по формуле $S = \frac{V_o^2 - V^2}{2\varphi g}$, а во встречном - $S = \frac{V_o^2 + V^2}{2\varphi g}$. В

устройстве известном из источника [2] безопасный интервал определяется по следующей формуле $S = V_o \tau + \frac{[V_o^2 - K(V_o \pm V_{омн})^2]}{2i\varphi q}$, где:

S - безопасный интервал;

V_o - скорость контролируемого транспортного средства;

V - скорость впереди идущего транспортного средства;

φ - коэффициент сцепления с дорогой;

q - ускорение свободного падения;

$V_{омн}$ - относительная скорость;

K - коэффициент замедления $K > 1$;

τ - время срабатывания тормозной системы.

При этом «выражение $(V_o \pm V_{омн})^2$ есть нечто иное как V^2 »,

Из формулы видно, что безопасный интервал S устройство определяет по разности квадратов скоростей (перед K стоит знак минус), а это значит устройство, известное из источника [2], определяет безопасный интервал только при попутном движении. Заявитель отмечает, что при встречном движении знак относительной скорости $V_{омн}$ не меняется никогда, изменение знака происходит только при попутном движении транспортных средств, когда сближение меняется на удаление. По мнению заявителя, устройство известное из источника информации [2] не может определять безопасный интервал при встречном движении. Таким образом, технический результат не следует явным образом из уровня техники.

На заседании коллегии, представителем экспертизы для справки был представлен Новый политехнический словарь, под ред. А.Ю. Ишлинского, «Большая Российская энциклопедия», Москва, 2000 г. стр. 130, 131; далее – [3].

Рассмотрев материалы дела, коллегия палата по патентным спорам

находит доводы, изложенные в возражении неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации» от 07.02.2003 № 22 - ФЗ (далее - Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

В соответствии с пунктом 3.2.4.2. Правил ИЗ, в качестве наиболее близкого аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ, изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат, проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 3.2.4.2 настоящих Правил;

- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;

- анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 19.5.3. Правил ИЗ, не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, для достижения технического результата, в отношении которого установлено влияние именно таких дополнений.

Существо заявляемого изобретения выражено в приведённой выше формуле, которую коллегия палаты по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ соответствия указанной совокупности признаков условию патентоспособности «изобретательский уровень» с учетом уровня техники показал следующее.

Наиболее близким аналогом является техническое решение известное из источника [1].

Из источника [1] известно устройство для предупреждения столкновения транспортных средств, содержащее блок определения тормозного пути, первый вход которого подключен к датчику скорости, второй вход к датчику коэффициента сцепления колес с дорожным покрытием, а выход подключен к первому входу блока сравнения, второй

вход которого связан с измерителем расстояния транспортного средства до препятствия, а выход его с исполнительным блоком.

Отличие заявленного устройства от известного заключается в том, что в качестве датчика скорости использован датчик скорости сближения транспортного средства с препятствием.

Согласно описанию, техническим результатом изобретения является предупреждение столкновения транспортного средства, как с неподвижным, так и с подвижным объектом.

Однако из источника информации [2] известно устройство для предупреждения столкновения движущихся транспортных средств, в котором в качестве датчика скорости использован блок, определяющий скорость сближения транспортного средства с препятствием, наличие этого признака в известном устройстве по источнику [1], обеспечивает, как и в заявленном изобретении, предупреждение столкновения транспортного средства, как с неподвижным, так и с подвижным объектом. Здесь необходимо отметить, что датчиком, часто обозначают элемент измерительного, сигнального, регулирующего или управляющего устройства (см. [3]).

В связи с вышеуказанным, заявленное изобретение явным образом следует из источников информации [1] и [2] известных из уровня техники, следовательно, оно не может быть признано соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В отношении доводов заявителя о том, что заявленное устройство может определять безопасный интервал при встречном движении транспортных средств, а устройство, известное из источника [2], не может, следует отметить, что устройство [2] согласно описанию «дает возможность обеспечивать автоматическое торможение в опасных ситуациях при въезде в улицы с односторонним движением», т.е. при въезде на дорогу с встречно

движущимися транспортными средствами. Что касается представленных расчетов, то в них не учитывается изменение знака относительной скорости при изменении направления контролируемого объекта (препятствия).

В соответствии с изложенным, представленное возражение не содержит оснований для отмены решения экспертизы.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 09.06.2008, решение экспертизы от 22.01.2008 оставить в силе.