

Палата по патентным спорам в порядке, установленным пунктом 3 статьи 1248 четвертой части Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие 01.01.2008 в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Шмелева А.Л., г. Иваново (далее - лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 20.03.2008, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 68514, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 68514 "Основа тканная для полимерных покрытий" выдан по заявке №2007134701/22(037899) с приоритетом от 17.09.2007 на имя Общества с ограниченной ответственностью "Савинская ткацкая фабрика "Солидарность" со следующей формулой:

"Основа тканная для полимерных покрытий, поверхностной плотностью 63 г/м², образованная полотняным переплетением основных и уточных нитей, основные нити которой выполнены из пряжи хлопчатобумажной 18,5 текс в количестве 220 нитей на 10 см, отличающейся тем, что в качестве уточных нитей применяют полиэфирные текстурированные некрученые нити линейной плотностью 18,5, в количестве 105 нитей на 10 см".

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), в Палату по патентным спорам подано возражение, мотивированное

несоответствием запатентованной полезной модели условию охраноспособности "новизна".

По мнению лица, подавшего возражение, из уровня техники известно средство того же назначения, что и оспариваемая полезная модель, которой присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели признаки, включая характеристику назначения.

Лицо, подавшее возражение, считает, что основа тканая для полимерных покрытий, которой присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели признаки, стала известна в результате ее использования на территории Российской Федерации до даты приоритета оспариваемой полезной модели.

Для подтверждения данных доводов в возражении приведены следующие документы:

- Копия договора № 70 от 20.12.2005 между заказчиком – индивидуальным предпринимателем Мамакиным П.В. и исполнителем ОАО "Колобовская ткацкая фабрика" (далее - [1]);
- Копия дополнительного соглашения №12 от 31.10.2006 к договору № 70 от 20.12.2005 между заказчиком – индивидуальным предпринимателем Мамакиным П.В. и исполнителем ОАО "Колобовская ткацкая фабрика" (далее - [2]);
- Копия Технического описания Ткань суровая "Миткаль артикул 145 ХПЭ" ТО РФ 00320101-06 1 2004 к ГОСТ 29298-92 "Ткани хлопчатобумажные и смешанные бытовые. Общие технические условия. Колобово, 2004 (далее - [3]);
- Копия паспорта качества на суровую ткань "Миткаль ХПЭ 145" ОАО "Колобовская ткацкая фабрика", от 10.11.2006 (далее - [4]);
- Копия товарно-транспортной накладной 974.975 от 10.11.2006 с

указанием грузоотправителя - ОАО "Колобовская ткацкая фабрика" и грузополучателя ОИО Мамакина П.В. (далее - [5]);

- Копия счета-фактуры 0000002186 от 31.10.2006 с указанием продавца - ОАО "Колобовская ткацкая фабрика" и покупателя – Мамакина П.В. (далее - [6]);

- Копия счета-фактуры 0000002255 от 10.11.2006 с указанием продавца - ОАО "Колобовская ткацкая фабрика" и покупателя – Мамакина П.В. к накладным №974, 975 (далее - [7]);

- Копия описи № 974 от 10.11.2006 Копия счета-фактуры 0000002186 от 31.10.2006 с указанием грузоотправителя - ОАО "Колобовская ткацкая фабрика" и грузополучателя – Мамакина П.В. (далее - [8]);

- Копия описи № 975 от 10.11.2006 грузоотправителя - ОАО "Колобовская ткацкая фабрика" и грузополучателя – Мамакина П.В. (далее - [9]);

- Копия акта о приемке выполненных работ за ноябрь 2006 (далее - [10]);

- Копия платежного поручения № 671 от 09.11.2006 (далее - [11]);

- Копия акта о приемке выполненных работ за октябрь 2006 (далее - [12]);

- Копия платежного поручения № 651 от 25.10.2006 (далее - [13]);

- Копия платежного поручения № 657 от 30.10.2006 (далее - [14]);

- Копия договора-поставки № 1 от 10.01.2006 между поставщиком – индивидуальным предпринимателем Мамакиным П.В. и заказчиком ЗАО "НП "Завод Искож" (далее - [15]);

- Копия спецификации № 11 от 06.11.2006 к договору поставки № 1 от 10.01.2006 (далее - [16]);

- Копия товарной накладной № 174 от 24.11.2006 с указанием

поставщика – Мамакин П.В. и заказчика ЗАОр "НП Завод Искож" (далее - [17]);

- Копия счета-фактуры № 174 от 24.11.2006 с указанием грузоотправителя - ОАО "Колобовская ткацкая фабрика" и грузополучателя – ЗАОр "Народное предприятие Завод Искож" (далее - [18]);
- Копия платежного поручения № 765 от 29.12.2006 (далее - [19]);
- Копия платежного поручения № 631 от 07.12.2006 (далее - [20]);
- Копия платежного поручения № 721 от 16.12.2006 (далее - [21]);
- Сведения, полученные из Интернет <http://slovari.yandex.ru> на 3 л (далее - [22]).

В возражении указано, что, согласно договору [1] и дополнительному соглашению к нему [2] ОАО "Колобовская ткацкая фабрика" в 2006 году изготавливала ткань Миткаль арт. 145 ХПЭ из сырья заказчика, которая является основой для столовой клеенки. Со ссылкой на сведения, полученные в Интернет [22], лицо, подавшее возражение, указывает, что "клеенка – ткань, на одну или обе стороны которой нанесено водопроницаемое покрытие, получаемое из концентрированных высокостирольных синтетических латексов или пластифицированного поливинилхлорида", при этом, в соответствии с источником [22] латексы – водные дисперсии полимеров, а поливинилхлорид – термопластичный полимер, следовательно, по его мнению, ткань Миткаль арт. 145 ХПЭ, используемая в качестве тканой основы для столовой клеенки [2], является основой тканой для полимерных покрытий. Лицо, подавшее возражение, указывает, что основными характеристиками ткани Миткаль арт. 145 ХПЭ согласно источников [2], [3],[4] являются: образована полотняным переплетением основы и утка, использование в качестве основы хлопчатобумажной пряжи, использование в качестве утка полиэфирной

текстуированной некрученой нити, поверхностная плотность ткани 59 - 67 г/м², число основных нитей на 10 см по основе 215-225, число нитей на 10 см по утку 101-109, линейная плотность основы 18,5 текс, линейная плотность утка 18,5 текс. Таким образом, лицо, подавшее возражение считает, что все признаки оспариваемой полезной модели известны из технического описания [3]. Лицо, подавшее возражение, обращает внимание на то, что техническое описание [3] является обязательным при производстве ткани сировой "Миткаль артикул 145 ХПЭ", в дополнительном соглашении [2] определены параметры производимой ткани, а в паспорте качества указаны характеристики произведенной ткани.

Таким образом, лицо, подавшее возражение, считает, что ткани по документам [2]-[4], корреспондирующими друг к другу, присущи признаки оспариваемой полезной модели:

- поверхностная плотность 63 г/м²;
- ткань образована полотняным переплетением основных и уточных нитей;
- основные нити выполнены из хлопчатобумажной пряжи 18,5 текс в количестве 220 нитей на 10 см;
- в качестве уточных нитей использованы полиэфирная текстурированная некрученая нить плотностью 18,5 текс в количестве 105 нитей на 10 см.

Лицо, подавшее возражение, считает, что исполнение договора [1], подтверждено товарно-транспортной накладной [5], актами о приеме выполненных работ [10] и [12], платежными поручениями [11],[13], [14], счетами-фактуры [6] и [7].

Известность ткани по оспариваемому патенту в результате ее использования подтверждает, по мнению лица, подавшего возражение,

договор-поставки [15] и спецификация к нему [16], а исполнение договора [15] подтверждают счет-фактуры [18], товарная накладная [17] и платежные поручения [19] - [21].

На основании данных доводов лицо, подавшее возражение, делает вывод об известности из уровня техники в результате использования на территории Российской Федерации средства того же назначения, что и оспариваемая полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы оспариваемой полезной модели признаки, включая характеристику назначения.

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, в своем отзыве по мотивам возражения, поступившем 28.08.2008 отметил следующее:

- противопоставленные документы не являются общедоступными;
- договор между ИП Мамакиным и ОАО "Колобовская ткацкая фабрика" нельзя считать общедоступным, поскольку сведения о предмете договора известны были только этим двум юридическим лицам;
- техническое описание [3] является доступным только двум хозяйствующим субъектам, а паспорт качества на сировую ткань "Миткаль ХПЭ-145" находится только у разработчика - ОАО "Колобовская ткацкая фабрика", а лицом, подавшим возражение, не представлены документы, подтверждающие их общедоступность;
- согласно договора [15] и документов, приложенных к нему ИП Мамакин поставляет в адрес ЗАО "НП "Завод Искож" ткань сировую "Миткаль арт. 145 ХПЭ" поверхностной плотностью 64 г/м², а в оспариваемом патенте поверхностная плотность составляет 63 г/м², кроме того, по его мнению в представленных документах нет признаков, совпадающих с признаками оспариваемой полезной модели кроме ширины –

146 см.

Изучив материалы дела и заслушав присутствующих участников рассмотрения возражения, палата по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту правовая база для проверки ее патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон РФ" № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон) и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 83, зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

Согласно пункта 1 статьи 5 Закона в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящиеся к устройству.

Полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой.

Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункта (3) пункта 2.1. Правил ПМ охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая

характеристику назначения.

Согласно подпункта (1) пункта 19.3 правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункта (2) пункта 19.3. Правил ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования на территории Российской Федерации, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 3.2.4.3. Правил ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата (технических результатов).

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объеме совокупности существенных признаков, содержащихся в приведенной выше формуле полезной модели.

Технический результат оспариваемой полезной модели заключается в улучшении эксплуатационных характеристик бытовой клеенки и искусственной кожи за счет улучшения структуры ткани снижения материалоемкости и затрат на производство.

В качестве основания для оспаривания данного патента в возражении указано на несоответствие его условию охраноспособности «новизна».

Анализ представленных документов показал следующее.

Между индивидуальным предпринимателем Мамакиным П.В. и ОАО "Колобовская ткацкая фабрика" в 2005 году был заключен договор [1] и дополнительное соглашению к нему [2] на изготовление фабрикой тканой

основы для столовой kleenki Миткаль арт. 145 ХПЭ из сырья заказчика.

Исполнение договора [1], подтверждено товарно-транспортной накладной [5], счетами-фактуры [6] и [7], актами о приеме выполненных работ [10] и [12], платежными поручениями [11],[13], [14]. Следует согласиться с лицом, подавшим возражение, что вышеуказанные документы подтверждают факт изготовления тканой основы для столовой kleenki Миткаль арт. 145 ХПЭ изготовителем - ОАО "Колобовская ткацкая фабрика" для заказчика ИП Мамакина П.В.

Между ИП Мамакиным П.В. и ЗАО "НП "Завод Искож" заключен договор поставки [15] сировой ткани Миткаль арт. 145 ХПЭ (спецификация к договору поставки [16]). Исполнение договора [15] подтверждают счет-фактуры [18], товарная накладная [17] и платежные поручения [19] - [21]. Таким образом, известность ткани Миткаль арт. 145 ХПЭ в результате ее использования подтверждают документы [15]-[21], а товарная накладная [17] подтверждает дату, с которой сведения об упомянутой ткани стали общедоступными (24.11.2006).

Согласно дополнительного соглашения [2] сировая ткань Миткаль арт. 145 ХПЭ является тканой основой для kleenki, т.е. имеет то же назначение, что и оспариваемая полезная модель. Техническое описание [3] и паспорт качества [4] подтверждают, что ОАО "Колобовская ткацкая фабрика" изготавливала ткань Миткаль арт. 145 ХПЭ, которой присущи все признаки оспариваемой полезной модели:

- поверхностная плотность 63 г/м² ;
- ткань образована полотняным переплетением основных и уточных нитей;
- основные нити выполнены из хлопчатобумажной пряжи 18,5 текс в количестве 220 нитей на 10 см;

- в качестве уточных нитей использованы полиэфирная текстурированная некрученая нить плотностью 18,5 текс в количестве 105 нитей на 10 см.

Таким образом, следует согласиться с лицом, подавшим возражение, что известной из уровня техники в результате ее использования ткани Миткаль арт. 145 ХПЭ присущи все признаки оспариваемой полезной модели, включая характеристику назначения.

Исходя из вышесказанного, приведенный в возражении вывод о несоответствии оспариваемой полезной модели условию охраноспособности "новизна" можно признать обоснованным.

Учитывая изложенное, палата по патентным спорам решила:

удовлетворить возражение от 20.03.2008, патент Российской Федерации на полезную модель № 68514 признать недействительным полностью.