

Палата по патентным спорам Роспатента (далее - Палата по патентным спорам) на основании пункта 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее- Кодекс) и в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Ружицкого Е.В. (далее - заявитель), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 04.09.2008 на решение экспертизы Федерального института промышленной собственности (далее – экспертиза), об отказе в выдаче патента на изобретение от 04.03.2008 по заявке № 2006117206/09, при этом установлено следующее.

Заявлен "Способ игры на слот-автомате", совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, скорректированной заявителем и представленной в корреспонденции, поступившей в ФИПС 18.07.2007 в следующей редакции:

" Способ игры одного или нескольких игроков на слот-автомате, включающий единовременное проведение игроком или игроками одной или нескольких основных игр путем вращения барабанов или изменения заменяющих их изображений и использования набора символов игрового поля автомата с предварительным приемом ставок в основной игре, и получение результатов каждой основной игры, отличающийся тем, что до проведения основной игры игрок или каждый из игроков проводит выбор одного или более набора позиций видимых символов игрового поля игроков, при этом количество позиций видимых символов на автомате превосходит число символов, используемых игроком или каждым из игроков для проведения каждой основной игры, а результат каждой

основной игры для игрока или для каждого игрока определяют как сумму результатов выигрыша по каждой игровой линии в каждом игровом поле игрока, при этом игрок или игроки выбирают свои наборы символов из единого множества символов, визуализируемых автоматом, суммарный выигрыш игрока или каждого из игроков определяется как сумма результатов по каждой из игр, в которой участвует игрок или каждый из игроков.

2. Способ по п. 1, отличающийся тем, что после единовременного проведения основных игр при положительном результате выигрыша в какой-либо или в нескольких основных играх, в которых участвовал игрок или какой-либо из игроков, для игрока или какого-либо из игроков или для каких-либо игроков, дополнительно проводят рисковую игру в виде выбора одного или нескольких элементов выбора с получением заранее оговоренного выигрыша или с проигрышем предыдущих начислений, при этом рисковая игра может быть общей для всех или некоторых игроков.

3. Способ по п.1, отличающийся тем, что при появлении среди результатов основных игр и/или рисковой игры заранее заданных символов или наборов символов, производят призовые начисления и/или производят переход в призовую игру (призовые игры), при этом призовые игры могут быть общими для всех или некоторых игроков".

При экспертизе заявки по существу к рассмотрению была принята данная формула изобретения.

По результатам рассмотрения экспертиза приняла решение об отказе в выдаче патента в связи с тем, что заявленное предложение не является изобретением в соответствии с п.5 ст. 1350 ГК.

В своем возражении на решение экспертизы заявитель отметил, что в заявлении предложении способ игры направлен не на зрелищность

и/или занимательность, а на увеличение возможных выигрышных комбинаций за счет сознательного управления рисками игры, которое появляется при участии игрока (игроков) одновременно более чем в одной основной игре и порождаемых ими рисковых и/или призовых играх.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, не убедительными.

С учетом даты поступления заявки и в соответствии со ст.5 Федерального закона от 18.12.2006 № 231-ФЗ "О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" (принят ГД ФС РФ 24.11.2006) правовая база для оценки охранныспособности заявленного предложения включает Патентный закон РФ от 23.09.1992г. № 3517-1 с изменениями от 07.02.2003, введенный в действие 11.03.2003 (далее Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ), а также Правила ППС.

Согласно пункту 2 статьи 4 Закона не считаются изобретениями в смысле положений Закона правила и методы игр, интеллектуальной или хозяйственной деятельности.

Согласно подпункту (1) пункта 19.5 Правил ИЗ, проверка патентоспособности заявленного предложения начинается с установления того, может ли оно быть признано относящимся к изобретениям.

Заявленное предложение не признается относящимся к изобретениям в смысле положений Закона, в частности в силу принадлежности его к перечисленным в пункте 2 статьи 4 Закона объектам как таковым.

Существо заявленного предложения выражено в приведенной выше скорректированной формуле, которую Палата по патентным спорам

принимает к рассмотрению.

Анализ рассматриваемой формулы показал, что заявлено предложение, включающее условия игры на слот-автомате.

Данный вывод подтверждается также доводами заявителя, изложенными в возражении. В частности, в возражении указано то, что "...игрок ...производит выбор одного или нескольких игровых полей. Каждое игровое поле игрока выбирается путем формирования игрового поля из отдельных строк...или путем выбора из заданного набора возможных игровых полей игрока..., для каждого из игровых полей игрок выбирает набор игровых линий..., определяет заданный результат выигрыша..., выбирает величину ставки на линию".

Таким образом, данная заявка касается игры на слот-автомате как таковой и в соответствии с пунктом 2 статьи 4 Закона данный объект не может считаться изобретением.

На основании изложенного, решение об отказе в выдаче патента на заявленное предложение принято экспертизой правомерно.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 04.09.2008, решение экспертизы оставить в силе.

Члены коллегии палаты по патентным спорам:

Е.В. Грачева

О.П. Свиридова

В.И. Грачев

