

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации, введённой в действие с 01.01.2008 в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 18.12.2007, поданное фирмой "Колгейт-Палмолив Компани", США (далее – заявитель) на решение ФГУ "Федеральный институт промышленной собственности Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам" (далее – ФИПС) об отказе в выдаче патента от 14.06.2007, при этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений, совокупность признаков которой изложена в формуле изобретения, скорректированной заявителем и представленной в корреспонденции, поступившей в ФИПС 03.05.2007 в следующей редакции:

" 1. Электрическая зубная щетка, содержащая ручку, головку с по меньшей мере одним чистящим элементом, электрический элемент и электрогенератор, при этом электрогенератор выполнен с возможностью генерирования энергии при движении зубной щетки.

2. Зубная щетка по п.1, в которой электрогенератор выполнен с возможностью генерирования энергии посредством встряхивания зубной щетки.

3. Зубная щетка по п.2, в которой электрогенератор дополнительно содержит соленоид, окружающий подвижный магнит и электрически соединенный с приводным элементом.

4. Зубная щетка по п.3, которая дополнительно содержит накопительное устройство, находящееся между электрогенератором и электрическим элементом.

5. Зубная щетка по п.3, в которой электрогенератор размещен в ручке.

6. Зубная щетка по п.3, в котором приводным элементом является светодиод.

7. Зубная щетка по п.3, в которой электрический элемент дополнительно содержит по меньшей мере один чистящий элемент.

8. Зубная щетка по п.3, в которой электрический элемент является элементом, осуществляющим санитарную обработку.

9. Зубная щетка по п.3, в которой электрический элемент является звукопередающим устройством.

10. Способ генерирования энергии в зубной щетке, при котором изготавливают зубную щетку, имеющую ручку, головку и по меньшей мере один чистящий элемент, устанавливают электрический элемент и электрогенератор в зубную щетку, и генерируют энергию электрогенератором посредством перемещения зубной щетки.

11. Способ по п.10, при котором энергию генерируют электрогенератором посредством встряхивания зубной щетки.

12. Способ по п.11, при котором используют электрогенератор дополнительно содержащий соленоид, окружающий подвижный магнит и электрически соединенный с приводным элементом.

13. Способ по п.11, при котором между электрогенератором и электрическим элементом размещают накопительное устройство.

14. Способ по п.12, при котором электрогенератор размещают в ручке.
15. Способ по п.12, при котором в качестве электрического элемента используют светодиод.
16. Способ по п.12, при котором используют электрический элемент, дополнительно содержащий по меньшей мере один чистящий элемент.
17. Способ по п.12, при котором используют электрический элемент, осуществляющий санитарную обработку.
18. Способ по п.12, при котором используют электрический элемент, являющийся звукопередающим устройством.

При экспертизе заявки по существу к рассмотрению была принята данная формула изобретения.

По результатам рассмотрения ФИПС принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности "изобретательский уровень" в соответствии с пунктом 1 статьи 4 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" № 22 - ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон).

В подтверждение данного вывода в решении ФИПС приведены патент США №6026828 [1] и патент США №5975714 [2], а также дополнительно указаны источники информации, касающиеся ряда зависимых пунктов формулы предложенного изобретения (патент США №5784742 [3] и патент США №4744124 [4]).

Заявитель выразил несогласие с решением ФИПС и в своем возражении отметил, что "ни одна из приведенных ссылок не раскрывает и не предполагает ничего такого, что натолкнуло бы специалиста в данной области техники на

получение энергии от электрогенератора посредством перемещения, когда генератор установлен в зубной щетке". Кроме того, по мнению заявителя "в Решении эксперт не приводит ни одной ссылки в области зубных щеток, которая бы раскрывала или предполагала использование в зубной щетке технологий магнитной левитации" (техническое решение по патенту [2] относится "к области фонариков").

Изучив материалы дела, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, не убедительными.

С учетом даты международной подачи заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает упомянутые выше Закон, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.1998 № 82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 386 с изменениями от 08.07.1999 и от 13.11.2000 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 1 пункта 3.3.2.3 Правил ИЗ, пункт формулы состоит, как правило, из ограничительной части, включающей признаки изобретения, совпадающие с признаками наиболее близкого аналога, в том числе, родовое понятие, отражающее назначение, с которого начинается изложение формулы, и отличительной части, включающей признаки, которые отличают изобретение от наиболее близкого аналога.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ, изобретение признается

не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка указанных условий включает определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения.

Согласно подпункту 3 пункта 19.5.3 Правил ИЗ не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности, на замене какой-либо части (частей) известного средства другой известной частью для достижения технического результата, в отношении которого установлено влияние именно такой замены.

Существо изобретения выражено в приведенной выше формуле изобретения, которую Палата по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ независимого пункта 1 предложенной формулы показал, что он составлен в самом общем виде без указания функционального назначения электрического элемента и связей между элементами устройства (т.е. можно констатировать лишь обязательное наличие связи между электрическим элементом и электрогенератором).

При этом следует отметить, что под термином "электрическая зубная щетка" может пониматься любая зубная щетка, содержащая электрически подключенные друг к другу элементы, например, электрогенератор и источник оптического излучения (см., например, описание предпочтительного варианта выполнения заявленного изобретения в материалах заявки, зависимый пункт 6

предложенной формулы и описание к патенту [1] и) или электрогенератор и преобразователь электрической энергии в механическое перемещение чистящего элемента (см. например, зависимый пункт 7 предложенной формулы и описание к патенту [3]).

Из уровня техники известна электрическая зубная щетка по патенту [1], содержащая ручку, головку с чистящим элементом, установленные внутри щетки и электрически связанные между собой электрический элемент в виде светодиода (в пункте 6 заявленной формулы светодиод назван также "приводным элементом") и источник электрической энергии (электрогенератор).

Предложенная электрическая зубная щетка по первому независимому пункту заявленной формулы изобретения отличается от зубной щетки по патенту [1] следующим признаком: электрогенератор выполнен с возможностью выработки электрической энергии при движении устройства.

При этом, как следует из материалов заявки, техническими результатами от использования заявленного изобретения являются обеспечение возможности функционирования устройства без замены электрических батарей и исключение необходимости подключения "к бытовому электрическому току ... (либо напрямую, либо через перезаряжаемый блок питания)".

Однако, из описания к патенту [2] известен признак выполнения электрогенератора с возможностью выработки электрической энергии при движении устройства, в которое помещен данный электрогенератор вместе с подключенным к нему электрическим элементом, путем встряхивания устройства.

В описании к патенту [2] отмечено, что использование такого источника электрической энергии (электрогенератора) позволяет отказаться от

использования электрических батарей и создать "возобновляемый источник энергии".

Здесь необходимо отметить, что функционирование "электрогенератора" как в заявленном устройстве, так и в устройстве по патенту [2] совпадает и определяется лишь возможностью вырабатывать электрический ток при встряхивании устройства (в описании к патенту [2] имеется информация о конкретной конструкции источника электрического питания, полностью совпадающей с конструкцией электрогенератора, описанной в зависимом пункте 3 формулы предложенного изобретения).

При этом нельзя согласиться с мнением заявителя о том, что в качестве источников информации, содержащих сведения о признаках отличительной части заявленной формулы, должны указываться лишь источники, в которых описаны технические решения, совпадающие с заявленным по назначению.

Так, согласно процитированному выше подпункту 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ, после определения признаков, которыми заявленное изобретение отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков) производится выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения, а уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения (смотри процитированный выше пункт 1 статьи 4 Закона).

Таким образом, можно констатировать, что в рамках первого независимого пункта формулы заявленного изобретения, предложение заявителя не соответствует условию охраноспособности "изобретательский уровень".

Анализ независимого пункта 10 предложенной формулы показал, что он также составлен в самом общем виде без указания функционального назначения электрического элемента и связей между элементами устройства (т.е. можно констатировать лишь обязательное подключение электрического

элемента к электрогенератору).

Родовое понятие данного пункта формулы заявленного изобретения сформулировано как "способ генерирования энергии в зубной щетке".

Из уровня техники известна электрическая зубная щетка по патенту [1], реализующая способ генерирования энергии в зубной щетке, содержащей ручку, головку с чистящим элементом, установленные внутри щетки электрический элемент в виде источника оптического излучения и электрогенератор, заключающийся в снятии сигнала с выхода электрогенератора и подачи его электрический элемент.

Предложенный способ генерирования электрического сигнала по второму независимому пункту заявленной формулы изобретения отличается от способа, реализуемого в устройстве по патенту [1] следующим признаком: электрогенератор генерирует сигнал за счет перемещения щетки.

При этом, как следует из материалов заявки, техническими результатами от использования заявленного способа являются обеспечение возможности функционирования устройства без замены электрических батарей и исключение необходимости подключения "к бытовому электрическому току ... (либо напрямую, либо через перезаряжаемый блок питания)".

Однако, из описания к патенту [2] известен признак выполнения электрогенератора с возможностью выработки электрической энергии при встряхивании устройства, в котором он размещен вместе с подключенным к нему электрическим элементом.

Причем в описании к патенту [2] отмечено, что использование такого источника электрического питания (электрогенератора) позволяет отказаться от использования электрических батарей и создать "возобновляемый источник энергии".

Исходя из изложенного можно сделать вывод о том, что отличительный признак предложенного изобретения по независимому пункту 10 заявленной формулы известен из уровня техники.

Таким образом, можно констатировать, что в рамках второго независимого пункта формулы заявленного изобретения, предложение заявителя не соответствует условию охраноспособности "изобретательский уровень".

В соответствии с изложенным Палата по патентным спорам не находит оснований для отмены решения экспертизы.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения от 18.12.2007, решение экспертизы оставить в силе.**