

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 16.09.2019, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «НиК-Центр», Алтайский край, г. Барнаул (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №695906, при этом установлено следующее.



Оспариваемый комбинированный товарный знак «  » по заявке №2018708027 с приоритетом от 01.03.2018 зарегистрирован 05.02.2019 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее - Госреестр) за №695906 в отношении услуг 41 класса МКТУ, указанных в перечне свидетельства, на имя ООО «БИП», Алтайский край, г. Барнаул (далее - правообладатель).

В федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 16.09.2019 поступило возражение, в котором оспаривается правомерность предоставления правовой охраны указанному товарному знаку ввиду того, что, по мнению лица, его подавшего, указанная регистрация была произведена в нарушение требований пунктов 3 и 8 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- оспариваемый товарный знак является сходным до степени смешения с коммерческим обозначением «НиК-Центр» (далее - коммерческое обозначение), право на которое возникло у лица, подавшего возражение, ранее в отношении однородных услуг 41 класса МКТУ;

- сравниваемые обозначения, несмотря на их отдельные отличия, являются сходными до степени смешения из-за наличия в обоих обозначениях одного и того же фонетически тождественного словесного элемента, занимающего доминирующее положение;

- коммерческое обозначение используется лицом, подавшим возражение, для индивидуализации своего предприятия с 08.07.2010 года (подтверждается, в частности, свидетельствами о профессии водителя, выданными начиная с этой даты и другими материалами, приложенными к настоящему возражению);

- регистрация оспариваемого товарного знака способна ввести потребителя в заблуждение относительно изготовителя услуг 41 класса МКТУ, так как потребитель, приобретая услуги правообладателя оспариваемого товарного знака, воспринимает их за услуги лица, подавшего возражение;

- все услуги, перечисленные в перечне оспариваемого товарного знака, и услуги, оказываемые предприятием лица, подавшего возражение, с использованием коммерческого обозначения, являются однородными;

- заинтересованность лица, подавшего возражение, в оспаривании предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №695906, обусловлена тем фактом, что оно является лицом, оказывающим однородные услуги 41 класса МКТУ, индивидуализируемые фирменным наименованием и коммерческим обозначением, содержащими в своем составе словесный элемент «НиК-Центр». Заявитель оказывает услуги с использованием обозначения «НиК-Центр» с 11 декабря 2008 года. Это подтверждается свидетельством о регистрации юридического лица, свидетельствами о профессии водителя, копией договора на аренду автодрома от 01.03.2009г., копией договора на предоставление услуг содержания, обслуживания земельного участка под автодром, копиями договоров субаренды недвижимого имущества, копиями договоров аренды учебных классов,

санитарно-эпидемиологических заключений и заключений о соблюдении требований пожарной безопасности, копиями договоров аренды нежилого помещения и оборудования, копиями трудовых договоров, копиями актов обследования учебно-материальной базы организации, копиями образовательных программ профессиональной подготовки водителей транспортных средств, копией заключения о соответствии (несоответствии) условий для проведения теоретического экзамена, копией договора на проведение предрейсовых и послерейсовых медицинских осмотров, копией договора возмездного оказания услуг, копиями наград;

- установленный факт сходства до степени смешения в отношении однородных услуг 41 класса МКТУ оспариваемого товарного знака и принадлежащего лицу, подавшему возражение, коммерческого обозначения и фирменного наименования обуславливает вывод о наличии заинтересованности в оспаривании предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №695906 по основанию, предусмотренному пунктом 8 статьи 1483 Кодекса;

- словесное обозначение «НиК-Центр» зарегистрировано в качестве фирменного наименования 11.12.2008г., то есть ранее даты приоритета 01.03.2018г. оспариваемого товарного знака. При этом именно с использованием этого фирменного наименования ООО «НиК-Центр» (лицо, подавшее возражение) начиная с 11.12.2008 и по настоящее время активно ведет деятельность в отношении услуг, для которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак (подтверждается документами в приложениях);

- оспариваемый товарный знак не соответствует требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса. Так, представленные с возражением документы содержат в себе сведения о проведении постоянных рекламных кампаний и наличии доступной соответствующей информации в СМИ и Интернете, которые позволяют прийти к выводу о наличии у оспариваемого товарного знака способности в период ранее даты его приоритета породить в сознании российского потребителя ассоциации исключительно с лицом, подавшим возражение.

На основании вышеизложенного лицо, подавшее возражение, просит удовлетворить возражение и признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 695906 недействительным полностью.

В подтверждение изложенных доводов к возражению приложены следующие материалы:

(1) Публикация о регистрации товарного знака по свидетельству № 695906;

(2) Копия лицензии на право ведения образовательной деятельности;

(3) Копия устава ООО «НИК-ЦЕНТР» от 16.03.2009; Приказ о назначении директора №17 от 04.03.2015 г.;

(4) Регистрационная документация ООО «НИК-ЦЕНТР»: свидетельство о постановке на учет в налоговом органе от 11.12.2008 г., свидетельство о внесении записи в ЕГРЮЛ от 24.03.2009 г.; копия выписки из ЕГРЮЛ от 31.05.2010; копия выписки из ЕГРЮЛ от 22.07.2015;

(5) Документы, подтверждающие права ООО «НИК-ЦЕНТР» на недвижимое имущество: копия договора на аренду автодрома от 01.03.2009 г.; копия договора аренды земельного участка от 01.09.2014г.; копия договора на предоставление услуг содержания, обслуживания земельного участка под автодром от 01.11.2017г.; копии договоров субаренды недвижимого имущества №Р-10/07 от 01.10.2011г.; №А-01/66 от 01.01.2012г., от 01.11.2013г.; №А-06/20 от 01.06.2014г.; №1-06/10/15 от 06.10.2015г., №13 от 01.04.2014г., №714.02-16 от 01.02.2016г.; от 01.01.2014г., от 15.03.2012г.; копии договоров аренды учебных классов;

(6) Документы о соответствии нормативам материально-технических условий ООО «НИК-ЦЕНТР» для оказания образовательных услуг: копии санитарно-эпидемиологических заключений и заключений о соблюдении требований пожарной безопасности; копии актов обследования учебно-материальной базы организации от 06.11.2014, от 12.12.2017г. с приложениями; копии заключений УГИБДД ГУ МВД России по Алтайскому краю от 06.11.2014г., от 22.06.2014г., от 18.06.15, от 01.03.2017г, от 12.12.2017 г.; Копия протокола измерений освещенности №53595 от 09.10.2014; копия актов проверки №110 от 09.10.2012, №82/1 от 13.09.2012, №47 от 22.08.2011;

(7) Копии договоров аренды транспортного средства без экипажа №20 от 01.10.2014, №18 от 01.10.2014, №12 от 01.09.2014, №17 от 01.10.2014, №14 от 01.09.2014, №13 от 01.09.2014;

(8) Копии трудовых договоров от 01.08.2014, №38 от 01.08.2014, №27 от 01.03.2013, №26 от 01.03.2013, №45 от 15.09.2014, №4 от 01.06.2009;

(9) Копии образовательных программ профессиональной подготовки водителей транспортных средств;

(10) Договоры о профессиональной подготовке;

(11) Документация, сопровождающая деятельность ООО «НИК-ЦЕНТР»: копия заключения о соответствии (несоответствии) условий для проведения теоретического экзамена от 13.07.2017; копия договора на проведение предрейсовых и послерейсовых медицинских осмотров №б.н от 07.03.2016; копия договора поставки нефтепродуктов №Ю-11/11-4028 от 11.11.2010 г.; копии договоров на поставку/продажу №35 от 22.05.2012г.; №640-21 от 22.07.2014 г.;

(12) Копия договора №10046 о сотрудничестве о распространении подарочных купонов в автошколы ООО «НИК-ЦЕНТР» от 28.03.2011;

(13) Копии свидетельства о профессии водителя 2010-2017 гг.;

(14) Копия договора участия в отборочном этапе конкурса №11-2670Э от 27.09.2011г.; Копии наград;

(15) Документы, подтверждающие рекламную кампанию лица, подавшего возражение: копии договоров за период 2010- 2016 гг.;

(16) Документы, подтверждающие заказ баннеров ООО «НИК-ЦЕНТР»: копии договоров на выполнение работ №211 от 18.08.2011, №6 от 16.01.2010, №111 от 08.06.2010, №100 от 12.02.2009, №58 от 14.03.2011, №58 от 27.03.2013, №258 от 09.12.2016, №315 от 29.11.2016, №198 от 15.11.2016, №202 от 26.11.2016, №272 от 14.12.2016, №32 от 07.04.2016, №187 от 03.10.2016, №216 от 01.11.2017, №228 от 11.11.2017 г.;

(17) Копия договора о создании сайта №110510 от 10.05.2011 г., копии договоров на редизайн сайта №151101 от 01.11.2015 г., №171011 от 11.10.2017; Копия отчетов по продвижению сайта nik-center.ru от 09.02.2018, от 09.11.2017;

(18) Видеоролики за 2013 г. (см.:

https://www.youtube.com/watch?v:=XH5KZK5t_ak;

<https://www.youmbe.conVwatch?^\^5ixx7QnPvk9A>), 2015 г., 2016 г. (компакт диск).

Правообладатель, ознакомленный в установленном порядке с поступившим возражением, представил отзыв по мотивам возражения, поступивший 11.11.2019, доводы которого сводятся к следующему:

- лицо, подавшее возражение, использует для продвижения своих услуг через сайт, социальные сети и прямые рекламные обращения к потребителям следующие



ЛОГОТИПЫ:

- неправильно не учитывать существование и активное использование этих логотипов ООО «НиК-Центр» при сравнительном анализе сходства либо несходства оспариваемого товарного знака и обозначения лица, подавшего возражение. Так, сходство изобразительных элементов оспариваемого товарного знака и логотипа ООО «НиК-Центр» отсутствует полностью;

- правообладатель не согласен с доводом лица, подавшего возражение, о сходстве шрифтов и пропорциональности написания букв словесных элементов сравниваемых обозначений. Оспариваемый товарный знак выполнен шрифтом с засечками в средней части букв, тогда как в шрифте обозначения ООО «НиК-Центр» этот элемент отсутствует, что свидетельствует о различии в шрифтовом написании;

- словесный элемент обозначения, используемого лицом, подавшим возражение, всегда пишется как «НиК», где первая буква прописная, вторая - строчная, а третья снова прописная, а значит, читаться эта конструкция должна как «эн и ка». В то же время все буквы словесного элемента оспариваемого товарного знака являются прописными и читать их можно только буквально и однозначно как

«ник». Таким образом, сравниваемые словесные элементы не сходны по фонетическому критерию;

- что касается семантики оспариваемого обозначения, то в Приложении № 1 к заявочной документации указано, что заявленное обозначение фантазийно и образованно «от некоего сетевого имени «ника», несколько ироничного, но вместе с тем интригующего». Это согласуется с определением этого термина, приводимым на общедоступном Интернет-ресурсе «Академик» - «словари и энциклопедии на Академике», где: Никнейм (ник — первоначально «кличка, прозвище», от английского; «другое имя», также сетевое имя — псевдоним, используемый пользователем в Интернете, обычно в местах общения (в блогах, форумах, чатах));

- обозначение, используемое лицом, подавшим возражение, исходя из написания основной части его словесного элемента как «НиК» (транскрипция - «эн и ка»), содержит иное смысловое значение: «Найман и Кудзина», согласно составу учредителей ООО «НиК-Центр», где Найман Владимир Эдвартович и Кудзина Елена Эдвартовна владеют этим юридическим лицом каждый с равной долей в 50% от уставного капитала. Таким образом, очевидно явное различие в смысловом значении сравниваемых обозначений;

- исходя из вышеизложенного, сравнения по изобразительным элементам, фонетике и смысловому значению, можно сделать вывод, что сходства ни по одному из критериев не установлено.

В адрес правообладателя в порядке, установленном пунктом 3.1 Правил ППС, направлено уведомление от 14.10.2019 о дате заседания коллегии по его рассмотрению, которое было получено адресатом 21.10.2019 (см. сведения сайта <https://www.pochta.ru/tracking> о почтовом отправлении согласно идентификатору 12599337556373).

На указанную в уведомлении дату заседания коллегии правообладатель не явился.

Согласно пункту 4.3 Правил ППС неявка любого лица, имеющего право участвовать в рассмотрении дела и уведомленного о дате и месте проведения заседания коллегии, не может явиться препятствием к рассмотрению дела.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия считает доводы возражения убедительными.

С учетом даты (01.03.2018) приоритета товарного знака по свидетельству №695906 правовая база для оценки его охраноспособности включает вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. N 482 (далее - Правила).

В соответствии с требованиями пункта 8 статьи 1483 Кодекса не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения, в частности, с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами такого наименования или обозначения), права на которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер

совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки. Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Согласно положению пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается регистрация в качестве товарного знака обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара либо его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Сравнительный анализ сходства или несходства фирменного наименования лица, подавшего возражение, и оспариваемого товарного знака показал следующее.



Оспариваемый товарный знак «  » по свидетельству №695906 является комбинированным, состоит из словесных элементов «автошкола», «НИК», «ЦЕНТР», расположенных в три строчки. Над словесными элементами располагается стилизованное изображение рулевого колеса и двух рук, держащих его. Словесный элемент «автошкола» указан в качестве неохраняемого.

Согласно Свидетельству о государственной регистрации юридического лица и Выписке из ЕГРЮЛ (1) право на фирменное наименование у лица, подавшего возражение, возникло с момента его государственной регистрации – 11.12.2008, то есть ранее даты (01.03.2018) приоритета оспариваемого товарного знака.

Отличительная часть фирменного наименования, представляет собой словесный элемент «НИК-ЦЕНТР», который является фонетически тождественным словесному элементу «НИК ЦЕНТР» оспариваемого товарного знака. Указанное позволяет признать сходство оспариваемого товарного знака и фирменного наименования лица, подавшего возражение.

Довод правообладателя о различии заложенных в сравниваемых обозначениях понятий и идей не может быть принят во внимание в связи со следующим. Словесный элемент «НИК ЦЕНТР» не находит отображения в словарных источниках, не является устойчивым словосочетанием, и поскольку сравниваемые словосочетания « НИК-ЦЕНТР» и «НИК ЦЕНТР» характеризуются тождественным

набором слов, не представляется возможным сделать вывод о разной семантике этих словесных элементов.

Анализ фактических данных, содержащихся в материалах возражения и приложенных к нему материалах, иллюстрирует следующее.

Согласно материалам возражения (2) ООО «НиК-Центр» (лицо, подавшее возражение) имеет действующую лицензию на право ведения образовательной деятельности. Согласно выписке ЕГРЮЛ (4) основным видом деятельности лица, подавшего возражение, является «деятельность школ подготовки водителей автотранспортных средств».

Для осуществления образовательной деятельности лицом, подавшим возражение, была получена лицензия №710 от 26 августа 2011 года (2) на осуществление образовательной деятельности по следующим адресам лицензируемого вида деятельности – г. Барнаул, ул. Гоголя, д.47; г. Барнаул, пр. Космонавтов, д. 3; г. Барнаул, ул. Попова, д. 121. Кроме того, представлены санитарно-эпидемиологические заключения (6) о соответствии помещений, расположенных по указанным выше адресам, эпидемиологическим правилам и нормативам.

Подготовительная деятельность к оказанию образовательных услуг подтверждается также актом обследования учебно-материальной базы организации (6), трудовыми договорами с работниками (8), получением заключения о соответствии условий для проведения теоретического экзамена, договором поставки нефтепродуктов (11), разработкой программы обучения водителей (9), приобретением прав на учебные помещения, транспортные средства, в том числе оборудованные дополнительными педалями привода сцепления и тормоза (см. копии ПТС (5, 7)).

Фактическая осуществляемая деятельность подтверждается представленными договорами о профессиональной подготовке водителей (10), свидетельствами о профессии водителя, выданными ООО «НиК-Центр» (13), дипломами (14),

договором о сотрудничестве по реализации купонов на услуги автошколы (12), рекламной компанией ООО «НиК-Центр» (15).

Изложенное свидетельствует не только о подготовительных действиях, но и о фактическом оказании образовательных услуг в рамках деятельности автошколы.

При этом следует заметить, что деятельность организации, осуществляющей образовательную деятельность по программам профессионального обучения водителей транспортных средств, подлежит лицензированию согласно нормам пункта 40 части 1 статьи 12 Закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" от 04.05.2011 N 99-ФЗ; пункта 5 ("д") Положения, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 28.10.2013 N 966; письма Минобрнауки России от 01.08.2014 N АК-2131/06.

Резюмируя изложенное, коллегия полагает, что ООО «НиК-Центр» под своим фирменным наименованием, право на которое у него возникло до даты приоритета оспариваемого знака, осуществляло образовательную деятельность, оказывало услуги по обучению практическим навыкам вождения, которые признаются однородными услугам 41 класса МКТУ оспариваемой регистрации, поскольку сопоставляемые услуги отражают деятельность образовательных организаций, имеют одну природу, общие условия оказания и круг потребителей. Вывод о вероятности смешения сравниваемых фирменного наименования и товарного знака в отношении всех услуг 41 класса МКТУ, указанных в перечне оспариваемого товарного знака, обоснован высокой степенью сходства рассматриваемых средств индивидуализации.

На основании изложенного у коллегии имеются основания для вывода о несоответствии регистрации товарного знака по свидетельству № 695906 требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса в отношении услуг, указанных в свидетельстве.

В отношении довода лица, подавшего возражение, о нарушении оспариваемой регистрацией его исключительных прав на коммерческое обозначение необходимо отметить следующее.

В бланке договора о заказе баннера (16) размещено обозначение



, включающее словесный элемент «НИК-центр». При сравнении оспариваемого товарного знака и указанного обозначения вывод об их сходстве основан на фонетическом тождестве словесных элементов, составляющих основные индивидуализирующие элементы сравниваемых обозначений. Услуги, о которых упоминается на баннере (автошкола), однородны услугам, указанным в свидетельстве № 695906, по роду и назначению.

Вместе с тем, установленные обстоятельства не позволяют сделать вывод о неправомерности предоставления правовой охраны оспариваемому товарному знаку по основаниям, предусмотренным пунктом 8 статьи 1483 Кодекса, по следующим причинам.

Исключительное право использования коммерческого обозначения на основании пункта 1 статьи 1539 Кодекса принадлежит правообладателю, если такое обозначение обладает достаточными различительными признаками и его употребление правообладателем для индивидуализации своего предприятия является известным в пределах определенной территории.

Таким образом, существование исключительного права на коммерческое обозначение зависит от определенных условий: оно должно индивидуализировать предприятие, обладать достаточными различительными признаками и быть известным на определенной территории в результате его применения правообладателем. При этом должна быть установлена вся совокупность вышеназванных условий.

Представленные в материалах сведения не показывают, что лицо, подавшее возражение, применяет обозначение, тождественное или сходное с оспариваемым товарным знаком, для индивидуализации своего предприятия.

Так, представленные договоры аренды (5) свидетельствуют об аренде нежилых помещений и земельных участков в городе Барнауле. Однако доказательств

использования обозначения «НИК-ЦЕНТР» на вывеске одного из адресов, по которым располагались учебные заведения лица, подавшего возражение, не представлено. Таким образом, нет оснований полагать, что обозначение «НИК-ЦЕНТР» является средством индивидуализации предприятия как имущественного комплекса.

Договорами с ООО «Техно Плюс» (16) на изготовление баннеров в период 2011-2016гг. по заказу лица, подавшего возражение, не подтверждается монтаж или размещение изготовленной продукции по адресам, арендованным для организации учебных классов.

Резюмируя изложенное, представленные лицом, подавшим возражение, материалы не позволяют признать наличие у него исключительного права на коммерческое обозначение, возникшее ранее даты подачи заявки на регистрацию оспариваемого знака.

Возражение, поступившее 16.09.2019, мотивировано также несоответствием оспариваемой регистрации положениям пункта 3 статьи 1483 Кодекса, поскольку оспариваемый товарный знак сходен с обозначением, используемым лицом, подавшим возражение, в связи с чем способен ввести потребителей в заблуждение относительно лица, оказывающего услуги.

Способность введения в заблуждение элементами обозначений и обозначением в целом не является очевидной и, как правило, определяется через ассоциативный ряд при восприятии потребителем обозначения, вызывая у него различные представления о товаре и его изготовителе.

Лицо, подавшее возражение, указывает на то, что способность оспариваемого обозначения вводить потребителей в заблуждение основана на ассоциациях этого обозначения с лицом, подавшим возражение, как лицом, оказывающим услуги, основанных на предшествующем опыте потребителей.

Для вывода о возникновении указанной ассоциации, связанной с иным производителем товаров (лицом, оказывающим услуги), необходимо наличие доказательств, подтверждающих не только факт оказания услуг иным лицом с использованием спорного обозначения, но и доказательств, подтверждающих

возникновение у потребителей стойкой ассоциативной связи между товаром (услугой) и его производителем.

Возникновение у потребителей ассоциативной связи обозначения «НИК-ЦЕНТР» в качестве средства индивидуализации лица, подавшего возражение из представленных материалов возражения не усматривается.

Представленные отчет по продвижению сайта «nik-center.ru» (17), свидетельствующий о статистике посещаемости сайта (500 человек в месяц), а также материалы рекламной компании лица, подавшего возражения (15), не являются достаточным для вывода об ассоциировании потребителем обозначения



«**НИК-ЦЕНТР**» исключительно с деятельностью лица, подавшего возражение.

Таким образом, нет оснований для вывода о том, что на 01.03.2018 оспариваемый товарный знак не соответствовал требованиям пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 16.09.2019, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №695906 недействительным полностью.