

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом от 12 марта 2014 г. N 35-ФЗ "О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 24.05.2019, поданное компанией Horizon Food Kft. (Хоризон ФФуд Кфт.), Венгрия, и гражданином Vajaki Ferenc (Баяки Ференц), Венгрия (далее совместно – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 691175, при этом установлено следующее.

Оспариваемый словесный товарный знак «Magyarica» по заявке № 2018709744, поданной 14.03.2018, зарегистрирован 14.01.2019 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за № 691175 на имя ООО «Торговый Дом «Элит Продукт», Москва (далее – правообладатель), в отношении товаров 05, 29, 32, 33 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

В поступившем 24.05.2019 в Федеральную службу по интеллектуальной собственности возражении выражено мнение лица, его подавшего, о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №691175 произведена в нарушение требований, установленных положениями подпункта 5 пункта 2 статьи 1512 Кодекса и требованиям статьи 6-septies Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 года, пересмотренная в Брюсселе 14 декабря 1900 г., в Вашингтоне 2 июня 1911 г., в Гааге 6 ноября 1925 г., в Лондоне 2

июня 1934 г., в Лиссабоне 31 октября 1958г. и в Стокгольме 14 июля 1967 г. и измененная 2 октября 1979 г. (далее – Парижская конвенция), а также требованиям подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- между компанией Horizon Food Kft. и правообладателем оспариваемого товарного знака 28.06.2017 года было заключено дистрибьюторское соглашение и в рамках данного дистрибьюторского соглашения 02.08.2017 контракт на поставку товаров №17. В соответствии с прописанными в соглашении и в контракте положениями компания Horizon Food Kft. обязалась осуществить поставку своей продукции, а именно: плодоовощной консервации под маркой «Madjarica» (Мадьярица), - а компания ООО «Торговый Дом «Элит Продукт» на условиях исключительной дистрибьюции принять товар «Madjarica» (Мадьярица) и реализовать его на территории Российской Федерации;

- компания Horizon Food Kft. не давала своего согласия на регистрацию обозначения «Magyarica» в качестве товарного знака на имя ООО «Торговый Дом «Элит Продукт»;

- проведение финансово-хозяйственных операций подтверждены копиями финансовых и товаросопроводительных документов: 1) экспортная декларация; 2) товарно-транспортная накладная №Н-01/2017; 3) счет на сумму 12461,9 евро; 4) таможенная декларация № ЕАЭС N RU Д-НУ.АЖ05.В.00705;

- исключительное право на товарный знак «Мадьярица» на территории Венгрии принадлежит Bajaki Ferenc (Баяки Ференц), гражданину Венгрии, который является учредителем компании Horizon Food Kft. (согласно копиям учредительных документов). Товарный знак №225818 «Мадьярица» зарегистрирован 18 июля 2017 года в Национальном ведомстве по интеллектуальной собственности Венгрии. Использование исключительного права на товарный знак «Мадьярица» было передано компании Horizon Food Kft. на основании лицензионного договора от 18 июля 2017 года;

- регистрация оспариваемого товарного знака способна ввести в заблуждение потребителя относительно изготовителя товара. Производителем товара является

только Horizon Food Kft. , именно эта информация отражена на этикетках продукции. Вследствие предоставления правовой охраны товарному знаку № 691175 у потребителей может создаваться не соответствующее действительности представление о том, что качество товаров «Мадьярица», указанных в свидетельстве и являющихся однородными с продукцией лица, подавшего возражение, обеспечивается под контролем Компании Horizon Food Kft., а правообладатель при маркировке собственных однородных товаров обозначением «Мадьярица» действуют с согласия Компании Horizon Food Kft.;

- в силу семантического значения самого обозначения «Мадьярица», включающего в себя корень слова «Magyar» (Мадьяр), который имеет значение «Венгр» (МАДЬЯРЫ, -яр, ед. -яр, -а, м. Самоназвание венгров. П ж. мадьярка, -и.П прил. мадьярский, -ая, -ое. Толковый словарь Ожегова СИ. <https://slovarozheeova.ru/word.php?wordid=13668>), регистрация оспариваемого товарного знака способна ввести в заблуждение потребителя относительно товара, так как порождает в сознании потребителя представление о месте происхождения - Венгрия, в то время как правообладатель находится на территории РФ;

- ООО «Торговый Дом «Элит Продукт» не могло не понимать, что обращение в Роспатент с заявлением о регистрации товарного знака, который, по существу, воспроизводит обозначение, используемое в хозяйственной деятельности в качестве средства индивидуализации однородных другим хозяйствующим субъектом, не может быть отнесено к обычной деловой практике, что свидетельствует о злоупотреблении ООО «Торговый Дом «Элит Продукт» своими правами.

На основании изложенного лицом, подавшим возражение, выражена просьба о признании предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №691175 недействительным полностью.

В подтверждение изложенных доводов к возражению приложены следующие материалы:

- 1) копия дистрибьюторского соглашения между компанией Horizon Food Kft. и ООО «Торговый Дом «Элит Продукт» от 28.06.2017г.;

- 2) копия контракта №17 между Horizon Food Kft. и ООО «Торговый Дом «Элит Продукт» на поставку товаров от 02.08.2017г.;
- 3) копии финансовых и товаросопроводительных документов;
- 4) копия свидетельства на товарный знак №225818 от 18 июля 2017г.;
- 5) копии учредительных документов компании Horizon Food Kft.;
- 6) копия лицензионного договора от 18 июля 2017 года с переводом;
- 7) фотографии продукции Horizon Food Kft.;
- 8) распечатка сведений на товарный знак по свидетельству № из Госреестра.

В дополнение к возражению лицом, подавшим возражение, была предоставлена 18.07.2019 корреспонденция, а также на заседаниях коллегий, состоявшихся 08.08.2019 и 10.10.2019, были также предоставлены следующие материалы:

- 9) призыв к заявлению товарного знака от 9 мая 2017 года;
- 10) договор поручения от 31 июля 2017 года;
- 11) призыв к заявлению товарного знака от 19 марта 2018 года;
- 12) решение о регистрации товарного знака и свидетельство на товарный знак №225818 от 18 июля 2017г.;
- 13) дополнительное соглашение к лицензионному договору;
- 14) согласие на поставку товаров в Российскую Федерацию компанией Horizon Food Kft;
- 15) копия лингвистической справки по вопросам корпоративного права;
- 16) копия справки о праве на использование стандартных услуг GS1;
- 17) копия выписки из банковского счета;
- 18) копия агентского договора б/н от 01 сентября 2017 года;
- 19) копии электронных писем ООО «Дунай»;
- 20) копия искового заявления от 25.06.2018;
- 21) копия отзыва на исковое заявление ООО «Дунай»;
- 22) копии декларации о соответствии;

- 23) копия кассового чека;
- 24) копии накладных этикеток;
- 25) определение по делу СИП-388/2018 о принятии искового заявления к производству, назначении предварительного судебного заседания и привлечении третьего лица.

В соответствии с пунктом 2.5 Правил ППС в случае предоставления дополнительных материалов к возражению проверяется, не изменяют ли они мотивы, приведенные в подтверждение наличия оснований для признания предоставления правовой охраны товарному знаку недействительным полностью или частично.

Дополнительные материалы считаются изменяющими упомянутые мотивы, если в них указано на нарушение иных, чем в возражении, условий охраноспособности товарного знака, либо приведены отсутствующие в возражении источники информации, кроме общедоступных словарно-справочных изданий.

Поскольку материалы (9-18) отсутствовали в возражении, поступившем 24.05.2019, и не относятся к категории общедоступных словарно-справочных изданий, они представлены лицом, подавшим возражение, в нарушение требований пункта 2.5 Правил ППС.

Правообладатель товарного знака по свидетельству №691175, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, представил отзыв по мотивам возражения, доводы которого сводятся к следующему:

- договор об использовании товарного знака от 08 июля 2018 года, заключенный между Horizon Food Kft. и гражданином Ференц Баяки, является недействительным, поскольку является безвозмездным и не прошел регистрацию в Ведомстве интеллектуальной собственности Венгрии;

- гражданин Ференц Баяки не является ни участником, ни руководителем Horizon Food Kft.;

- в представленном дистрибьюторском соглашении предметом договора является продажа плодово-овощной консервации, произведенной в Венгрии, однако нет ни слова о продукции с товарным знаком «Мадьярица»/ «Magyarica»/

«Madjarica»;

- предоставленный договор комиссии является подложным;

- Ференц Баяки является правообладателем товарного знака «Мадьярица» на территории Венгрии, но не является правообладателем товарного знака «Magyarica»;

- товарный знак, принадлежащий ООО «ТД «Элит Продукт» на территории России, не вводит потребителей в заблуждение, так как товарные знаки, дизайн этикеток, логотип был разработан ООО «ТД «Элит Продукт», что подтверждается договором оказания услуг, заключенным между ООО «ТД «Элит Продукт» и дизайнером, платежными поручениями, подтверждающими оплату услуг дизайнера;

- товарный знак, принадлежащий ООО «ТД «Элит Продукт», использовался и был введен в обращение ООО «ТД «Элит Продукт» задолго до регистрации Horizon Food Kft. и возникновения приоритетного права на товарный знак «Мадьярица» на территории Венгрии у Ференц Баяки, что подтверждается официальными письмами государственных чиновников Венгрии, накладными;

- словесное обозначение «Мадьярица» и словесное обозначение «Magyarica» не может вызвать у потребителя ассоциации ни с Венгрией, ни с названием населенного пункта Мадьяр, поскольку слово «Мадьярица» и слово «Magyarica» являются фантазийными словами.

На основании изложенного правообладателем изложена просьба оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 691175.

К отзыву и к дополнениям к отзыву, представленным на заседаниях коллегий, состоявшихся 08.08.2019, 10.10.2019, 28.11.2019, приложены следующие материалы:

- 26) учредительные документы ООО «ТД «Элит Продукт»;
- 27) копии свидетельств о государственной регистрации товарного знака;
- 28) копия выписки Horizon Food Kft. из публичной базы реестра юридических лиц Венгрии с переводом;
- 29) копия экспертного заключения;
- 30) копии писем;

- 31) заверенные доказательства (переписка с Ашан);
- 32) копии накладных;
- 33) распечатка, в подтверждении оплаты услуг дизайнера;
- 34) копии этикеток;
- 35) договор на производство продукции по ТЗ Покупателя, заказы, УПД, платежные поручения ООО «ТД «Элит Продукт» - ООО «Мегаполис»;
- 36) договор на поставку продукции ООО «Бали» - ООО «ТД «Элит Продукт» с приложениями и УПД;
- 37) договор поставки ООО «ТД «Элит Продукт» - ООО «Элит Продукт», товарные накладные, платежные поручения;
- 38) копия с сайта Венгерского Национального Агентства по интеллектуальной собственности с информацией по ТЗ с переводом на русский язык;
- 39) contract for sales commission с переводом на русский язык;
- 40) статьи закона Венгрии о товарных знаках с переводом;
- 41) копия переписки с представителем торговой сети Ашан;
- 42) снимок экрана компьютера дизайнера с информацией о дате создания файлов презентации;
- 43) список торговых сетей кому была сделана рекламная рассылка продукции «Мадьярица»;
- 44) переписка с Ference Bajaki и Николетт Сантовски и Габор Козеги;
- 45) документ, подтверждающий, что Ференц Баяки является сотрудником Венгерского Национального торгового дома;
- 46) декларации о соответствии овощных консервов торговой марки «Мадьярица»;
- 47) договор оказания услуг №2/Д от 19.10.2015 на оформление серии изображений для плодоовощной консервации;
- 48) дизайны этикеток «Magyarica» и «Мадьярица»;
- 49) выписка из национального реестра юридических лиц о компании

Horizon Food Kft.;

- 50) дистрибьюторский договор №ПР/К/01-2017 о реализации товара от 09.06.2017 между ООО «ТД «Элит Продукт» и ООО «Пионер Трейд».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия считает доводы возражения неубедительными.

С учетом даты (14.03.2018) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. N 482 (далее - Правила), а также Парижскую конвенцию.

Согласно подпункту 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

В соответствии с пунктом 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности. В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

При установлении способности обозначения ввести потребителя в заблуждение учитываются в том числе сведения о товарных знаках или иных средствах индивидуализации, предоставление правовой охраны которым признано недействительным на том основании, что действия правообладателя, связанные с их

регистрацией и использованием, были признаны в установленном законодательством Российской Федерации порядке актом недобросовестной конкуренции или злоупотреблением правом на основании решения федерального антимонопольного органа и его территориальных органов или решения суда.

Согласно пункту 1 статьи 6-septies Парижской конвенции, если агент или представитель того, кто является владельцем знака в одной из стран Союза, подает без разрешения владельца заявку на регистрацию этого знака от своего собственного имени в одной или в нескольких таких странах, владелец имеет право воспрепятствовать регистрации или потребовать ее аннулирования либо, если закон страны это разрешает, переоформления регистрации в свою пользу, если только агент или представитель не представит доказательств, оправдывающих его действия.

Согласно подпункту 5 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью в течение всего срока действия исключительного права на товарный знак, если правовая охрана была ему предоставлена на имя агента или представителя лица, которое является обладателем этого исключительного права в одном из государств - участников Парижской конвенции по охране промышленной собственности, с нарушением требований данной Конвенции.

Согласно пункту 2 статьи 6-septies Парижской конвенции владелец знака имеет право, при наличии условий, предусмотренных выше, воспрепятствовать использованию знака агентом или представителем, если только он не давал согласия на такое использование.

Согласно пункту 3 статьи 6-septies Парижской конвенции национальным законодательством может быть установлен справедливый срок, в течение которого владелец знака должен воспользоваться правами, предусмотренными данной статьей.

Признавая заинтересованность лица в подаче данного возражения, коллегия руководствовалась следующими нормами.

В соответствии с пунктами 2, 3 статьи 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным:

- подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1512 Кодекса, может быть подано заинтересованным лицом;
- подпунктом 5 пункта 2 статьи 1512 Кодекса, может быть подано заинтересованным обладателем исключительного права на товарный знак в одном из государств-участников Парижской конвенции по охране промышленной собственности.

На основании пункта 2.1 Правил ППС возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку на имя агента или представителя лица, которое является обладателем исключительного права на этот товарный знак в одном из государств-участников Парижской конвенции, подается заинтересованным обладателем исключительного права на этот товарный знак.

Оценив документы, представленные лицом, подавшим возражение, коллегия усматривает заинтересованность в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №691175 в связи со следующим.

Возражение подано двумя лицами: компанией Horizon Food Kft. (Хоризон Фуд Кфт.) и гражданином Bajaki Ferenc (Баяки Ференц). Гражданин Баяки Ференц является обладателем исключительного права на комбинированный товарный знак, включающий словесный элемент «Мадьярица» по свидетельству №225 818 в Республике Венгрия (приоритет от 18.07.2017). Указанный товарный знак зарегистрирован в отношении товаров 29 класса МКТУ. Согласно копиям учредительных документов, предоставленных лицом, подавшим возражение (приложение 5), гражданин Баяки Ференц является учредителем компании Horizon Food Kft.. На основании поданной заявки M1702321/10 с приоритетом от 18.07.2017 на регистрацию товарного знака «Мадьярица» компании Horizon Food Kft. было предоставлено право на использование товарного знака «Мадьярица», в подтверждение чего лицом, подавшим возражение, предоставлен лицензионный договор от 18.07.2017 (приложение 6).

Оспариваемый товарный знак «Magyarica» является словесным и выполнен стандартным шрифтом буквами русского алфавита. Правовая охрана товарному знаку с приоритетом от 14.03.2018 предоставлена 14.01.2019 в отношении товаров 05, 29, 32, 33 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

В качестве одного из оснований для оспаривания предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №691175 явился довод о том, что регистрация товарного знака была произведена в нарушение требований статьи 6-septies Парижской конвенции.

Анализ материалов, представленных лицом, подавшим возражение, показал следующее.

Как указывалось выше, гражданин Баяки Ференц является обладателем исключительного права на комбинированный товарный знак, включающий словесный элемент «Мадьярица» по свидетельству №225818 в Республике Венгрия с приоритетом от 18.07.2017 (заявка M1702321/10) в отношении товаров 29 класса МКТУ. На основании поданной заявки M1702321/10 с приоритетом от 18.07.2017 на регистрацию товарного знака «Мадьярица» компании Horizon Food Kft. было предоставлено право на использование товарного знака «Мадьярица», в подтверждение чего лицом, подавшим возражение, предоставлен лицензионный договор от 18.07.2017 (приложение 6).

Между компанией Horizon Food Kft. и правообладателем оспариваемого товарного знака по свидетельству №690394 было заключено дистрибьюторское соглашение от 28.06.2017 (приложение 1), согласно которому компания Horizon Food Kft. предоставляет, а ООО «ТД «Элит Продукт» принимает на себя исключительное право по продаже товаров. Следует отметить, что коллегия не может однозначно сделать вывод о том, что ООО «ТД «Элит «Продукт» взяло на себя обязательство по продаже товаров, маркированных обозначением «Мадьярица», поскольку дата заключения указанного дистрибьюторского соглашения – 28.06.2017, раньше, чем дата подачи заявки M1702321/10 на регистрацию товарного знака «Мадьярица» в Венгерское ведомство по интеллектуальной собственности – 18.07.2017.

Вместе с тем, в подтверждение сотрудничества, возникшего между компанией Horizon Food Kft. и ООО «ТД «Элит Продукт», лицом, подавшим возражение, предоставлен также контракт №17 от 02.08.2018 на поставку товаров (приложение 2). Сам по себе договор поставки регулирует отношения по купле-продаже товара, однако, лицом, подавшим возражение, предоставлен договор комиссии от 31.08.2017, который уточняет, что в рамках контракта №17 от 02.08.2018 ООО «ТД «Элит Продукт» действует в качестве дистрибьютора для «бренда «Madjarica». Также лицом, подавшим возражение, в приложении 3 была предоставлена Декларация от 23.08.2017 о соответствии товара – зеленый горошек консервированный под торговой маркой «Мадьярица», согласно которой изготовителем товара является компания Horizon Food Kft. Приложение 3 к возражению содержит экспортную декларацию, упаковочный лист и счет на оплату товаров.

Довод правообладателя о том, что контракт №17 от 02.08.2018 на поставку товаров является подложным, не может быть принят во внимание, поскольку в компетенцию коллегии не входит оценка документов с точки зрения их фальсификации, в рамках административного делопроизводства не ставится под сомнения подлинность документов, представленных сторонами. В связи с изложенным, у коллегии нет оснований сомневаться в достоверности сведений и материалов, представленных лицом, подавшим возражение.

Вышеуказанные документы позволяют коллегии сделать вывод о том, что до даты приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №690394 ООО «ТД «Элит Продукт» выступало приобретателем товаров, произведенных компанией «Horizon Food Kft.», маркированных обозначением «Madjarica», для целей введения их в гражданский оборот Российской Федерации, то есть агентом применительно к положениям статьи 6-septies Парижской конвенции.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о том, что совокупность предоставленных в возражении документов позволяет сделать вывод о том, что ООО «Торговый дом «ЭЛИТ ПРОДУКТ» приобрел права на оспариваемый товарный знак без разрешения лица, подавшего возражение, в связи с чем у

коллегии имеются основания для применения положений, установленных положениями подпункта 5 пункта 2 статьи 1512 Кодекса и требованиям статьи 6-septies Парижской конвенции.

Со стороны правообладателя в качестве доказательств, оправдывающих его действия по приобретению прав на оспариваемый товарный знак, были предоставлены следующие документы:

- договор оказания услуг №2/Д от 19.10.2015 на оформление серии изображений для плодоовощной консервации, в соответствии с приложением №6 от 27.02.2017 к которому было согласовано задание на создание логотипа и дизайна продукции под торговой маркой «Мадьярица»;

- договор поставки №3 от 02.02.2017 (приложение 30), на реализацию продукции – овощные консервы под товарным знаком «Мадьярица»/ «Magyarica»;

- договор на производство продукции №ОП/04 от 23.05.2017 (приложение 28), договор на поставку продукции №7 от 15.05.2017 (приложение 29), согласно которым ООО «ТД «Элит Продукт» будучи покупателем/заказчиком, соответственно, заказывало производство консервированной продукции под обозначением «Мадьярица»;

- декларации о соответствии на консервы овощные торговой марки «Мадьярица», в которых заявителем является ООО «Пионер Трейд», а изготовителем указана компания из Венгрии Szatmari Konzervgyuuar Kft. К указанным декларациям предоставлен дистрибьюторский договор №ПР/К/01-2017 о реализации товара от 09.06.2017 между ООО «ТД «Элит Продукт» и ООО «Пионер Трейд», предметом которого является поставка товара: плодоовощная и фруктовая консервация производства Венгрии. Однако нет документов, подтверждающих возникновение правовых отношений с изготовителем – компанией Szatmari Konzervgyuuar Kft.

Предоставленные правообладателем документы датированы ранее даты начала правовых отношений, возникших между лицом, подавшим возражение - Horizon Food Kft., и ООО «ТД «Элит Продукт», а также ранее даты приоритета товарного знака по свидетельству №225818, зарегистрированного в Республике

Венгрия. Однако коллегия посчитала, что совокупность представленных правообладателем документов не является основанием для признания оправдывающими действия ООО «ТД «Элит Продукт» в качестве агента – компании Horizon Food Kft., по приобретению исключительных прав на оспариваемый товарный знак по свидетельству №690394.

Учитывая изложенное, коллегия посчитала, что регистрация оспариваемого товарного знака противоречит требованиям статьи 6-septies Парижской конвенции.

Что касается мотивов несоответствия оспариваемого товарного знака требованиям подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса, коллегией было установлено следующее.

Анализ словарно-справочных источников информации (см. www.dic.academic.ru) показал, что словесный элемент «Magyarica» не имеет лексического значения. Таким образом, сам по себе оспариваемый товарный знак «Magyarica» не содержит сведений, которые бы являлись ложными или вводящими потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя, то есть применительно к товарам 05, 29, 32, 33 классов МКТУ обозначение «Magyarica» само по себе является фантазийным.

Вместе с тем, вывод о способности обозначения вводить потребителя в заблуждение относительно изготовителя товара может быть сделан в том случае, если данное обозначение ассоциируется у потребителя с иным производителем товаров на основании имеющегося опыта. Для такого вывода необходимо наличие доказательств, подтверждающих активное и интенсивное использование обозначения лицом, подавшим возражение, в результате чего у потребителей способна возникнуть стойкая ассоциативная связь между указанным лицом и товарами 05, 29, 32, 33 классов МКТУ, которые вводятся в гражданский оборот под соответствующим обозначением.

Вместе с тем, коллегия усматривает, что представленные материалы не свидетельствуют о длительном и широком использовании обозначения «Magyarica» в различных регионах Российской Федерации, в связи с чем у среднего российского

потребителя могла бы сформироваться однозначная ассоциация между рассматриваемым обозначением «Magyarica» и лицом, подавшим возражение.

Помимо прочего, в распоряжение коллегии не было представлено материалов, свидетельствующих о фактическом введении потребителя в заблуждение относительно производителя товаров при восприятии оспариваемого товарного знака.

Также не было представлено и данных социологического опроса, который бы подтверждал соответствующие доводы лица, подавшего возражение.

Таким образом, коллегия не имеет оснований для признания оспариваемого товарного знака не соответствующим требованиям подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Относительно довода возражения о том, что действия правообладателя, связанные с регистрацией оспариваемого товарного знака, представляют собой злоупотребление правом, следует отметить, что данное утверждение лица, подавшего возражение, не было подтверждено решением компетентного (антимонопольного или судебного) органа. В этой связи необходимо отметить, что установление наличия факта злоупотребления правом не относится к компетенции Федеральной службы по интеллектуальной собственности.

Также следует отметить, что 02.12.2019 по результатам проведения заседания коллегии, поступило особое мнение от правообладателя, доводы которого повторяют доводы, изложенные в ранее предоставленных отзывах на возражение, которые были проанализированы выше, в связи с чем они не требуют дополнительного анализа.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 24.05.2019, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №691175 недействительным в отношении товаров 29 класса МКТУ: «айвар [консервированный перец]; артишоки консервированные; бобы консервированные; бобы соевые консервированные для употребления в пищу;

грибы консервированные; икра; икра баклажанная; икра кабачковая; компоты (десерт из вареных фруктов); консервы мясные; консервы овощные; консервы рыбные; консервы фруктовые; кукуруза сахарная, обработанная; муссы овощные; муссы рыбные; мясо консервированное; овощи консервированные; овощи, подвергнутые тепловой обработке; оливки консервированные; паста томатная; паштеты из печени; плоды или ягоды, сваренные в сахарном сиропе; пюре клюквенное; пюре томатное; пюре яблочное; салаты овощные; салаты фруктовые; фрукты консервированные; фрукты, консервированные в спирте; фрукты, подвергнутые тепловой обработке; чеснок консервированный; чечевица консервированная; ягоды консервированные».