

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Сычева А.А. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 12.04.2018, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 19.10.2017 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2015120487/03, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Система сопряжения тента с его силовым каркасом посредством застежки-молнии», совокупность признаков которого изложена в формуле, содержащейся в корреспонденции, поступившей 21.08.2017, в следующей редакции:

«Система сопряжения тента с его силовым каркасом посредством застежки-молнии, содержащая тент из эластичного материала, застежки-молнии, закрепленные на тенте, упругие элементы каркаса, отличающаяся тем, что в застегнутом виде застежки-молнии плотно замыкают и удерживают под собой элементы каркаса, которые выполнены цельными или состоят из собранных отдельных сегментов, при этом торцы элементов каркаса помещены в карманы, расположенные на концах застежек-молний».

По результатам рассмотрения Роспатентом принято решение об отказе в выдаче патента, мотивированное несоответствием заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В решении Роспатента отмечено, что заявленное изобретение для специалиста явным образом следует из уровня техники в связи с тем, что основано на создании средства, состоящего из известных из частей, выбор которых и связь между которыми осуществлены на основании известных правил, рекомендаций, и достигаемый при этом результат обусловлен только известными свойствами частей этого средства и связей между ними.

В обоснование данного довода в решении Роспатента указано:

- из журнала "4x4 Club" 1995-2017, статья «Походная баня», опублик. 13.08.2009 (найден в сети интернет) (далее – [1]), известна система сопряжения тента с его силовым каркасом, содержащая тент, застежки-молнии закрепленные на тенте и упругие элементы каркаса. При этом известная система, позволяет обеспечить жесткость всей конструкции и быстроту сборки;

- из руководства представленном на видео «Сборка мобильной бани Мобиба МБ-12» (найден в сети интернет) <https://www.youtube.com/watch?v=W6Q-i3USFTE&t=199s> (далее – [2]) известно техническое решение, в котором используются застежки-молнии для плотного замыкания и удержания под собой элементов каркаса в застегнутом виде. Элементы каркаса выполнены цельными и помещены в карманы, расположенные на концах застежек-молний;

- из патентного документа RU 74410 U1, опублик. 27.06.2008, формула, фиг.1,2, 10 (далее – [3]) известно выполнение альтернативного выполнения элементов каркаса из собранных отдельных частей.

Заявитель в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение, в котором выразил несогласие с решением Роспатента.

В возражении отмечено, что признаки формулы заявленного изобретения «упругие элементы каркаса» и «застежки-молнии плотно

замыкают и удерживают элементы каркаса» не известны из уровня техники. Данные доводы основаны на том, что устройство, охарактеризованное в источнике информации [1], не содержит упругих элементов каркаса, а фото, содержащиеся в упомянутом источнике, не иллюстрируют свойство упругости элементов. Что касается видео [2], то лицо, подавшее возражение, обращает внимание на недоступность его просмотра.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (30.05.2015), правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 20.02.2009 рег. №13413 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии пунктом 10.7.4.2 Регламента в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.3 Регламента изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 24.5.3 Регламента проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); при наличии признаков, характеризующих иное решение, не считающееся изобретением, эти признаки не принимаются во внимание как не относящиеся к заявленному изобретению; выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту 3 пункта 24.5.3 Регламента не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности, на замене какой-либо части известного средства другой известной частью, если подтверждена известность влияния заменяющей части на достигаемый технический результат.

Согласно подпункту 7 пункта 24.5.3 Регламента в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Согласно подпункту 1 пункта 26.3 Регламента при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и в возражении, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию

патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Ближайшим аналогом заявленного изобретения, охарактеризованного в приведенной выше формуле, является техническое решение из источника информации [1].

Из источника информации [1] известна система сопряжения тента с его силовым каркасом, содержащая тент из эластичного материала, застежки-молнии, закрепленные на тенте и упругие элементы каркаса. При этом известная система, позволяет обеспечить жесткость всей конструкции и быстроту сборки.

Заявленное изобретение, охарактеризованное в приведенной выше формуле, отличается от технического решения известного из источника информации [1] тем, что в застегнутом виде застежки-молнии плотно замыкают и удерживают под собой элементы каркаса, при этом торцы элементов каркаса помещены в карманы, расположенные на концах застежек-молний.

Признаки заявленного изобретения, характеризующие варианты выполнения элементов каркаса, а именно, их выполнение цельными или из собранных отдельных сегментов, также не присущи техническому решению известному из источника информации [1].

Из описания, представленного на дату подачи заявки, следует, что заявленное изобретение направлено на достижение технических результатов, заключающихся в создании быстровозводимой легкой, но жесткой и прочной каркасно-тентовой конструкции.

Как отмечено в решении Роспатента, признаки, касающиеся застежки-молнии, которые в застегнутом виде плотно замыкают и удерживают под собой элементы каркаса, выполненные цельными (первый вариант), при этом торцы элементов каркаса помещены в карманы, расположенные на концах застежек-молний, известны из видео [2]. Коллегией, на дату заседания 08.06.2018, был осуществлен переход по ссылке <https://www.youtube.com/watch?v=W6Q-i3USFTE&t=199s>, на которой

представлено видео [2]. На данной странице элементов интерфейса, позволяющих воспроизвести видео «Сборка мобильной бани Мобиба МБ-12», не содержится. Видеоролик не воспроизводится, о чем также упомянуто в возражении.

Из патентного документа [3] не известны отличительные признаки, касающиеся застежки-молнии и ее конструктивного выполнения, а также конструктивного выполнения элементов каркаса.

Учитывая данное обстоятельство можно констатировать, что решение Роспатента не содержит доводов, позволяющих признать изобретение, охарактеризованное в заявленной формуле, несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Вместе с тем лицом, подавшим возражение, на заседании коллегии 08.06.2018, была представлена уточненная формула, характеризующая изобретение, которая принята коллегией к рассмотрению в следующей редакции:

«Система сопряжения тента с его силовым каркасом посредством застежки-молнии, содержащая тент из эластичного материала, застежки-молнии, закрепленные на тенте, элементы каркаса, отличающиеся тем что в застегнутом виде застежки-молнии плотно без люфта замыкают элементы каркаса в упруго-напряженном состоянии между внутренней поверхностью застежки-молнии и внешней поверхностью тента, при этом элементы каркаса выполнены цельными или состоят из собранных отдельных сегментов».

В соответствии с пунктом 5.1 Правил ППС уточненная формула изобретения была направлена на проведение дополнительного информационного поиска, по результатам которого 27.07.2018 были представлены отчет о поиске и заключение по результатам проведенного поиска.

В заключении сделан вывод о несоответствии заявленного изобретения, охарактеризованного в уточненной формуле, условию

патентоспособности «изобретательский уровень» ввиду известности решений, описанных в следующих источниках информации:

- распечатка сайта http://mobiban.ru:80/sborka_modeli_mb-12.php, на котором представлена статья «Сборка модели МБ-12. Фото отчет», из интернет-сервиса WayBack Machine по состоянию на 18.10.2014 (далее – [4]);

- RU 66678 U1, опубл. 27.09.2007, пункт 1 формулы (далее – [5]);

- US 2009/0039685 A1, опубл. 12.02.2009, фиг.1, 7 (далее – [6]).

Относительно источника информации [4], следует отметить, что по данным электронного архива WayBackMachin (Web.archive.org) сведения, содержащиеся в нем, были общедоступны до даты подачи рассматриваемой заявки на изобретение.

Данные электронного архива находятся под контролем нейтральной по отношению к участникам спора некоммерческой организации, основанной в 1996 году в Сан-Франциско Брюстером Кейлом, являющейся признанным профессионалом в сфере архивирования цифровой информации. Сам процесс архивирования носит полностью автоматизированный характер. Таким образом, дополнительного подтверждения достоверности информации, содержащейся в электронном архиве Wayback Machine, не требуется.

Из источника информации [4] известны следующие признаки уточненной формулы изобретения: система сопряжения тента с его силовым каркасом, содержащая тент, застежки-молнии, закрепленные на тенте и элементы каркаса. В застегнутом виде застежки-молнии плотно без люфта замыкают элементы каркаса в упруго-напряженном состоянии между внутренней поверхностью застёжки-молнии и внешней поверхностью тента. Элементы каркаса состоят из собранных отдельных сегментов (см. изображения).

При этом, можно констатировать, что техническому решению, известному из источника информации [4], не присущи признаки уточненной

формулы заявленного изобретения, характеризующие выполнение тента из эластичного материала, а также признаки, характеризующие вариант выполнения элементов каркаса, при котором они являются цельными.

В соответствии с описанием к заявленному изобретению следует, что заявленное техническое решение позволяет создать быстровозводимую легкую, но жесткую и прочную каркасно-тентовую конструкцию (см. с.3 описания).

При этом, в описании заявленного изобретения не приведена причинно-следственная связь указанных выше признаков с заявленными техническими результатами.

Кроме того, следует отметить, что для специалиста в данной области техники очевидно, что технический результат заявленного изобретения достигается признаками известными из наиболее близкого аналога источника информации [4].

Таким образом, при выявлении отличительных признаков, подтверждение их влияния на технический результат не требуется (см. подпункт 7 пункта 24.5.3 Регламента).

Из патентного документа [5] (см. пункт 1 формулы) известно техническое решение, в котором тент выполнен из эластичного материала.

Из патентного документа [6] (см. фиг. 1, 7) известно техническое решение с альтернативным вариантом выполнения элементов каркаса, а именно, элементы каркаса выполнены цельными.

Следовательно, можно сделать вывод о том, что изобретение, охарактеризованное в уточненной формуле для специалиста явным образом следует из уровня техники.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать заявленное изобретение соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 12.04.2018, изменить решение Роспатента от 19.10.2017 и отказать в выдаче патента РФ на изобретение по вновь выявленным обстоятельствам.