

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1387 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Третьяковой Н.В., Третьяковой О.А. (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 16.06.2010, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее - Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2006101196/12, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Предмет одежды-минигардероб», совокупность признаков которого изложена в уточненной формуле изобретения, представленной в корреспонденции заявителя, поступившей 13.10.2009, в следующей редакции:

«1. Двухсторонний предмет одежды, содержащий детали из ткани, выполненные без припусков на швы, при этом соединения деталей в лифе и соединения лифа с деталями рукавов и с деталями нижней части предмета одежды выполнены встык с применением декоративного элемента, отличающийся тем, что детали выполнены парными, простой геометрической формы, детали из ткани выполнены прямого кроя, детали, образующие проймы и/или детали, расположенные в лифе ниже пройм, выполнены вязаными, соединения лифа с деталями рукавов и с деталями нижней части предмета одежды выполнены встык разъемно, при этом края разъемных соединений содержат соединительные элементы, посредством которых осуществляются разъемные соединения».

По результатам рассмотрения Роспатент принял решение от 11.12.2009 об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности "изобретательский уровень".

В решении приведены следующие источники информации:

- WO 01/17383 A1 15.03.2001 – далее [1];
- RU 43132 U1 10.01.2005 – далее [2];
- RU 15161 U1 27.09.2000 – далее [3];
- RU 2004106883 20.08.2005 – далее [4].

Заявитель не согласился с решением Роспатента и представил возражение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса.

В возражении указывается на то, что, по мнению заявителя, пример изготовления заявленного предмета одежды, содержащийся в первоначальных материалах заявки и дополнительных материалах, предоставленных в процессе переписки по заявке, подтверждает факт «неочевидности его изготовления для специалиста в швейной отрасли».

Кроме того, в возражении обращается внимание на то, что заявленная конструкция одежды носит «гибридный характер» поскольку в ней присутствуют вязаные детали.

Заявителем в возражении приведен уточненный вариант формулы изобретения.

На заседании коллегии был представлен второй уточненный вариант формулы изобретения.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты подачи заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. №3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 07.02.2003 №22-ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденными приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Согласно подпункта (2) пункта 19.5.3. Правил ИЗ, изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки,

совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;

- анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно п. 19.5.3.(3) Правил ИЗ не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, для достижения технического результата, в отношении которого установлено влияние именно таких дополнений.

Согласно подпункта (3) пункта 20 Правил ИЗ при поступлении дополнительных материалов, представленных заявителем по собственной инициативе или по запросу федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности и принятых к рассмотрению, проверяется, не изменяют ли они сущность заявленного изобретения. Дополнительные материалы признаются изменяющими сущность заявленного изобретения, если они содержат подлежащие включению в формулу признаки, не раскрытые на дату подачи заявки в описании, а также в формуле, если она содержалась в заявке на дату ее подачи.

Существо изобретения выражено в приведённой выше формуле изобретения.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, показал, что из уровня техники известно техническое решение по патентному документу [1] представляющее собой двухсторонний предмет одежды, содержащий

детали из ткани, выполненные парными, простой геометрической формы, прямого кроя, причем детали, образующие проймы и/или детали, расположенные в лифе ниже пройм, выполнены вязаными, а соединение лифа с деталями рукавов и с деталями нижней части предмета одежды выполнено разъемным, при этом края разъемных соединений содержат соединительные элементы, посредством которых осуществляются разъемные соединения.

Отличием заявленного изобретения от устройства, известного из патента [1] является выполнение деталей из ткани без припусков на швы и соединение лифа с деталями рукавов и с деталями нижней части предмета одежды встык с применением декоративного элемента.

Согласно уточненному техническому результату, указанному заявителем в корреспонденции, поступившей 13.10.2009, предложенное решение направлено на упразднение понятия лицевой и изнаночной сторон, переда и спинки, а также на достижение облегчения по фигуре в области плечевого пояса.

Из технического решения по патентному документу [2] известен двухсторонний предмет одежды, содержащий детали из ткани, выполненные без припусков на швы и характеризующийся соединением лифа с деталями рукавов и с деталями нижней части предмета одежды встык с применением декоративного элемента.

Данное решение по патентному документу [2] позволяет создать разнообразные изделия одежды из одних и тех же конструктивных элементов простой геометрической формы за счет соединения кромок деталей одежды встык декоративными

элементами. Такое соединение обеспечивает облегание одеждой фигур разных пропорций (полноты, роста и т.д.).

На основании вышеуказанных доводов коллегия палаты по патентным спорам считает, что заявленное изобретение не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень», поскольку оно основано на дополнении известного средства известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, для достижения технического результата, в отношении которого установлено влияние именно таких дополнений.

По поводу представленного в возражении уточненного варианта формулы изобретения необходимо отметить, что он не может быть принят к рассмотрению, поскольку содержит признаки, отсутствующие в первоначальных материалах заявки: «детали прямоугольной формы, вязанные на спицах из пряжи», то есть признаки, изменяющие сущность заявленного изобретения (см. подпункт 3 пункта 20. Правил ИЗ).

Следует также отметить, что в случае исключения вышеуказанных признаков из формулы изобретения, все оставшиеся признаки формулы известны из источников информации [1] и [2], рассмотренных в решении выше.

Второй уточненный вариант формулы изобретения, представленный на заседании коллегии, также содержит признаки, отсутствующие в первоначальных материалах заявки и изменяющие сущность заявленного изобретения: «предмет одежды на основе базовой конструкции лифа, детали прямоугольной формы, вязанные на спицах из пряжи» (см. подпункт 3 пункта 20. Правил ИЗ).

Что касается остальных признаков второго уточненного варианта формулы, то они присущи техническим решениям, известным из патентов [1] и [2].

Таким образом, возражение не содержит оснований для признания заявленного изобретения патентоспособным и отмены решения Роспатента об отказе в выдаче патента.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 16.06.2010, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам оставить в силе.