

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 21.05.2010 от Закрытого акционерного общества «УРБО» (далее – лицо, подавшее возражение) возражение против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 50252, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 50252 на полезную модель «Распределитель электропневматический», обладателем исключительных прав на которую в настоящее время является Горбунов Александр Александрович (далее – патентообладатель), выдан по заявке № 2005120523/22 с приоритетом от 24.06.2005 со следующей формулой полезной модели:

«Электропневматический распределитель для подачи сжатого воздуха к потребителю, содержащий корпус, имеющий отверстие для впуска сжатого воздуха от питающей магистрали, сообщающееся с первой полостью корпуса, отверстие для подачи сжатого воздуха потребителю, сообщающееся со второй полостью корпуса и отверстие для сброса сжатого воздуха в атмосферу, сообщающееся с третьей полостью корпуса, причем эти полости расположены в корпусе последовательно одна за другой и сообщаются между собой через два соответствующих клапанных отверстия, в каждом из которых сформировано седло клапана, в корпусе установлен с возможностью перемещения подпружиненный шток, проходящий через указанные

полости и снабженный двумя клапанными затворами, каждый из которых установлен с возможностью его ввода в контакт с соответствующим седлом клапана при перемещении штока, на штоке дополнительно установлен поршень, расположенный в третьей полости, первая полость может сообщаться с той частью третьей полости, которая расположена с противоположной от пружины стороны поршня, через управляющую магистраль, в которой установлен управляющий вентиль с электроприводом, выполненный с возможностью перекрытия и открытия управляющей магистрали, а расстояние между клапанными затворами несколько превышает расстояние между соответствующими седлами, отличающийся тем, что управляющая магистраль за управляющим вентиляем выполнена в виде канала в корпусе.»

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию охраноспособности «новизна».

В подтверждение данного мнения в возражении указывается на известность из уровня техники устройства распределителя электропневматического РЭП1-1, сведения о котором были известны до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту из ОСТ 24.825.04-73: Распределители электропневматические. Типы и основные размеры. – Введен 01.01.1974 приказом Министерства тяжелого, энергетического и транспортного машиностроения от 02.03.1973 № ММ-002/3815 (далее – [1]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого до даты заседания коллегии поступил отзыв на данное возражение.

В своем отзыве патентообладатель выражает несогласие с приведенными в возражении доводами и сделанным выводом.

Свое мнение патентообладатель аргументирует тем, что формула полезной модели по оспариваемому патенту включает в себя ряд признаков, выраженных в общем виде. При этом стандарт [1] описывает лишь частные формы выполнения подобных признаков. Указанное, по мнению патентообладателя, свидетельствует о том, что из стандарта [1] «... не известен объект, которому присуща совокупность существенных признаков ...» полезной модели по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, убедительными.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 83 и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до

даты приоритета полезной модели, опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 2.1 Правил ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом 1.1 пункта 3.2.4.3 Правил ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно подпункту 1 пункта 19.3 Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 19.3 Правил ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для нормативно-технической документации является дата ее регистрации в уполномоченном на это органе.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении и в отзыве патентообладателя, показал следующее.

Отраслевой стандарт [1] представляет собой нормативно-техническую документацию, введенную в действие на основании приказа

уполномоченного на это министерства. Таким образом, на основании подпункта 2 пункта 19.3 Правил ПМ стандарт [1] может быть включен в уровень техники с даты регистрации данного приказа 02.03.1973, т.е. с даты, предшествующей дате подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент.

В источнике информации [1] охарактеризовано средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, а именно электропневматический распределитель. Так распределитель, описанный в стандарте [1], предназначен для управления пневматическими цилиндрами, т.е. также как и распределитель по оспариваемому патенту обеспечивает подачу сжатого воздуха потребителю.

Согласно чертежам 7 и 8, приведенным в стандарте [1], распределитель электропневматический РЭП1-1, также как и распределитель по оспариваемому патенту, содержит корпус, имеющий отверстие для впуска сжатого воздуха от питающей магистрали, сообщающееся с первой полостью корпуса, отверстие для подачи сжатого воздуха потребителю, сообщающееся со второй полостью корпуса и отверстие для сброса сжатого воздуха в атмосферу, сообщающееся с третьей полостью корпуса. Как в распределителе РЭП1-1, так и в устройстве по оспариваемому патенту полости расположены в корпусе последовательно одна за другой и сообщаются между собой через два соответствующих клапанных отверстия, в каждом из которых сформировано седло клапана.

В корпусах обоих указанных технических решений установлен с возможностью перемещения подпружиненный шток, проходящий через полости корпуса и снабженный двумя клапанными затворами, каждый из которых установлен с возможностью его ввода в контакт с соответствующим седлом клапана при перемещении штока, а на штоке дополнительно установлен поршень, расположенный в третьей полости.

При этом согласно чертежу 8 стандарта [1] в распределителе РЭП1-1, как и в полезной модели по оспариваемому патенту, первая полость может сообщаться с той частью третьей полости, которая расположена с противоположной от пружины стороны поршня, через управляющую магистраль, в которой установлен управляющий клапан, выполненный с возможностью перекрытия и открытия управляющей магистрали. Согласно поясняющей надписи к виду сверху чертежа 7 управляющий клапан по стандарту [1] оснащен электроприводом, как и управляющий клапан в оспариваемом патенте.

Разрез на фронтальном виде чертежа 7, также как и чертеж 8 стандарта [1], свидетельствуют об известности признака формулы оспариваемого патента, характеризующего выполнение расстояния между клапанными затворами превышающим расстояние между соответствующими седлами. При этом условные обозначения, присутствующие на разрезе фронтального вида по чертежу 7 в стандарте [1], указывают на то, что в распределителе РЭП1-1 управляющая магистраль за управляющим клапаном выполнена, как и в оспариваемом патенте, в виде канала в корпусе.

Таким образом, электропневматическому распределителю РЭП1-1, описанному в отраслевом стандарте [1], присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту существенные признаки, включая характеристику назначения.

Дополнительно следует пояснить, что при известности частной формы выполнения признака общая форма его выполнения также считается известной, т.к. общее понятие подразумевает возможность использования любой частной формы реализации признака, в частности, и известной из уровня техники.

В соответствии с вышесказанным можно констатировать, что возражение содержит основания для признания полезной модели по

оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 1 статьи 5 Закона и подпунктом 3 пункта 2.1 Правил ПМ).

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

удовлетворить возражение, поступившее 21.05.2010, патент Российской Федерации на полезную модель № 50252 признать недействительным полностью.