

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 30.03.2010 возражение ОАО «НПК Уралвагонзавод» (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 84325, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 84325 на полезную модель «Цистерна» выдан по заявке № 2000103403/22 с приоритетом от 03.02.2009 на имя Открытого Акционерного Общества «Российские железные дороги» (далее - патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«1. Цистерна, содержащая раму, котел, ходовую часть, загрузочный люк с крышкой, разгрузочный узел и защитные элементы, отличающаяся тем, что защитные элементы выполнены в виде экранов и установлены на раме у днища котла.

2. Цистерна по п.1, отличающаяся тем, что защитный экран выполнен в виде двух или нескольких поверхностей, сопрягаемых между собой под углом.»

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием полезной модели условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данного мнения к возражению приложены следующие материалы:

- патент UA 44292 (далее- [1]);

- патент RU 2133205 (далее- [2]);

В возражении отмечено, что «...полезная модель по оспариваемому патенту ...явным образом следует из описаний и иллюстраций к патентам [1] и [2]..., а следовательно не соответствует условию патентоспособности «новизна»...».

Таким образом, лицо, подавшее возражение, просит признать патент Российской Федерации на полезную модель № 84325 недействительным.

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя.

От патентообладателя в палату по патентным спорам поступил 02.09.2010 отзыв по мотивам возражения. По мнению патентообладателя, полезная модель по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности «новизна», поскольку технические решения, известные из патентных документов [1] и [2] не содержат всех признаков полезной модели по оспариваемому патенту.

Существенным отличием цистерны по оспариваемому патенту от цистерн по патентным документам [1] и [2] является, как отмечено в отзыве, расположение защитных экранов на раме у днища котла, то есть «...вплотную с днищем, предотвращая тем самым попадание между экраном и днищем каких-либо элементов, способных нанести повреждение цистерне...». В указанных известных технических решениях экраны расположены «...напротив днища с зазором относительно днища». По мнению патентообладателя, такое расположение защитных экранов препятствует смещению цистерны относительно рамы, снижая динамические нагрузки на крепление цистерны к раме и повышая за счет этого защищенность цистерны от повреждений при авариях.

Кроме того, как отмечено в отзыве, цистерна по оспариваемому патенту снабжена разгрузочным узлом, что позволяет снизить время на разгрузочные работы, в то время как известные из источников [1] и [2] цистерны таких элементов не имеют.

Изучив материалы дела и, заслушав участников рассмотрения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (03.02.2009), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №83, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса, полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой. В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса, полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники.

Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1 Правил ПМ, полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности “новизна”, если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели, опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ представленных в возражении и отзыве доводов в отношении оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» показал следующее.

Каждая из цистерн по патентному документу [1] и по патентному документу [2] содержит раму с установленным на ней котлом, ходовую часть, загрузочный люк и защитные элементы, выполненные в виде экранов и установленные на раме у днища котла.

При этом, в отношении довода патентообладателя, касающегося того, что признак «на раме у днища котла» следует понимать как расположение защитного элемента вплотную с днищем котла, целесообразно отметить следующее. Признак формулы полезной модели по оспариваемому патенту «на раме у днища котла» сформулирован в самом общем виде и не позволяет судить о наличии или отсутствии зазора между днищем котла и рамой цистерны. Так, согласно справочной литературе предлог «у» употребляется при обозначении предмета или лица, в непосредственной близости от которых происходит что-либо, или находится, располагается что-либо, то есть означает: возле, около (см. Словарь русского языка. Том 4, ;-е издание. М., «Русский язык», 1999, стр. 442).

Полезная модель «Цистерна» по оспариваемому патенту отличается от цистерн по патентным документам [1] и [2] тем, что она снабжена разгрузочным узлом, а загрузочный люк имеет крышку.

Исходя из вышеизложенного можно констатировать, что ни один из патентных документов [1] и [2] не содержит сведений о всех признаках формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Таким образом, возражение не содержит оснований для признания полезной модели по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения от 30.03.2010, патент Российской Федерации на полезную модель № 84325 оставить в силе.**