

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ЗАО «Связьстройдеталь» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 25.07.2017, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №166708, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №166708 «Держатель кассет для кабелей волоконно-оптической линии связи» выдан по заявке №2016126316/28 с приоритетом от 29.06.2016 на имя ООО «КОНЭКТ» (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«Держатель кассет для кабелей волоконно-оптической линии связи, содержащий Г-образную раму с верхним и нижним основаниями, вертикальную ось, установленную между основаниями, соединенную с ними в части, свободной от рамы, и выполненную с возможностью закрепления на ней кассет, горизонтальные перегородки, выполненные с возможностью размещения на них кассет, жестко соединенные с боковыми поверхностями рамы и расположенные между основаниями, отличающийся тем, что

дополнительно введены магнитные элементы для фиксации кассеты, каждый из которых установлен в месте соединения каждой перегородки с боковой поверхностью рамы, удаленной от вертикальной оси».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «новизна».

В возражении отмечено, что признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту: держатель «содержащий Г-образную раму с верхним и нижним основаниями, вертикальную ось, установленную между основаниями, соединенную с ними в части, свободной от рамы» являются неясными, поскольку из данной формулировки следует, что верхнее и нижнее основания являются частью рамы, однако при этом вертикальная ось, установленная между основаниями, с рамой не соединена, так как в формуле полезной модели прямо указано, что ось соединена с основаниями в части, свободной от рамы. В связи с этим, по мнению лица, подавшего возражение, в формуле полезной модели по оспариваемому патенту есть противоречие, заключающееся в том, что «с одной стороны, ось не соединена с рамой (соединена с основаниями в части, свободной от рамы), с другой стороны ось соединена с рамой, так как соединена с основаниями, образующими раму».

Признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту «дополнительно введены магнитные элементы для фиксации кассеты, каждый из которых установлен в месте соединения каждой перегородки с боковой поверхностью рамы, удаленной от вертикальной оси» по мнению лица, подавшего возражение, также являются неясными, поскольку конкретное место установки магнитных элементов не определено.

На основании данных доводов в возражении сделан вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость».

Кроме того, в возражении указано, что ЗАО «Связьстройдеталь» (лицо, подавшее возражение) до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту начало изготавливать и реализовывать (в том числе и патентообладателю оспариваемого патента - ООО «КОНЭКТ») кроссовые блоки, предназначенные для установки на открытые стойки волоконно-оптической коммутационной системы (на четыре поворотных модуля (кассеты) «КБ4-П ВОКС-ФП-СТ» и на шесть поворотных модулей (кассет) «КБ6-П ВОКС-ФП-СТ»). Конструкция кроссовых блоков предусматривает наличие расположенных на опорной раме магнитных элементов, предназначенных для фиксации модулей (кассет) на раме. При этом, термины «модуль» и «кассета» в данном случае означают один и тот же конструктивный элемент, что подтверждается, в частности, описаниями аналогов оспариваемой полезной модели (см. патентный документ RU 2371743 C2, где указано «оптический модуль 30 выполнен по существу в виде кассеты»; патентный документ RU 133624 U1, где указано «известен блок модулей или кабельная коробка, содержащая корпус, расположенные в корпусе панели (кассеты)»).

По мнению лица, подавшего возражение, все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту присущи изделиям кроссовый блок «КБ4-П ВОКС-ФП-СТ» и «КБ6-П ВОКС-ФП-СТ».

При этом в возражении подчеркнута, что признак формулы полезной модели по оспариваемому патенту, касающийся соединения оси с основаниями «в части, свободной от рамы», является неясным. Данный признак нельзя отнести к существенным признакам полезной модели по оспариваемому патенту, поскольку неясно, каким образом данный признак влияет на возможность получения указанного в описании к оспариваемому патенту технического результата.

В подтверждение данного довода к возражению приложены следующие материалы:

- Интернет-распечатки с сайта www.ssd.ru (далее – [1]);

- Инструкция по монтажу ГК-У835.00.000 ИМ (далее – [2]);
- спецификация ГК-У868.00.000 на блок кроссовый КБ4-П ВОКС-ФП-СТ (далее – [3]);
- чертеж ГК-У868.00.000 СБ на блок кроссовый КБ4-П ВОКС-ФП-СТ (далее – [4]);
- спецификация ГК-У868.01.000 (далее – [5]);
- чертеж ГК-У868.00.002 (далее – [6]);
- чертеж ГК-У868.01.000 СБ (далее – [7]);
- чертеж ГК-У868.01.001 СБ (далее – [8]);
- спецификация ГК-У868.06.000 (далее – [9]);
- чертеж ГК-У868.06.000 СБ (далее – [10]);
- спецификация ГК-У868.07.000 (далее – [11]);
- чертеж ГК-У868.07.000 СБ (далее – [12]);
- чертеж ГК-У868.07.001 (далее – [13]);
- Паспорт ГК-У868.00.000 ПС на блок кроссовый КБ4-П ВОКС-ФП-СТ (далее – [14]);
- спецификация ГК-У836.00.000 на блок кроссовый КБ6-П ВОКС-ФП-СТ (далее – [15]);
- чертеж ГК-У836.00.000 СБ на блок кроссовый КБ6-П ВОКС-ФП-СТ (далее – [16]);
- спецификация ГК-У836.01.000 (далее – [17]);
- чертеж ГК-У836.01.000 СБ (далее – [18]);
- спецификация ГК-У836.06.000 (далее – [19]);
- чертеж ГК-У836.06.000 СБ (далее – [20]);
- спецификация ГК-У836.07.000 (далее – [21]);
- чертеж ГК-У836.07.000 СБ (далее – [22]);
- чертеж ГК-У836.00.001 (далее – [23]);
- чертеж ГК-У836.00.002 (далее – [24]);
- чертеж ГК-У836.00.006 (далее – [25]);

- чертеж ГК-У836.01.001 (далее – [26]);
- Паспорт ГК-У836.00.000 ПС на блок кроссовый КБ6-П ВОКС-ФП-СТ (далее – [27]);

- Инвентарная книга учета №3 (далее – [28]);
- Книга выдачи учтенных копий конструкторской документации (далее – [29]);
- Инструкция. Планирование и проведение опытно-конструкторских работ И-01 (БП-7.02.01). Редакция 3. Введено 04.09.2013 (далее – [30]);
- счет №С14-024068/77004420 от 28.08.2014 (далее – [31]);
- товарная накладная 190083 от 18.09.2014 (далее – [32]);
- доверенность №421 от 18.09.2014 (далее – [33]);
- счет-фактура №185731 от 18.09.2014 (далее – [34]);
- платежное поручение №825 от 02.09.2014 (далее – [35]);
- счет №С14-023508/77004420 от 22.08.2014 (далее – [36]);
- товарная накладная 190080 от 18.09.2014 (далее – [37]);
- счет-фактура №185728 от 18.09.2014 (далее – [38]);
- платежное поручение №779 от 28.08.2014 (далее – [39]);
- счет №Р15-000174/7800317 от 26.02.2015 (далее – [40]);
- товарная накладная 207309 от 30.03.2015 (далее – [41]);
- товарная накладная 207111 от 26.03.2015 (далее – [42]);
- счет-фактура №202756 от 26.03.2015 (далее – [43]);
- платежное поручение №544 от 30.06.2015 (далее – [44]);
- дистрибьюторское соглашение №4700009-15/Д от 01.01.2015 (далее – [45]);
- счет №С15-017510/4700009 от 15.06.2015 (далее – [46]);
- товарная накладная 215464 от 02.07.2015 (далее – [47]);
- транспортная накладная №668 от 02.07.2015 (далее – [48]);
- счет-фактура №211108 от 02.07.2015 (далее – [49]);

- письмо ЗАО «Связьстройдеталь» б/н от 01.09.2015, адресованное ООО «КОНЭКТ» (далее – [50]);

- платежное поручение №415 от 01.09.2015 (далее – [51]);

- счет №Р16-000387/7800337 от 12.04.2016 (далее – [52]);

- товарная накладная 245378 от 11.05.2016 (далее – [53]);

- счет-фактура №241008 от 11.05.2016 (далее – [54]);

- товарная накладная 246009 от 17.05.2016 (далее – [55]);

- счет-фактура №241639 от 17.05.2016 (далее – [56]);

- платежное поручение №126 от 17.06.2016 (далее – [57]);

- письма (далее – [58]).

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

От патентообладателя 28.08.2017 поступил отзыв на возражение, в котором выражено несогласие с его доводами.

По мнению правообладателя, неясность признаков формулы не может служить основанием для вывода о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость». Противоречие, о котором указано в возражении, заключающееся в том, что: «с одной стороны ось не соединена с рамой (соединена с основаниями в части, свободной от рамы), с другой стороны ось соединена с рамой, так как соединена с основаниями, образующими раму», является надуманным. Так, в соответствии с формулой полезной модели по оспариваемому патенту держатель для кассет состоит из пяти основных функциональных частей: рама, верхнее основание, нижнее основание, перегородки и вертикальная ось. Основания соединены с рамой и являются составными частями держателя, как и сама рама, и вертикальная ось. Таким образом, вертикальная ось не соединена с рамой, а соединена с основаниями в части, свободной от рамы.

В отзыве указано, что вертикальная ось расположена между основаниями держателя и соединена с ними в части, свободной от рамы, то есть место соединения боковых поверхностей рамы и оснований и место соединения вертикальной оси и оснований не совпадают. Для надежной фиксации кассет в держателе применяют магнитные элементы, установленные в месте соединения перегородки с боковой поверхностью рамы, удаленной от вертикальной оси, при этом неважно в какой именно точке места соединения перегородки с удаленной от оси боковой поверхностью рамы. В описании и формуле оспариваемого патента раскрывается внутренняя, единая конструкция устройства, и для специалиста в данной области техники ясно, что магниты крепятся со стороны установки кассет с целью взаимодействия кассет и магнитов, как указано в описании.

В отношении оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» в отзыве отмечено следующее.

В каталогах «продукции лица, подавшего возражение, за 2014 и 2015 годы» отсутствует упоминание о магнитных элементах в кроссовых блоках. Кроме того, инструкция по монтажу [2] содержит 33 пункта, а эта же инструкция по монтажу ГК-У835.00.000 ИМ, размещенная на сайте ООО «ВИОНЕТ» официального дистрибьютора ЗАО «Связьстройдеталь» содержит 32 пункта. Таким образом, патентообладатель «выражает сомнение в подлинности» инструкции по монтажу [2].

Кроме того, в паспортах изделий, поставленных лицом, подавшим возражение, в адрес патентообладателя, отсутствовало указание на магнитные элементы.

В подтверждение данных доводов к отзыву приложены следующие материалы:

- сертификат, выданный ООО «ВИОНЕТ» (далее – [59]);
- протоколы осмотра доказательств (далее – [60]);

- Паспорт ГК-У868.00.000 ПС блок кроссовый КБ4-П ВОКС-ФП-СТ (далее – [61]);

- Паспорт ГК-У836.00.000 ПС блок кроссовый КБ4-П ВОКС-ФП-СТ (далее – [62]);

- Паспорт ГК-У880.00.000 ПС модуль кроссовый поворотный П-24SC ВОКС-ФП-СТ (далее – [63]).

На заседании коллегии патентообладателем представлен протокол осмотра доказательств (далее – [64]).

Кроме того, на заседании коллегии лицом, подавшим возражение, на обозрение были представлены изделия: блок КБ4-П ВОКС-ФП-СТ, номенклатурный номер №131004-00291 и блок КБ6-П ВОКС-ФП-СТ, номенклатурный номер №131004-00286.

Патентообладателем были представлены каталоги продукции ЗАО «Связьстройдеталь» за 2014 и 2015 года.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (29.06.2016), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы (утверждены приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованы 28.12.2015) (далее – Правила ПМ), Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (утверждены приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный № 40244 опубликованы 28.12.2015) (далее – Требования ПМ)).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 4 статьи 1351 Кодекса полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с пунктом 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, является документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Согласно пункту 66 Правил ПМ при установлении возможности использования полезной модели в промышленности, сельском хозяйстве, других отраслях экономики или в социальной сфере проверяется, возможна ли реализация назначения полезной модели при ее осуществлении по любому из пунктов формулы полезной модели, в частности, не противоречит ли

заявленная полезная модель законам природы и знаниям современной науки о них.

Согласно пункту 67 Правил ПМ если установлено, что реализация указанного заявителем назначения полезной модели при ее осуществлении по любому из пунктов формулы полезной модели возможна и не противоречит законам природы и знаниям современной науки о них, полезная модель признается соответствующей условию промышленной применимости, и осуществляется проверка новизны полезной модели.

В соответствии с пунктом 68 Правил ПМ если установлено, что реализация указанного заявителем назначения полезной модели при ее осуществлении по любому из пунктов формулы полезной модели невозможна, в частности, вследствие противоречия законам природы и знаниям современной науки о них, принимается решение об отказе в выдаче патента в связи с несоответствием полезной модели условию промышленной применимости.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках; к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой

явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Согласно подпункту 3) пункта 40 Требований ПМ формула полезной модели должна ясно выражать сущность полезной модели как технического решения, то есть содержать совокупность существенных признаков, в том числе родовое понятие, отражающее назначение полезной модели, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и получения при осуществлении полезной модели технического результата.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

В отношении доводов возражения о неясности признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту «содержащий Г-образную раму с верхним и нижним основаниями, вертикальную ось, установленную между основаниями, соединенную с ними в части, свободной от рамы», и «дополнительно введены магнитные элементы для фиксации кассеты, каждый из которых установлен в месте соединения каждой перегородки с боковой поверхностью рамы, удаленной от вертикальной оси», необходимо отметить следующее.

Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи (см. процитированный выше пункт 2 статьи 1354 Кодекса). Так, на графических материалах к оспариваемому патенту представлен держатель кассет, содержащий Г-образную раму 1, верхнее основание 2,

нижнее основание 3, перегородки 6, вертикальную ось 5 и магнитные элементы 8. При этом, ось 5 соединена с основаниями 2 и 3 и не касается рамы 1, т.е. расположена «в части, свободной от рамы». Магнитные элементы 8 расположены на одном конце держателя, а вертикальная ось 5 на другом, т.е. магнитные элементы 8 установлены на удалении от вертикальной оси 5.

Таким образом, нельзя согласиться с доводами возражения о том, что упомянутые выше признаки являются неясными.

Назначение полезной модели по оспариваемому патенту отражено в родовом понятии формулы – держатель кассет.

В соответствии с формулой оспариваемого патента держатель кассет для кабелей волоконно-оптической линии связи содержит Г-образную раму, верхнее и нижне основания, вертикальную ось, установленную между основаниями, горизонтальные перегородки, жестко соединенные с боковыми поверхностями рамы и расположенные между основаниями. Держатель также содержит магнитные элементы для фиксации кассет.

В соответствии с описанием к оспариваемому патенту на вертикальной оси 5 закрепляются кассеты с возможностью поворота. После поворота кассеты внутрь держателя, она удерживается на соответствующей перегородке. Магнитные элементы 8 создают дополнительную фиксацию кассеты, исключая ее сдвиг.

Таким образом, при осуществлении полезной модели в соответствии с формулой оспариваемого патента возможна реализация ее назначения. Полезная модель по оспариваемому патенту не противоречит законам природы и знаниям современной науки о них.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость».

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Документы [31]-[39], [58] в совокупности подтверждают факт продажи ЗАО «Связьстройдеталь» в 2014 году блоков кроссовых КБ6-П ВОКС-ФП-СТ ООО «МУ МГСС».

Кроме того, в соответствии с документами [45]-[51] ЗАО «Связьстройдеталь» в 2015 году была осуществлена продажа блоков кроссовых КБ4-П ВОКС-ФП-СТ обладателю исключительного права на оспариваемый патент - ООО «КОНЭКТ».

Таким образом, в возражении содержится документальное подтверждение того, что до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту сведения о кроссовых блоках КБ4-П ВОКС-ФП-СТ и КБ6-П ВОКС-ФП-СТ стали общедоступными.

Из конструкторской документации [3]-[27] следует, что назначением указанных кроссовых блоков является удерживание и фиксация модулей кроссовых, в которых располагаются волоконно-оптические кабели связи.

При этом, можно согласиться с доводами возражения в том, что термин «модуль», используемый при описании конструкции кроссовых блоков КБ4-П ВОКС-ФП-СТ и КБ6-П ВОКС-ФП-СТ, и термин «кассета», используемый в формуле оспариваемого патента, в данном случае означают один и тот же конструктивный элемент, что подтверждается описанием аналога оспариваемого патента (см. описание к оспариваемому патенту «Известно устройство (патент на полезную модель РФ №133624, «Блок модулей волоконно-оптической линии связи»...)). Устройство содержит держатель в виде опорной рамы Г-образной формы, верхнее и нижнее основания, установленные на раме модули (кассеты с волоконно-оптическим кабелем), размещенные на перегородках, жестко закрепленных на раме»)

Таким образом кроссовые блоки КБ4-П ВОКС-ФП-СТ и КБ6-П ВОКС-ФП-СТ являются средством того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту.

При этом, упомянутые кроссовые блоки имеют одинаковую конструкцию и отличаются лишь количеством (4 или 6) модулей кроссовых (см., например, документы [3], [4] и [15], [16]).

Кроссовый блок КБ4-П ВОКС-ФП-СТ (см., например, спецификацию [3], чертежи [4], [7], [8]) содержит Г-образную раму, верхнее (6) и нижнее (8) основания, вертикальную ось (9), установленную между основаниями, соединенную с ними в части, свободной от рамы, и выполненную с возможностью закрепления на ней кассет (26). Кроссовый блок содержит горизонтальные перегородки (7), выполненные с возможностью размещения на них кассет (26), жестко соединенные с боковыми поверхностями рамы и расположенные между основаниями. Кроме того кроссовый блок содержит магнитные элементы (21) для фиксации кассет (26), каждый из которых установлен в месте соединения каждой перегородки с боковой поверхностью рамы, удаленной от вертикальной оси (9).

Таким образом, кроссовому блоку КБ4-П ВОКС-ФП-СТ присущи все признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения. В связи с этим, оценка существенности признака упомянутой формулы, касающегося соединения оси с основаниями «в части свободной от рамы», не проводилась.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Ввиду сделанного выше вывода материалы [1], [2], [28]-[30], [40]-[44], [52]-[57] не рассматривались.

Что касается доводов отзыва о том, что в каталогах продукции ЗАО «Связьстройдеталь» за 2014 и 2015 годы и паспортах [61]-[63] отсутствует упоминание о магнитных элементах в кроссовых блоках, то они не изменяют

сделанного выше вывода. Так, каталоги продукции носят рекламный характер, а паспорта [61]-[63], поставляемые вместе с изделиями, носят информационный характер (о наименовании, маркировке изделия, дате производства, адресе изготовителя и т.д.) и не раскрывают всех конструктивных особенностей изделий, к которым они относятся.

В отношении «сомнения» патентообладателя (см. материалы [59], [60], [64]) в «подлинности» инструкции по монтажу [2] необходимо отметить, что оценка подлинности, представляемых сторонами материалов, не входит в компетенцию коллегии. Кроме того, как было отмечено выше документ [2] не использовался при оценке соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 25.07.2017, патент Российской Федерации на полезную модель №166708 признать недействительным полностью.