

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

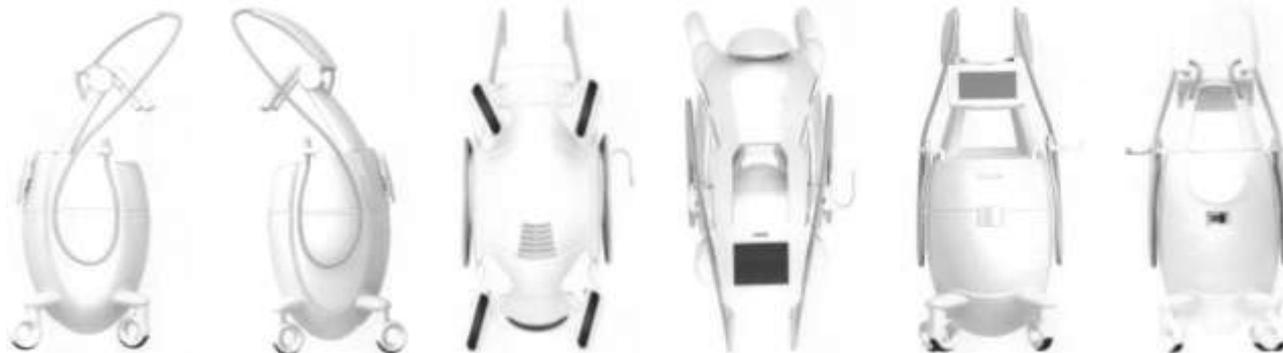
Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 29.06.2017, поданное ЛПГ СИСТЕМС, Сосьете Аноним (LPG SYSTEMS, Societe Anonim), Франция (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2015733316, при этом установила следующее.

Обозначение по заявке № 2015733316, поданной 15.10.2015, заявлено на регистрацию в качестве товарного знака в отношении товаров 10 и 11 классов Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), перечисленных в перечне заявки.

Согласно материалам заявки № 2015733316 в качестве товарного знака заявлено объемное обозначение, представляющее собой медицинское/ косметологическое оборудование яйцеобразной формы, усеченной по бокам и в верхней части. В нижней части оборудования расположены четыре ножки с колесиками, в верхней части – две наклонные штанги с монитором и специальным манипуляторами, продолжающими контуры эллипсообразного основного блока.



Заявляемое обозначение представлено в общем виде, а также в шести видах: слева, справа, снизу, сверху, спереди и сзади.



Роспатентом 08.06.2017 было принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака. Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому заявленное обозначение не соответствует требованиям пунктов 1 и 3 статьи 1483 Кодекса.

Заключение экспертизы мотивировано тем, заявленное обозначение представляет собой реалистическое изображение товара, трехмерный объект, форма которого обусловлена исключительно его функциональным назначением. Следовательно, в отношении части товаров 10 класса МКТУ (в частности, «приборы для косметического массажа») заявленное обозначение не соответствует пункту 1 статьи 1483 Кодекса, а в отношении другой части товаров 10 класса МКТУ и всех товаров 11 класса МКТУ заявленное обозначение способно ввести потребителя в заблуждение относительно вида, назначения и свойств товаров, следовательно, не может быть зарегистрировано на основании пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

В заключении экспертизы также указано, что поступившие дополнительные материалы не могут быть приняты в качестве доказательства приобретения заявленным обозначением различительной способности, так как представленный объем информации не является достаточным для снятия оснований, предусмотренных пунктом 1 статьи 1483 Кодекса, и признания заявленного обозначения охраноспособным.

В поступившем 29.06.2017 возражении заявитель не согласился с решением Роспатента, отметив следующее:

- заявленная объемная форма медицинского/ косметологического оборудования не является типичной для товаров 10 и 11 классов МКТУ, не обусловлена функциональным предназначением и, в первую очередь, несет именно эстетическую индивидуализирующую функцию, позволяющую выделить товары заявителя среди однородной продукции других производителей;

- заявитель является одним из крупнейших в мире разработчиков и производителей медицинско-косметологического оборудования для лечения мягких тканей, на территорию Российской Федерации продукция компании поставляется и продвигается официальными дистрибьюторами компании, включая компанию СпортМедИмпорт, осуществляющую свою деятельность с 1992 года;

- дизайн рассматриваемого медицинского/ косметологического оборудования «Cellu М6» был разработан компанией в 2009 году и с ноября этого же года начал поставляться на территорию Российской Федерации: в период с начала поставок по 2015 год в общей сложности поставлено более 600 единиц оборудования на общую сумму, превышающую 9,5 млн. евро;

- продукция заявителя активно продвигалась, в том числе, посредством участия в специализированных семинарах и выставках, а также публикации в справочниках и печатных средствах массовой информации;

- заявляемое объемное обозначение, наряду с уже имеющейся у него самостоятельной различительной способностью, ввиду активного и широкого использования приобрело дополнительную узнаваемость и ассоциативную связь с заявителем;

- экспертизой не была учтена специфика продукта, который является сложным и дорогостоящим, требующим для использования специальных познаний оборудованием, продвигаемым посредством участия в специализированных выставках и обучающих семинарах, а также реализуемым через дистрибьюторские каналы непосредственно в специализированные салоны красоты, которые, в первую очередь, и являются его потребительской целевой аудиторией;

- объемное обозначение представляет собой общий дизайн медицинского/ косметологического оборудования без привязки к конкретному их функционалу;

данное оборудование, неся в себе широкий функциональный комплекс, может использоваться и фактически используется с различными насадками, которые в составе общего программно-аппаратного комплекса несут все то функциональное предназначение, заложенное в заявленном перечне товаров 10 и 11 классов МКТУ, поэтому регистрация и использование рассматриваемого обозначения в отношении заявленных товаров 10 и 11 классов МКТУ не будет вводить потребителя в заблуждение относительно вида, назначения и свойств товаров.

На основании изложенных доводов заявитель просит отменить решение Роспатента от 08.06.2017 и зарегистрировать заявленное обозначение в качестве товарного знака в отношении всех заявленных товаров.

К возражению приложены следующие материалы:

- (1) копия решения об отказе в регистрации товарного знака по заявке № 2015733316;
- (2) распечатка результатов поиска в поисковых системах Google и Yandex по запросу «косметологический аппарат»;
- (3) описание продукции «Cellu M6 Integral» из сети Интернет;
- (4) справка об объемах ввоза и реализации продукции «Cellu M6» на территории Российской Федерации с переводом на русский язык;
- (5) копии инвойсов с переводом на русский язык;
- (6) публикации в печатных изданиях, каталогах;
- (7) отзывы пользователей косметологического оборудования;
- (8) фотографии с выставки;
- (9) диски.

На заседании коллегии по рассмотрению возражения, заявителем было отмечено, что имеющиеся в сети Интернет косметологические аппараты с эллипсообразной (овальной) формой корпуса являются копиями аппарата заявителя, нарушают его права на промышленный образец № 79172, заявитель предпринимает меры по устранению нарушений при реализации приборов, которые позиционируются как «аналоги LPG».

Дополнительно представлены следующие материалы:

- (10) копия буклета «Cellu M6 Integral»;

(11) распечатки из сети Интернет «аналоги LPG».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия считает доводы возражения неубедительными.

С учетом даты (15.10.2015) поступления заявки № 2015733316 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, в частности, представляющих собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1<sup>1</sup> статьи 1483 Кодекса положения пункта 1 статьи 1483 Кодекса не применяются в отношении обозначений, которые приобрели различительную способность в результате их использования.

Согласно пункту 32 Правил к объемным обозначениям относятся трехмерные объекты, фигуры и комбинации линий и фигур в пространственном расположении, которые могут представлять собой форму товара или его части, форму упаковки товара, форму, не связанную с товаром.

Согласно пункту 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся, в частности, реалистические или схематические изображения товаров, заявленных на регистрацию в качестве товарных знаков для обозначения этих товаров.

Согласно пункту 35 Правил для доказательства приобретения обозначением различительной способности могут быть представлены содержащиеся в

соответствующих документах фактические сведения: о длительности, интенсивности использования обозначения, территории и объемах реализации товаров, маркированных заявленным обозначением, о затратах на рекламу, ее длительности и интенсивности, о степени информированности потребителей о заявленном обозначении и изготовителе товаров, включая результаты социологических опросов; сведения о публикациях в открытой печати информации о товарах, сопровождаемых заявленным обозначением и иные сведения.

В отношении документов, представленных для доказательства приобретения обозначением различительной способности, проводится проверка, в рамках которой учитывается вся совокупность фактических сведений, содержащихся в соответствующих документах.

Документы, представленные заявителем для доказательства приобретения обозначением различительной способности, учитываются при принятии решения о государственной регистрации товарного знака в том случае, если они подтверждают, что заявленное обозначение до даты подачи заявки воспринималось потребителем как обозначение, предназначенное для индивидуализации товаров определенного изготовителя.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил к ложным или способным ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Анализ материалов заявки № 2015733316 показал следующее.

Заявленное на регистрацию в качестве товарного знака объемное обозначение представляет собой, согласно материалам (б), косметологический аппарат,

используемый для коррекции фигуры и омоложения лица с помощью многомерной механической стимуляции мягких тканей. Как указано на сайте компании СпортМедИмпорт (3) «Cellu M6 Integral» – аппарат LPG нового поколения, работающий по запатентованной технологии LPG массажа. Аппарат применяется для следующих процедур:

- процедуры по телу:

- эргодрайв-липомассаж (уменьшение объемов подкожно-жировой клетчатки и глубоких жировых отложений, уменьшение объема бедер и ягодиц, лечение целлюлита, восстановление тургора кожи, уменьшение объема зон «жировых ловушек»);

- эргодрайв лечение целлюлита (лечение целлюлита и укрепление кожи);

- LPG дренаж (стимуляция дренажа и лечение отечного целлюлита, восстановление контуров);

- LPG восстановление качества кожи стимуляция выработки коллагена и эластина);

- эндермодренаж «легкие ноги» (усиление микроциркуляции и венозного оттока);

- процедуры по лицу:

- экспресс процедуры для мужчин и женщин (снятие отеков, восстановление после воздействия стрессов, курения);

- эндермолифт «контур глаз» (коррекция морщин, уменьшение отечности и темных кругов в параорбитальной зоне)

- эндермолифт на все лицо по проблемам (восстановление овала лица, коррекция морщин, уменьшение нежелательного объема, «клеточное восстановление»)).

Также в указанном источнике содержится информация о том, что «помимо эстетической медицины, LPG массаж (эндермология) применяется в терапии, реабилитации, восстановительной и спортивной медицине».

С учетом изложенного, заявленное обозначение представляет собой изделие, которое может быть соотнесено со следующими товарами заявленного перечня:

«приборы для косметического массажа», «приборы для массажа», «вибромассажеры», «приборы медицинские», «аппаратура физиотерапевтическая», «аппаратура для функционального восстановления тела для медицинских целей».

Довод возражения о том, что объемное обозначение несет все функциональное предназначение, заложенное в перечне товаров 10 и 11 классов МКТУ, не доказан материалами возражения.

Таким образом, заявителем испрашивается предоставление правовой охраны обозначению, представляющему собой реалистическое изображение товара, для обозначения этого товара (а именно, товаров: «приборы для косметического массажа», «приборы для массажа», «вибромассажеры», «приборы медицинские», «аппаратура физиотерапевтическая», «аппаратура для функционального восстановления тела для медицинских целей»). Такие обозначения не в состоянии выполнять отличительную функцию, в связи с чем относятся к не обладающим различительной способностью.

Для оценки того, имеет ли представленный косметологический аппарат форму, которая определяется исключительно или главным образом свойством, назначением товара либо его видом, коллегией были проанализированы источники, касающиеся особенностей и видов товаров «приборы для косметического массажа», «приборы для массажа», «вибромассажеры», «приборы медицинские», «аппаратура физиотерапевтическая», «аппаратура для функционального восстановления тела для медицинских целей».

Анализ источников сети Интернет показал, что приборы и оборудование, относящиеся к перечисленным товарам, имеют разнообразные формы, вид, размер и функции. При этом косметологические аппараты для вакуумно-роликового массажа, лимфодренажа, для коррекции фигуры, для криолиполиза, предлагаемые к продаже, в большинстве своем, содержат в качестве конструктивных элементов корпус, колесики, экран (в том числе, сенсорный) или панель управления, манипулы, насадки.

Все эти конструктивные элементы имеются в заявленном обозначении. Их наличие не может свидетельствовать о его различительной способности.

Изложенное приводит к выводу о том, что форма изделия в целом, представленная в виде аппарата на колесиках, имеющего экран и манипулы, определяется свойствами и назначением товара.

В отношении довода о том, что овальная (яйцеобразная) форма корпуса является исключительно особенностью товаров заявителя, то он является неубедительным, поскольку форма корпуса (овальная, цилиндрическая, прямоугольная, трапециевидная) не меняет впечатление от представленного косметологического аппарата как от аппарата (то есть товара 10 класса МКТУ).

При этом материалами возражения не доказано, что потребители на дату приоритета заявленного обозначения идентифицировали приборы с овальной формой корпуса исключительно с заявителем.

Представленные материалы фактического применения обозначения (10) иллюстрируют наличие в центральной части корпуса прибора товарного знака заявителя «LPG», благодаря которому потребители идентифицируют данный товар как товар определенного изготовителя.

Вместе с тем, необходимо учитывать, что заявителем испрашивается регистрация представленного объемного обозначения в качестве товарного знака, следовательно, ему надлежит доказать, что оно способно осуществлять индивидуализирующую функцию.

Материалы, подтверждающие то, что заявленное обозначение само по себе способно индивидуализировать товары заявителя, с возражением не представлены.

Что касается материалов о приобретении обозначением различительной способности в результате его использования, то коллегия отмечает следующее.

Изделия для косметологии, массажеры, сопутствующие изделия, физиотерапевтические изделия являются изделиями медицинскими, обращение которых строго регламентируется<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> статья 38 Федерального закона Российской Федерации от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2011, № 48, ст. 6724; 2013, № 48, ст. 6165; 2015, № 1, ст. 85, № 27, ст. 3951; 2017, № 31, ст. 4765).

Однако, разрешительных документов, касающихся ввоза данного медицинского изделия, на территорию Российской Федерации с возражением не представлено.

Не представлено также фактических материалов, подтверждающих ввоз на территорию Российской Федерации аппаратов, упомянутых в счетах (5) и сводной таблице (4).

Кроме того, как обозначено выше, материалы (3) – (6), (8), (10) иллюстрируют использование по отношению к представленной продукции обозначений «Cellu М6», «Cellu М6 Integral», которые упоминаются в связке с наименованием компании и одноименным товарным знаком заявителя «LPG». В связи с этим у коллегии есть основания для вывода о том, что индивидуализация изделий заявителя осуществляется за счет указанных обозначений, но не за счет только вида самого изделия.

Таким образом, в отношении товаров «приборы для косметического массажа», «приборы для массажа», «вибромассажеры», «приборы медицинские», «аппаратура физиотерапевтическая», «аппаратура для функционального восстановления тела для медицинских целей» заявленное обозначение не охраноспособно, следовательно, не может быть зарегистрировано на основании положений пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Что касается иных товаров, в отношении которых испрашивается регистрация заявленного обозначения (10 класс – «аппараты горячего воздуха терапевтические; аппаратура и инструменты хирургические; приспособления для срезания мозолей; аппараты диагностические для медицинских целей; аппаратура и инструменты стоматологические; приборы и инструменты ветеринарные; аппаратура стоматологическая электрическая; приборы для измерения пульса; инструменты медицинские; боры стоматологические», 11 класс – «аппараты для загара [солярии]; сушилки воздушные; установки и машины для охлаждения; приборы и установки санитарно-технические; приборы и установки для охлаждения; установки отопительные; приборы и установки осветительные; приборы и машины для

очистки воздуха)), коллегия считает правомерным вывод экспертизы о ложности заявленного обозначения по следующим причинам.

Для заявленных товаров «инструменты хирургические; инструменты стоматологические; инструменты ветеринарные; инструменты медицинские; боры стоматологические» заявленное обозначение является ложным, поскольку оно, очевидно, не является инструментом (инструмент – ручное орудие для производства каких-нибудь работ (см. Толковый словарь Ушакова); бор стоматологический – режущий инструмент для препарирования твердых тканей зуба, представляющий собой металлический стержень с насечкой на шарообразной или конической рабочей части, приводится во вращение бормашиной (см. Большой медицинский словарь) – <https://dic.academic.ru>).

Следовательно, регистрация объемного обозначения в виде аппарата (прибора) в отношении иного товара (а именно, инструмента) является ложной, не соответствующей пункту 3 статьи 1483 Кодекса.

Что касается остальных товаров («аппараты горячего воздуха терапевтические; аппаратура хирургическая; приспособления для срезания мозолей; аппараты диагностические для медицинских целей; аппаратура стоматологическая; приборы ветеринарные; аппаратура стоматологическая электрическая; приборы для измерения пульса», «аппараты для загара [солярии]; сушилки воздушные; установки и машины для охлаждения; приборы и установки санитарно-технические; приборы и установки для охлаждения; установки отопительные; приборы и установки осветительные; приборы и машины для очистки воздуха)), то в возражении и приложенных к нему материалах отсутствует подтверждение применения заявленного обозначения в качестве указанных наименований. Отсутствует также подтверждение наличия у заявленного обозначения соответствующего функционала (например, наличие насадок, оказывающих воздействие на кожу ультрафиолетовым излучением, в случае товара «аппараты для загара» и т.п.).

В связи с этим для перечисленных в предыдущем абзаце товаров заявленное обозначение также может быть признано ложным, как порождающее в сознании потребителя не соответствующее действительности представление о товаре.

На основании вышеизложенного, заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака по причине его несоответствия требованиям пунктов 1 и 3 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 29.06.2017, оставить в силе решение Роспатента от 08.06.2017.**