

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

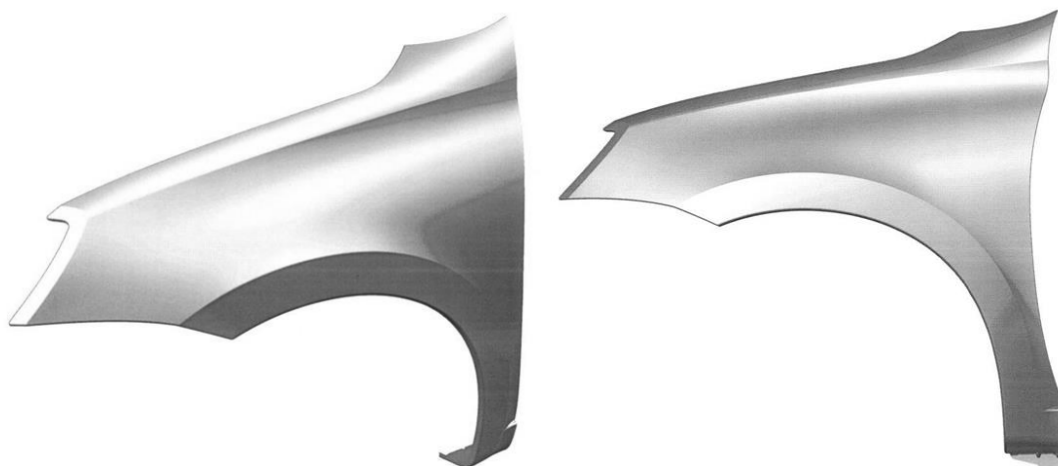
коллегии

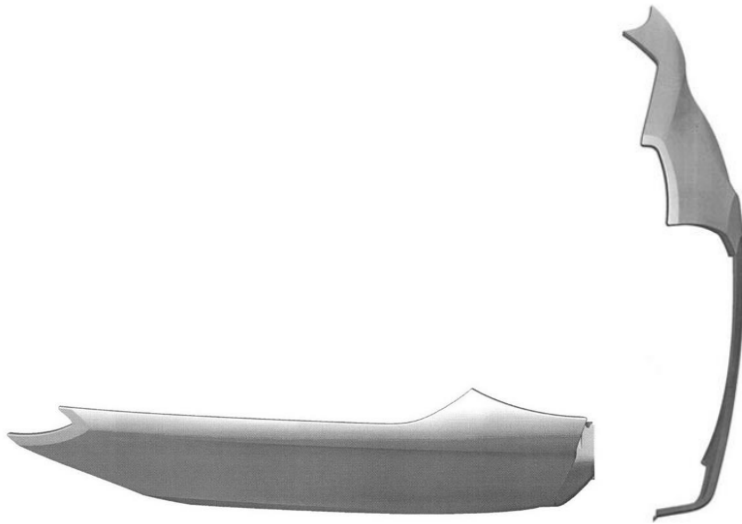
по результатам рассмотрения **возражения** **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО ПО «Начало» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 17.05.2017, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №79615, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №79615 на промышленный образец «Крыло переднее для легкового автомобиля» выдан по заявке №2010502418/49 с приоритетом от 20.08.2010 на имя ОАО «АВТОВАЗ» (далее – патентообладатель). Патент действует со следующим перечнем существенных признаков, отраженных на изображениях изделия:

«Крыло переднее,





характеризующееся:

- выполнением единой деталью сложной пространственной формы;
- наличием отогнутого вбок верхнего участка, переходящего по мере приближения к задней кромке в вертикально ориентированный отогнутый участок;

отличающееся:

- выполнением лицевой поверхности с радиусным наполнением наружу;
- наличием визуально выделенного декоративного ребра, проходящего от торцевой кромки горизонтального участка и плавно исчезающего по мере приближения к угловой зоне;
- выполнением проема в форме Г-образного открытого выреза с угловым скруглением;
- наличием по периметру проема фаски с активным наклоном внутрь лицевой поверхности, повторяющей контур выреза, причем боковая фаска выполнена дугообразной и с расширением книзу;
- выполнением нижней части лицевого участка локально выступающей наружу из лицевой поверхности, образуя ярко выраженную поверхность реборды, в месте сопряжения с которой выполнено радиусное скругление».

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

Доводы возражения сводятся к тому, что промышленный образец по оспариваемому патенту известен из сведений, содержащихся в следующих источниках информации:

- Практическое пособие. Автомобили LADA PRIORA. Эксплуатация, обслуживание, ремонт. С каталогом запасных частей. ООО «Мир Автокниг», Москва, подписано в печать 26.04.2010, стр. 363 (далее - [1]);

- Практическое пособие. Автомобили LADA KALINA. Эксплуатация, обслуживание, ремонт. ООО «Мир Автокниг», Москва, подписано в печать 11.03.2008, стр. 9, 186, 187 (далее - [2]);

- Иллюстрированное руководство. «Своими силами». Ремонтируем ВАЗ-2108, -2109, -21099, ЗАО КЖИ «За рулем», Москва 2001 г., стр. 5, 199, 200 (далее – [3]);

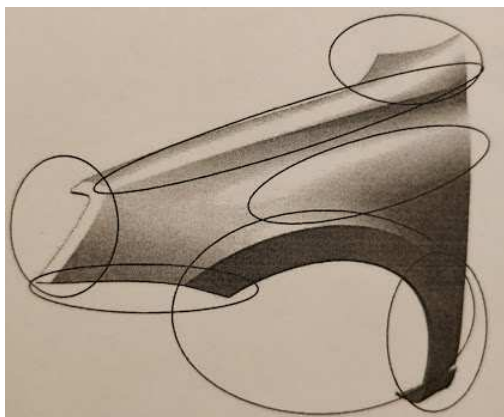
- патентный документ RU 50959 U1, опубл. 27.01.2006 (далее – [4]).

В подтверждение данных доводов к возражению приложена таблица с сопоставительным анализом перечня существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту с признаками, присущими решениям, известным из источников информации [1]-[4].

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

От патентообладателя 24.08.2017 поступил отзыв на возражение, в котором выражено несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

По мнению патентообладателя, из источников информации [1]-[4] не известен ряд существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту. Данные признаки выделены на изображении, представленном ниже:



Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (20.08.2010), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс) и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец, утвержденный приказом Минобрнауки Российской Федерации от 29.10.2008 № 325 и зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.11.2008, регистрационный №12748 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент и сочетание цветов.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса, промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно пункту 4 статьи 1352 Кодекса, раскрытие информации, относящейся к промышленному образцу, автором промышленного образца, заявителем или любым лицом, получившим от них прямо или косвенно эту информацию, в результате чего сведения о сущности промышленного образца стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца, при условии, что заявка на выдачу патента на промышленный образец подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение шести месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности промышленного образца, имели место, лежит на заявителе.

Согласно пункту 9.9.4.2 Регламента в качестве аналога промышленного образца указывается художественно-конструкторское решение изделия сходного внешнего вида, того же или однородного назначения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца. Наиболее близкий к заявленному промышленному образцу по совокупности существенных признаков аналог указывается как ближайший аналог.

Согласно подпункту (1) пункта 22.5.4 Регламента проверка новизны промышленного образца проводится в отношении всей совокупности признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображении изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 22.5.5 Регламента при проверке оригинальности промышленного образца принимаются во внимание существенные признаки промышленного образца, соответствующие требованиям пункта 1 статьи 1352 Кодекса, нашедшие отражение на изображениях изделия.

Согласно подпункту (3) пункта 22.5.5 Регламента проверка оригинальности промышленного образца проводится после установления новизны промышленного образца. Проверка включает следующую последовательность действий.

(3.1) Выявление по результатам проведенного поиска наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 9.9.4.2 настоящего Регламента.

(3.2) Сравнительный анализ и выявление существенных признаков, которыми заявленный промышленный образец отличается от наиболее близкого аналога.

(3.4) Анализ отличительных существенных признаков (отличий) с целью определения соответствия проверяемого промышленного образца требованиям, указанным в пункте (2) настоящего пункта.

(3.4.1) Анализ отличий и оценка сходства до степени смешения проверяемого промышленного образца и выявленного ближайшего аналога проводится с учетом степени свободы дизайнера (подпункт (2.1) настоящего пункта). Если в результате анализа сделан вывод о несхождении до степени смешения проверяемого промышленного образца и ближайшего аналога, может быть сделан вывод о соответствии проверяемого промышленного образца требованиям основания, указанного в подпункте (2.1) настоящего пункта.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 23.3 Регламента общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту (2) пункта 23.3 Регламента датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;

для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенном выше перечне.

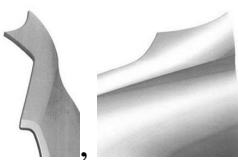
Анализ доводов возражения и отзыва на возражение, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

Из каждого источника информации [2]-[4] известно художественно-конструкторское решение внешнего вида изделия того же назначения, что и

промышленный образец по оспариваемому патенту - крыло переднее легкового автомобиля.

Однако, ряд признаков, нашедших отражение на изображениях крыла переднего для легкового автомобиля и включенных в перечень существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту:




- наличие отогнутого вбок верхнего участка, переходящего по мере приближения к задней кромке в вертикально ориентированный отогнутый

участок ( , далее – признак 1);

- выполнение лицевой поверхности с радиусным наполнением наружу

( , далее – признак 2);

- наличие по периметру проема фаски с активным наклоном внутрь лицевой поверхности, повторяющей контур выреза, причем боковая фаска выполнена дугообразной и с расширением книзу

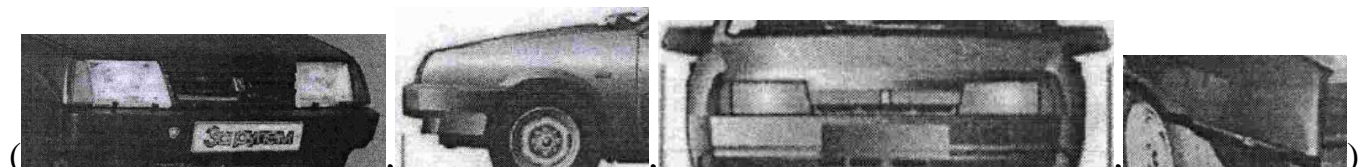
( ,  ,  , далее признак 3) не присущ ни одному из

решений, известных из источников информации [2]-[4].

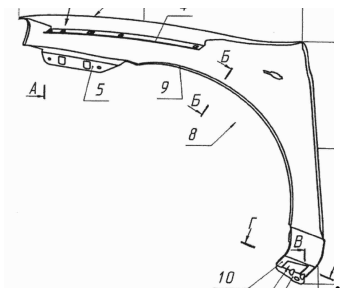
Источник информации [2]:



Источник информации [3]:



Источник информации [4]:



Относительно источника информации [1] необходимо отметить, что в нем раскрыты сведения о внешнем виде автомобиля LADA PRIORA (BA3-2170, -2171, -2172), в частности, о его переднем крыле. При этом широко известно, что автомобили семейства BA3-2170, -2171, -2172, выпускаются ОАО «АВТОВАЗ» (патентообладателем).

Поскольку практическое пособие [1] подписано в печать 26.04.2010, т.е. менее чем за 6 месяцев до даты подачи заявки (20.08.2010), по которой выдан оспариваемый патент, то информация, представленная в нем, не препятствуют признанию патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункт 4 статьи 1351 Кодекса).

Вместе с тем, следует подчеркнуть, что указанные выше признаки 1 и 3, нашедшие отражение на изображениях крыла переднего для легкового автомобиля и включенные в перечень существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, не присущи крылу переднему автомобиля LADA PRIORA (BA3-2170, -2171, -2172), известному из практического пособия [1].

Упомянутые выше отличительные признаки 1-3 являются зрительно активными, влияют на формирование внешнего вида изделия, создают иное зрительное впечатление, отличающее крыло переднее для легкового автомобиля от решений по источникам информации [1]-[4], т.е. являются существенными (доминантными).

Таким образом, из сведений, представленных в возражении, не известна совокупность всех признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 17.05.2017, патент Российской Федерации на промышленный образец №79615 оставить в силе.