

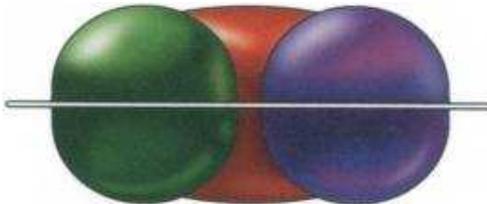
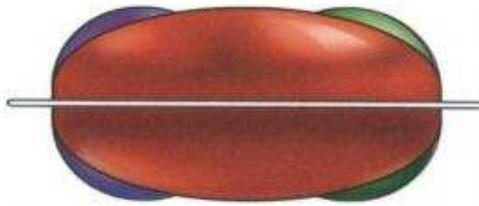
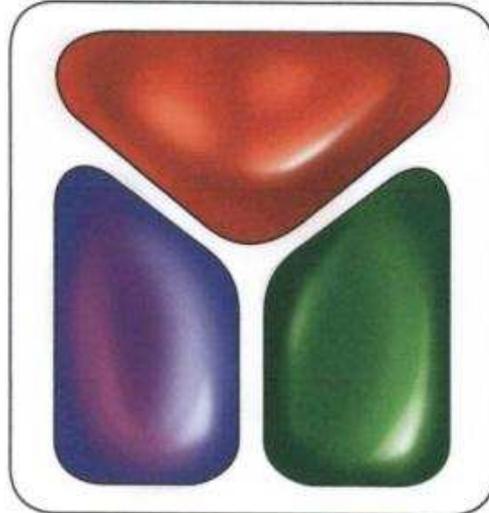
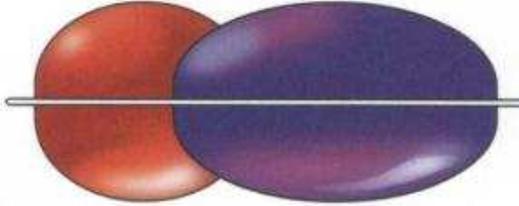
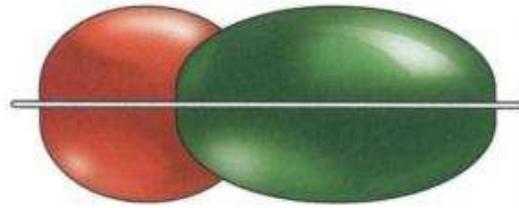
ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Хенкель АГ унд Ко. КГаА, Германия (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 22.03.2017 против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 97573, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 97573 на промышленный образец «Упаковка для моющих средств» выдан по заявке № 2015500881/49 с приоритетом от 08.12.2014 на имя Индивидуального предпринимателя Богуславской Карины Ирековны (далее – патентообладатель) и действует в объеме представленных изображений:

«Упаковка для моющих средств»





».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность».

К возражению приложены копии следующих упомянутых в нем источников информации:

- патент ЕМ № 002063453-0001 на промышленный образец, опубл. 12.09.2014, на 4 л. (далее – [1]);
- патент ВОИС № DM/082161 на промышленный образец, опубл. 22.11.2013, на 20 л. (далее – [2]);
- патент ВОИС № DM/078712 на промышленный образец, опубл. 27.07.2012, на 5 л. (далее – [3]);
- патент ЕМ № 001924515-0022 на промышленный образец, опубл. 07.11.2013, на 4 л. (далее – [4]).

Согласно доводам возражения, при анализе соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность» в качестве наиболее близкого аналога выбрано решение по патенту [1].

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого на заседании коллегии, состоявшемся 07.09.2017, поступил отзыв на данное возражение, а на заседании, состоявшемся 14.09.2017, дополнение к этому отзыву.

Патентообладатель выражает несогласие с доводами возражения, отмечая при этом, что ни одно из решений внешнего вида изделий по патентам [1] – [4] не обладает сходством до степени смешения с промышленным образцом по оспариваемому патенту.

Также патентообладатель считает, что «... из приведенных в возражении источников информации [1], [2], [3], [4], не усматривается таких характеризующих его существенных признаков как «форма

выполнения капсул; цветовое решение композиционных элементов; цветовое построение в пространстве композиционных элементов» ...».

Таким образом, патентообладатель выделяет следующие, существенные по его мнению, отличия упаковки по оспариваемому патенту от решений внешнего вида изделий по патентам [1] – [4]:

- куполообразная, а не уплощенная конфигурация формообразующих элементов;

- выполнение фланца белого цвета;

- сочетание цветов, т.е. взаимное расположение в пространстве элементов красного, зеленого и фиолетового цветов, соответственно сверху, слева и справа.

При этом, по мнению патентообладателя «... указанное сочетание цветов доминирует при формировании эстетических особенностей в решении внешнего вида упаковки ...» по оспариваемому патенту.

На основании сказанного патентообладатель делает вывод, что существенные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту обусловлены творческим характером особенностей изделия по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (18.03.2015), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы промышленных образцов по указанному патенту включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец, утвержденный приказом Министерства

образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 325 и зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.11.2008, регистрационный № 12748 (далее – Регламент ПО).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

В соответствии с подпунктом 2.1 пункта 22.5.5 Регламента ПО существенные признаки, характеризующие проверяемый промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае если совокупность существенных признаков проверяемого промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, имеет сходство до степени смешения с совокупностью признаков внешнего вида изделия того же или однородного назначения - ближайшего аналога, соответствующего требованиям пункта 9.9.4.2 Регламента ПО, (эффект имитации внешнего вида известного изделия). при оценке сходства до степени смешения принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий данного и однородного назначения (об аналоговом ряде).

В соответствии с подпунктом 2.3 пункта 22.5.5 Регламента ПО существенные признаки, характеризующие проверяемый промышленный

образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае если совокупность существенных признаков проверяемого промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, отличается от известной совокупности признаков внешнего вида изделия того же или однородного назначения (ближайшего аналога - пункт 9.9.4.2 настоящего Регламента) одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с вышеупомянутыми существенными отличительными признаками проверяемого промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических и (или) эргономических особенностей, которые присущи проверяемому промышленному образцу.

Согласно подпункту 3.4.3 пункта 22.5.5 Регламента ПО при проверке по подпункту 2.3 настоящего пункта в дополнение к выявленному ближайшему аналогу проводится поиск сведений о решениях, определяющих внешний вид изделий того же, однородного или иного назначения, имеющих признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками проверяемого промышленного образца. В случае обнаружения таких сведений осуществляется сравнение эстетических и (или) эргономических особенностей проверяемого промышленного образца, обусловленных его существенными отличительными признаками, и особенностей выявленных решений, обусловленных признаками, совпадающими с отличительными признаками проверяемого промышленного образца. Если в результате поиска в общедоступных сведениях не обнаружены сведения об отличительных существенных признаках или обнаруженные отличительные признаки не обуславливают совпадение эстетических и (или) эргономических особенностей проверяемого промышленного образца и противопоставленного в дополнении к ближайшему аналогу

решения, может быть сделан вывод о соответствии промышленного образца условию оригинальности.

Согласно пункту 9.9.4.2 Регламента ПО в качестве аналога промышленного образца указывается художественно-конструкторское решение изделия сходного внешнего вида, того же или однородного назначения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 23.3 Регламента ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 23.3 Регламента ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

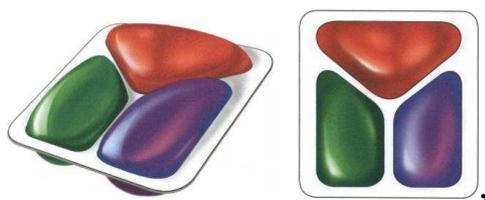
Анализ доводов лица, подавшего возражение, и патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

Патентные документы [1] – [4] были опубликованы ранее даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, поэтому они могут быть приняты в качестве общедоступных источников информации для целей проверки соответствия этого промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность».

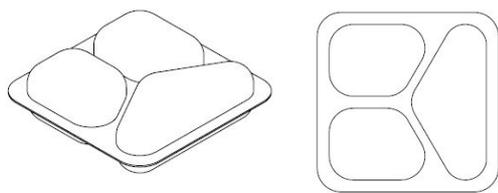
В патентных документах [1] – [4] охарактеризованы изделия, каждое из которых является средством того же назначения, что и упаковка для

моющих средств по оспариваемому патенту. При этом можно согласиться с доводами возражения о том, что упаковка по патенту [1] может быть выбрана в качестве наиболее близкого аналога по совокупности совпадающих существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделий.

Общее зрительное впечатление от изделия по оспариваемому патенту:



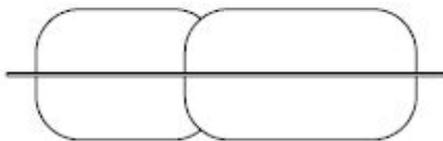
совпадает с общим зрительным впечатлением от изделия по патенту [1]:



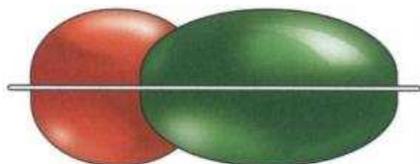
Действительно внешний вид сравниваемых изделий у информированного потребителя формируется одинаковой композицией основных формообразующих элементов, в состав которой входят фланец и три капсулы для моющих средств. В формировании общего зрительного впечатления также активно участвует и конфигурация упомянутых элементов. В упаковке по оспариваемому патенту и в упаковке по патенту [1] фланец выполнен на основе непрозрачной четырехугольной в плане (приближенной к квадратной) пластины со скругленными прямыми углами. При этом капсулы, выступающие симметрично с обеих сторон фланца, в изделиях по патенту [1] и по оспариваемому патенту выполнены на основе одних и тех же фигур, имеющих скругленные грани.

Можно согласиться с тем, что изделие по оспариваемому патенту имеет отличия от упаковки по патенту [1].

В частности, внешние (верхние и нижние) поверхности капсул в упаковке по патенту [1] выполнены уплощенными:



а в упаковке по оспариваемому патенту – выпуклыми (в терминологии патентообладателя – куполообразными):



Также форма фланца в решении по патенту [1] в плане имеет форму квадрата, а в решении по оспариваемому патенту лишь незначительно отличается от квадратной.

Кроме того, в патенте [1] изделие представлено без колористической проработки, а в оспариваемом патенте капсулы выполнены соответственно красного, зеленого и фиолетового цветов, а фланец – белого цвета.

Однако такие отличия не оказывают существенного влияния на общее зрительное впечатление, производимое данными изделиями на потребителя. Так небольшое отклонение в геометрии формообразующих элементов (незначительное различие длин у сторон фланца и легкая выпуклость внешних поверхностей капсул) может быть обнаружена в конечных изделиях лишь при пристальном рассмотрении под определенным углом, либо инструментальном измерении размеров.

Что же касается отсутствия цветовой окраски на изображениях решения изделия, представленных в патенте [1], то это свидетельствует лишь о неограниченной вариативности колористического оформления данного изделия. При этом информированному потребителю (знакомому хотя бы с изделиями по патентам [2] – [4]) известно о возможности монохромного окрашивания каждой из капсул, а также о колористических

решениях для подобных изделий, характеризующихся окраской каждой из капсул в свой собственный цвет.

Более того, необходимо отметить, что упомянутые признаки упаковки по оспариваемому патенту, не визуализирующиеся на изображениях наиболее близкого аналога по патенту [1], характерны для изделий, известных из патентов [2] – [4].

Так выполнение фланца, имеющим в плане форму прямоугольника, характерно для упаковок для моющего средства по патентам [3] и [4].

Принимая во внимание информацию об известных решениях, определяющих внешний вид изделий данного назначения, можно констатировать следующее.

Известность окраски фланца в белый цвет следует из каждого из решений изделий по патентам [2] – [4].

Однотонная окраска капсулы для моющего средства в красный цвет характерна для одного из вариантов изделия по патенту [2], в зеленый цвет – для изделия по патенту [3], а в фиолетовый цвет – для изделия по патенту [4]. При этом нужно обратить внимание, что в изделиях по каждому из патентов [2] – [4], также как и в изделии по оспариваемому патенту, упаковка включает в себя несколько капсул, каждая из которых имеет окраску в свой собственный цвет.

Что же касается «куполообразности», т.е. выпуклости внешних (верхних и нижних) поверхностей каждой из капсул в упаковке по оспариваемому патенту, то такое формообразование характерно и для всех капсул в изделиях по патенту [2].

В соответствии с вышесказанным можно констатировать, что в решениях изделий по патентным документам [2] – [4] выявлены все признаки, которыми упаковка по оспариваемому патенту отличается от наиболее близкого аналога по патенту [1]. Эти признаки обуславливают в решениях изделий, известных из общедоступных сведений, наличие

эстетических особенностей, совпадающих с особенностями промышленного образца по оспариваемому патенту.

Таким образом, существенные признаки, характеризующие решение внешнего вида упаковки по оспариваемому патенту, нашедшие отображение на изображениях изделия, не обуславливают творческий характер особенностей промышленного образца по оспариваемому патенту. Следовательно, в возражении содержатся доводы, позволяющие признать промышленный образец несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. пункт 3 статьи 1352 Кодекса и пункт 22.5.5 Регламента ПО).

В отношении особого мнения, поступившего от патентообладателя 19.09.2017, необходимо отметить, что изложенные в нем доводы, касающиеся существа спора, подробно рассмотрены в настоящем заключении выше. Что же касается комментариев патентообладателя в отношении процессуальных действий, проведенных на заседаниях коллегии, то нужно обратить внимание, что заседания по рассмотрению данного возражения были осуществлены согласно пунктам 2 и 3 статьи 1248 Кодекса в административном порядке, который строго регламентирован Правилами ППС.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 22.03.2017, патент Российской Федерации на промышленный образец № 97573 признать недействительным полностью.