

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью Группа компаний «ЗЕМЛЯКОФФ» (далее – сторона, подавшая возражение), против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2488999, поступившее 27.04.2015, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2488999 на изобретение «ГЕРБИЦИДНАЯ КОМПОЗИЦИЯ И СПОСОБ БОРЬБЫ С СОРНЫМИ РАСТЕНИЯМИ В ПОСЕВАХ КУЛЬТУРНЫХ РАСТЕНИЙ» выдан по заявке №2011146103/13 с приоритетом от 15.11.2011 на имя «Закрытое акционерное общество Фирма "Август"» (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

1. Гербицидная композиция, содержащая в качестве действующих веществ эффективную комбинацию М-(2,6-дифторфенил)-8-фтор-5-метокси[1,2,4]триазоло[1,5-с]пиримидин-2-сульфонамида (флорасулам) (I) или его соль и другого гербицида из ряда сульфонилмочевин, отличающаяся тем, что другой гербицид из ряда сульфонилмочевин представляет собой метиловый эфир 2-[[[(4-метокси-6-метил-1,3,5-триазин-2-ил)метиламино]карбонил]амино]сульфонил]бензойной кислоты (трибенурон-метил) (II) или его соль, причем весовое соотношение компонентов 1:11 может изменяться от 1:5 до 5:1, а также твердый носитель или жидкий растворитель и

поверхностно-активное вещество.

2. Гербицидная композиция по п.1, отличающаяся тем, что действующие вещества взяты в синергетически эффективных количествах.

3. Гербицидная композиция по п.1, отличающаяся тем, что она дополнительно содержит другие целевые добавки.

4. Гербицидная композиция по любому из пп.1-3, отличающаяся тем, что она может быть использована в виде препаративной формы, выбранной из группы: смачивающиеся или водорастворимые порошки, водорастворимые или водно-диспергируемые гранулы, водные или водно-гликолевые растворы.

5. Гербицидная композиция по п.1, отличающаяся тем, что в качестве поверхностно-активного вещества композиция содержит соединение, выбранное из группы: оксиэтилированный или пропоксиэтилированный алкилфенол, полиоксиэтилированный спирт или амин, этоксипропоксиблоксополимер, сульфат или фосфат полиоксиэтилированного спирта или их соли, этоксилированный тристирилфенол, сульфат или фосфат этоксилированного или пропоксилированного тристирилфенола или их соли, алкилсульфат или арилсульфат или их соли, алкилсульфонат или арилсульфонат или их соли, лигносульфонат или его соль, конденсированный алкилнафталинсульфонат, соль поликарбоксилата, производное сульфосукцината или их смеси.

6. Гербицидная композиция по п.1 в форме смачивающегося или водорастворимого порошка или водорастворимых или водно-диспергируемых гранул, отличающаяся тем, что содержит в качестве твердого носителя вещество, выбранное из группы: каолин, бентонит, карбонат щелочного или щелочно-земельного металла, лактоза, природные сахара, сульфат натрия, стеарат кальция, тринатрийфосфат при следующем соотношении компонентов, мас. %: флорасулам или его соль (по кислотному эквиваленту) 3-70 трибенурон-метил или его соль (по кислотному эквиваленту) 10-60 поверхностно-активное вещество или их смесь 5-25 пеногаситель 0-0.2 носитель до 100.

7. Гербицидная композиция по п. 1 в форме водного или водно-гликолевого раствора, содержащая входящие в ее состав компоненты в

следующих количествах, мас. %:

соль флорасулам (по кислотному эквиваленту) 10-30 соль трибенурон-метил (по кислотному эквиваленту) 10-30 поверхностно-активное вещество или их смесь 5-25 пеногаситель 0-0,2 носитель до 100.

8. Способ борьбы с сорными растениями в посевах культурных растений путем обработки их гербицидами, содержащими в качестве действующих веществ флорасулам и трибенурон-метил, отличающийся тем, что на подлежащие уничтожению сорные растения или среду их обитания наносят эффективное количество гербицидной композиции по любому из пп.1-7.

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса 27.04.2015 поступило возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В подтверждение данного мнения в решении указаны следующие материалы:

- патентный документ CN 102037986A, 05.04.2011 с переводом (далее – [1]);
- патентный документ RU 2137366, 20.09.1999 (далее – [2]);
- Lepiece D., Thompson A., McReath A. Florasulam Primus, a New Selective Triazolopyrimidine Sulfonanilide (ALS) Herbicide to Control Broad-Leaved Weeds in Cereals; Belgian Results from 1994 to 1997 // Mededelingen-Faculteit Landbouwkundige en Toegepaste Biologische Wetenschappen; 1998; 63(3a): с. 735-750, с частичным переводом (далее – [3]);
- журнал Malecka S., Bremanis G., Miglane V. Effect of Increased Nitrogen Fertiliser Rates on Yield and Grain Quality of Winter Wheat Varieties // Agronomijas Vestis; 2005; 8: с. 47-52, с частичным переводом (далее – [4]);
- Krawczyk R. Influence of Application Time of Herbicide Reduced Doses on Weed Control Efficiency in the Spring Cereals // Progress in Plant Protection; 2007; 47(3): с. 151-158, с переводом (далее – [5]);

- Kokare A., Legzdina L. Traits Influencing Spring Barley Competitiveness against Weeds under Organic and Conventional Conditions // Research for Rural Development 2010; 2010; 1: с.11-16 (далее – [6]);

- From Active Substance to Product - the Formulation is the Key. Статья из журнала компании Bayer CropScience «Courier Issue»; 2005; 1 : с.6-9, с частичным переводом (далее – [7]);

- патентный документ RU 94041833, 20.07.1996 (далее – [8]);

- Справочник «The Pesticide Manual» под ред. CD.S. Tomlin, 15-ое издание, 2009: с.1156-1158, с частичным переводом (далее – [9]);

- Е.В. Зеленина, В.Д. Мякушева «Особенности определения патентоспособности объекта изобретения «продукт» на примере композиций. Методические рекомендации». М: ОАО ИНИЦ «Патент», 2007: с.28-35 (далее – [10]);

- патентный документ RU 2192131, 10.11.2002 (далее – [11]);

- Каталог пестицидов - PPDB. Трибенурон-метил. Источник - Интернет, адрес: <http://rupest.ru/ppdb/tribenuron-methyl.html>, опубл. 18.02.2011 (далее – [12]);

- авторское свидетельство SU 447995, 30.10.1974 (далее – [13]);

- патентный документ RU 2288581, 20.04.2006 (далее – [14]);

- патентный документ RU 2273995, 10.12.2006 (далее – [15]);

- патентный документ RU 2025974, 09.01.1995 (далее – [16]);

- патентный документ RU 2137366, 20.09.1999 (далее – [17]);

- патентный документ RU 2337549, 10.11.2008 (далее – [18]);

- патентный документ RU 2209547, 10.08.2003 (далее – [19]);

- патентный документ RU 2141110, 10.11.1999 (далее – [20]);

- патентный документ RU 2387660, 27.04.2010 (далее – [21]);

- патентный документ RU 2406737, 20.10.2010 (далее – [22]);

- авторское свидетельство SU 740754, 15.06.1980 (далее – [23]);

- патентный документ RU 2199107, 20.02.2003 (далее – [24]);

- патентный документ RU 2200188, 10.09.2002 (далее – [25]);

- авторское свидетельство SU 631483, 05.11.1988 (далее – [26]);
- формула изобретения по евразийскому патенту ЕА 003033, 26.12.2002 (далее – [27]);
- реестр евразийских патентов - патент № 003033 (далее – [28]);
- патентная заявка RU 2008133488, 27.04.2010 (далее – [29]);
- патентная заявка RU 2006101449, опубл. 27.07.2007 (далее – [30]);
- патентная заявка RU 95106676, 27.02.1997 (далее – [31]);
- патентная заявка RU 95106669, 10.11.1997 (далее – [32]).

Данное возражение мотивировано тем, что заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте 1 формулы, с очевидностью для специалиста следует из уровня техники, в частности из патентного документа [1]. Также изобретение, охарактеризованное в независимом пункте 1 формулы изобретения может быть рассмотрено, как очевидное для специалиста из уровня техники на основании комбинирования информации из патентных документов [3] и [1], или [4] и [1], или [5], [9] и [1]. Признаки зависимых пунктов 2-3 известны из патентного документа [1]. Признаки зависимого пункта 4 известны из патентных документов [1], [14], [15], [16]. Признаки зависимого пункта 5 (частично) известны из патентных документов [1], [8], [15], [19], [20], [21], [22], [23], [24], [25], [26], [27], [28], [29], [30], [31], [32]. Признаки зависимых пунктов 6-7 (частично) раскрыты в патентных документах [1], [16], [18]. Изобретение, охарактеризованное в независимом пункте 8 формулы, с очевидностью для специалиста следует из уровня техники, в частности из патентного документа [1], а также на основании комбинирования информации из патентных документов [3] и [1], или [4] и [1], или [5], [9] и [1].

При этом, в качестве ближайшего аналога группы изобретений по оспариваемому патенту лицом, подавшим возражение, указано решение, известное из патентного документа [1].

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, в отзыве, поступившем 11.12.2015, выражает

несогласие с позицией лица подавшего возражение и указывает то, что патентный документ [1] не раскрывает признаки «эффективная комбинация» и не раскрывает «эффекта синергетического взаимодействия». В отношении патентного документа [3] отмечается что он не раскрывает что действующие вещества образуют композицию, и соответственно отсутствует информация о том, что композиция содержит твердый носитель или жидкий растворитель и поверхностно-активное вещество. Также отмечается, что в патентном документе [3] отсутствуют сведения о достижении синергетического эффекта используемой композиции. В отношении патентного документа [4] отмечается, что он также не раскрывает что действующие вещества образуют композицию, и соответственно отсутствует информация о том, что композиция содержит твердый носитель или жидкий растворитель и поверхностно-активное вещество, а также что используется эффективная комбинация действующих веществ и соответственно отсутствует информация, подтверждающая гербицидную активность композиции. В отношении патентного документа [5] патентообладатель высказывает несогласие с трактовкой лица, подавшего возражение, о том, что «трибенурон» и «трибенурон-метил» являются синонимами, и указывает на неясность того какое из этих двух соединений в действительности использовано для сравнения. Также указывается на отсутствие ясности в отношении наличия в используемой композиции поверхностно-активного вещества и растворителя. Кроме того, отмечено, что использованная смесь содержит четыре действующих вещества. Отмечается также то, что патентные документы [1], [3]-[5] не раскрывают признаков зависимого п. 2, выражается согласие с тем, что патентный документ [1] раскрывает признаки зависимого п. 3, но признаки п. 4 в нем отсутствуют, тогда как документы [14], [15], [16] не содержат сведений о гербицидной композиции на основе флорсулама и трибенурон-метила, поэтому не являются релевантными. Признаки зависимого п. 5 раскрыты в [1] лишь частично, а документы [8], [15], [19]-[32] либо не относятся к гербицидным композициям, либо, более

того, не имеют отношения к средствам защиты растений, агрохимии и сельскому хозяйству. Признаки зависимых п.п. 6-7 раскрыты в патентном документе [1] лишь частично, тогда как иные документы представленные стороной подавшей возражение, относящиеся к данным признакам не имеют отношения к гербицидной композиции и отмечается то, что поверхностно-активные вещества, растворители, носители позволяют обеспечить длительное действие гербицидной композиции за счет повышения ее стабильности, лучшего ее распределения на поверхности растений при нанесении, повышения прилипаемости, увеличения стойкости при смываемости дождем. Указывается на то, что патентные документы [1], [3], [4] не содержат признаков способа, и, кроме того, поскольку патентоспособность способа по независимому п. 8 зависит от патентоспособности композиции по п.п. 1-7 формулы изобретения, которая, по мнению патентообладателя является патентоспособной, то способ по независимому п. 8 также является патентоспособным.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (15.11.2011) правовая база для оценки патентоспособности заявленной группы изобретений включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 №327, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 №13413 (далее – Регламент ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Гражданского кодекса Российской Федерации, изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом 1.1 пункта 10.7.4.3 Регламента ИЗ сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании продукта.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5 Регламента ИЗ в том случае, когда в предложенной заявителем формуле содержится признак, выраженный альтернативными понятиями, проверка патентоспособности проводится в отношении каждой совокупности признаков, включающей одно из таких понятий.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков изобретения, содержащихся в независимом пункте формулы. Согласно подпункту 4 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано

созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме:

определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 10.7.4.2 Регламента ИЗ в качестве наиболее близкого к изобретению аналога указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

Согласно подпункту 7 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 26.3 Регламента ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения,

содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 26.3 Регламента ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 24.5.4 Регламента ИЗ если заявлена группа изобретений, проверка патентоспособности проводится в отношении каждого из входящих в нее изобретений. Патентоспособность группы изобретений может быть признана только тогда, когда патентоспособны все изобретения группы.

Согласно п. 5.1 Правил ППС, если по предложению палаты по патентным спорам заявителем внесены изменения в формулу изобретения, решение палаты по патентным спорам должно быть принято с учетом результатов дополнительного информационного поиска, проведенного в полном объеме.

Существо заявленной группы изобретений выражено в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, касающихся несоответствия условиям патентоспособности группы изобретений по оспариваемому патенту, содержащихся в возражении, и в отзыве патентообладателя, с учетом материалов заявки, показал следующее.

Независимый п. 1 формулы изобретения содержит в себе четыре альтернативы:

1) Гербицидная композиция, содержащая в качестве действующих веществ эффективную комбинацию М-(2,6-дифторфенил)-8-фтор-5-метокси[1,2,4]триазоло[1,5-с]пиримидин-2-сульфонамида (флорасулам) (I) и метиловый эфир 2-[[[(4-метокси-6-метил-1,3,5-триазин-2-ил)метиламино]карбонил]амино]сульфонил]бензойной кислоты (трибенурон-метил) (II);

2) Гербицидная композиция, содержащая в качестве действующих веществ эффективную комбинацию соли М-(2,6-дифторфенил)-8-фтор-5-метокси[1,2,4]триазоло[1,5-с]пиримидин-2-сульфонамида (флорасулам) (I) и метиловый эфир 2-[[[(4-метокси-6-метил-1,3,5-триазин-2-ил)метиламино]карбонил]амино]сульфонил]бензойной кислоты (трибенурон-метил) (II);

3) Гербицидная композиция, содержащая в качестве действующих веществ эффективную комбинацию М-(2,6-дифторфенил)-8-фтор-5-метокси[1,2,4]триазоло[1,5-с]пиримидин-2-сульфонамида (флорасулам) (I) и соль метилового эфира 2-[[[(4-метокси-6-метил-1,3,5-триазин-2-ил)метиламино]карбонил]амино]сульфонил]бензойной кислоты (трибенурон-метил) (II);

4) Гербицидная композиция, содержащая в качестве действующих веществ эффективную комбинацию соли М-(2,6-дифторфенил)-8-фтор-5-метокси[1,2,4]триазоло[1,5-с]пиримидин-2-сульфонамида (флорасулам) (I) и соли метилового эфира 2-[[[(4-метокси-6-метил-1,3,5-триазин-2-ил)метиламино]карбонил]амино]сульфонил]бензойной кислоты (трибенурон-метил) (II).

В качестве технического результата от реализации группы изобретений по оспариваемому патенту в описании к патенту указано, что предлагаемая композиция является синергетически эффективной (стр. 4 описания).

В отношении указанной альтернативы 1):

Из патентного документа [1] (п.п. 1, 3-7 формулы изобретения, абзац 0027, примеры) известна гербицидная композиция, содержащая в качестве действующих веществ эффективную комбинацию М-(2,6-дифторфенил)-8-фтор-5-метокси[1,2,4]триазоло[1,5-с]пиримидин-2-сульфонамида (флорасулам) (I) и другого гербицида из ряда сульфонилмочевин, являющегося метиловым эфиром 2-[[[(4-метокси-6-метил-1,3,5-триазин-2-ил)метиламино]карбонил]амино]сульфонил]бензойной кислоты (трибенурон-метилом) (II), причем весовое соотношение компонентов I:II может

изменяться от 40:1 до 1:20, а также твердый носитель или жидкий растворитель и поверхностно-активное вещество.

В отношении доводов патентообладателя касательно того, что патентный документ [1] не раскрывает признаки «эффективная комбинация» и не раскрывает «синергетического эффекта» следует отметить то, что в абзаце [0027] патентного документа [1] указывается на то, что используемая композиция имеет «синергетический эффект», диапазон соотношений согласно оспариваемому патенту I:II составляющий от 1 : 5 до 5 : 1 полностью попадает в диапазон раскрытый в патентном документе [1] составляющий от 40:1 до 1:20. Также в патентном документе [1] присутствуют примеры, показывающие то, что известная композиция, является эффективной для борьбы с сорными растениями, то есть используется «эффективная комбинация». Следует отметить что, признаки «эффективная комбинация» и признаки, характеризующие наличие «синергетического эффекта», отсутствуют в независимом п. 1 формулы изобретения.

Кроме того, патентный документ [1] раскрывает также и признаки зависимого п. 2 формулы изобретения. Согласно абзацу 20 патентного документа [1] композиция может содержать вещества понижающие температуру замерзания, загуститель, пеногаситель и прочие функциональные адъюванты, то есть патентный документ [1] раскрывает гербицидную композицию, которая может дополнительно содержать другие целевые добавки. Патентный документ [1] в п. 9 формулы изобретения раскрывает что, композиция может быть использована в форме препарата, выбранного из группы: смачиваемый порошок, масляная суспензия или вододиспергируемая группа, а в п. 8 и абзацах 17-19 что, в качестве поверхностно-активного вещества содержит соединение, выбранное из группы: полиоксиэтиленового-полиоксипропиленового эфира алкилфенола, полиоксиэтиленовый эфир жирного спирта, сульфат полиоксиэтилированного спирта, алкилнафталинсульфонат.

Также в п. 6 формулы изобретения патентного документа [1] раскрывается, что в качестве твердого носителя может использоваться каолин, карбонат кальция, сульфат натрия, при этом согласно п.6 формулы изобретения общее содержание I и II композиции составляет от 10 до 80 мас. %, а содержание смеси поверхностно-активных веществ согласно примерам попадает в интервал 5-25 мас. %. Композиция может содержать пеногаситель (абзац 20), а носитель добавляется до 100 %. Здесь же следует отметить то, что согласно признакам зависимого п. 6 оспариваемого патента пеногаситель может и не присутствовать.

Примеры, а также абзац 26 патентного документа [1] раскрывают соответственно способ борьбы с сорными растениями в посевах культурных растений путем обработки их описанной выше гербицидной композицией.

Таким образом, поскольку патентный документ [1] раскрывает гербицидную композицию, которой присущи все признаки композиции согласно независимому п. 1 оспариваемого патента, а также признаки зависимых п.п. 2-3, 4-6 (частично), и способ борьбы с сорным растениями которому присущи признаки способа согласно независимому п. 8, то известная композиция по п.п. 1-3, 4-6 (частично) и способ по п. 8 в условиях указанных зависимых пунктов не соответствуют условию патентоспособности новизна.

При этом документ [3] раскрывает использование баковой смеси гербицидов «Primus» (концентрат суспензии с содержанием флорсулама 50 г/л) и «Sameo» (вододиспергируемые гранулы с 50 % содержанием трибенурон-метила). Однако данный документ не содержит раскрытия того, что получаемая смесь содержит поверхностно-активное вещество, а также того, что соотношение используемых гербицидов попадает в диапазон, в котором весовое соотношение компонентов I:II может изменяться от 1:5 до 5:1. Здесь же необходимо отметить то, что расчет содержания количества действующего вещества препарата «Sameo» выполнен некорректно, т.к. заявителем используется плотность действующего вещества, умножаемая на

объем готового препарата (то есть субстанции имеющей в своем составе и иные компоненты нежели действующее вещество). Кроме того, из документа [3] не следует однозначно каким является 50 % содержание трибенурон-метила в препарате «Самео» (массовым, мольным или объемным), что также затрудняет однозначную оценку того какое количество действующего вещества используется в действительности в используемой смеси. Далее необходимо отметить то, что из документа [3] также не следует, что используемая композиция является синергетически эффективной.

В отношении доводов стороны подавшей возражение касательно документа [3] с отсылкой на документ [7] в части, что используемая смесь содержит поверхностно активные вещества следует отметить, что документ [7] раскрывает в общем использование и характеристики различных препаративных форм веществ, в том числе концентратов суспензий, содержащих диспергирующие агенты (поверхностно-активные вещества). Однако данная общая информация не дает ясности относительно того входят ли в препарат «Primus» поверхностно-активные вещества, с учетом также общеизвестности того, что концентраты суспензий могут существовать и без добавления поверхностно-активных веществ.

Документ [4] раскрывает использование препаратов «Primus» (концентрат суспензии с содержанием флорсулама 50 г/л) и «Granstar» (содержание активного вещества 750 г/кг). Однако данный документ не раскрывает, что используемая композиция использует поверхностно-активные вещества (разъяснения см. выше относительно документа [3]), а также не содержит информации о том, что композиция является синергетически эффективной.

Документ [5] раскрывает гербицидную композицию «Микро А», включающую трибенурон, флорсулам, флюроксипир, клопиралид. Однако из данного документа не представляется возможным сделать однозначный вывод о том, какое вещество в действительности использовано, трибенурон или трибенурон-метил, которые являются разными веществами. Также

документ [5] не раскрывает использование поверхностно-активных веществ и растворителя, а также не содержит информации о том, что используемая композиция синергетически эффективна.

Документ [9] раскрывает, что трибенурон-метил, проникая в растение превращается в трибенурон, но трибенурон-метил лучше адсорбируется. Однако из данной информации не следует того, что композиции, использующие трибенурон не могут быть использованы.

Документ [10] не является нормативным документом и подходы, описанные в нем не могут рассматриваться как однозначно применимые.

Относительно других альтернативных признаков зависимого пункта 4 формулы изобретения оспариваемого патента необходимо отметить нижеследующее.

Из патентного документа [15] известна синергетическая гербицидная комбинация с эффективным содержанием компонентов А и Б, где ни А ни Б не являются трибенурон-метилом или флорсуламом, однако раскрывается, что данная композиция может использоваться в форме «водорастворимого смачивающегося порошка, диспергируемого в воде гранулята» (с. 11, абзац 5 сверху), также раскрываются общеизвестные варианты препаративных форм гербицидных композиций, такие как «смачивающиеся порошки, водные растворы».

Из патентного документа [14] известна синергетическая гербицидная комбинация с эффективным содержанием двух действующих компонентов, которая может использоваться в таких препаративных формах как «растворимые и смачивающиеся порошки, водорастворимые гранулы, воднодиспергируемые, водные и водно-гликолевые растворы» (с. 4, первый сверху абзац).

Патентный документ [16] раскрывает эффективную гербицидную композицию, которая может использоваться в форме «смачиваемого порошка, вододиспергируемых гранул, водорастворимых гранул, водорастворимых порошков».

Относительно других альтернативных признаков зависимого пункта 5 формулы изобретения оспариваемого патента, необходимо отметить следующее.

В описании оспариваемого патента указано: «Неожиданно было обнаружено, что в интервале весовых соотношений двух веществ [прим.: имеется в виду флорасулам и трибенурон-метил] в пределах от 1:5 до 5:1 проявляется синергетический эффект, т.е. найден интервал соотношений действующих веществ, при котором такая композиция является синергетически эффективной» (стр. 4, строки 40-43, оспариваемого патента). Таким образом, для достижения заявленного технического результата существенным, является только соотношение содержания в композиции флорасулама и трибенурон-метила, в то время как содержание других компонентов и форма композиций не являются существенными и в отношении этих признаков технический результат не определен. Следовательно, для иных признаков представленных в формуле изобретения не требуется подтверждения известности их связи именно с гербицидными композициями ни в контексте анализа признаков зависимого п. 5 формулы изобретения, ни при анализе иных зависимых пунктов указанных ниже. Поэтому доводы патентообладателя относительно того, что ряд документов приведенных стороной патентообладателя раскрывает признаки без их связи с гербицидными композициями на основе флорасулама и трибенурон-метила не могут быть признаны убедительными. Здесь же следует отметить, что доводы патентообладателя относительно того, что ряд документов приведенных стороной патентообладателя раскрывает использование некоторых групп веществ в композиции с иной целью, чем использует патентообладатель (например, в качестве загустителя, а не носителя) следует учесть то, что, как показано выше, как известная из патентного документа [1] так и предлагаемая композиции имеют одно и то же назначение и состав, из чего является очевидным, что использование тех же добавок вне зависимости от указания их функциональности/цели из добавления приводит к конечной

композиции того же состава. Иными словами композиция как объект «вещество» характеризуется наличием компонентов и их количественным соотношением между собой, но не целью с которой добавляются компоненты.

При этом патентный документ [19] раскрывает гербицидную концентрированную эмульсию, в которой в качестве эмульгатора используют «оксиэтилированные алкилфенолы» (с. 2 абзац 6 сверху).

Патентный документ [20] раскрывает в качестве поверхностно-активных веществ (ПАВ) полиоксиэтилированные неионогенные ПАВ (с. 2, абзац 1 сверху).

Патентные документы [21] (с. 10-11 таблица 2) и [22] (с. 4 абзац 2 сверху) раскрывают использование в качестве ПАВ этоксилированного тристирилфенола, тогда как авторское свидетельство [23] (столбец 1) раскрывает использование в качестве ПАВ триэтаноламиновой соли алкилсульфатов. Патентный документ [24] (с. 2 абзац 2 снизу, с. 4 абзац 5 снизу) раскрывает использование в качестве ПАВ алкил и/или арилсульфатов, алкилбензилсульфонатов, алкил- и бензилсульфатов; из [25] (пункты 2-3 формулы) известны в качестве ПАВ оксиэтилированные алкилфенолы, полиоксиэтиленгликолевые эфиры олефиновой кислоты, алкилсульфаты, алкилсульфонаты; из [26] (столбцы 1-2) известны в качестве ПАВ лигносульфонаты и амины; из [27] (пункты 11-12 формулы изобретения) известны в качестве ПАВ алкилбензолсульфонат, алкилнафталинсульфонат, лигносульфонат, продукт конденсации алкилнафталинсульфоната и формальдегида, поликарбоксилат, полифосфат, алкилсульфат, сульфат алкилового эфира, алкинафталинсульфонат, поликарбоксилат, диалкилсульфосукцинат и их смеси; из [29] (с. 4 абзац 6 сверху) известны в качестве ПАВ C₆-C₂₀ сульфосукцинаты; из [30] (с. 2 п.15 формулы) известен в качестве ПАВ бис-2-этилгексил сульфосукцинат натрия; из [31] (с. 1-2 пункт 2 формулы изобретения) известны в качестве ПАВ соли щелочных металлов, аммонийных солей, аминных солей, солей

аминоспиротов и магниевых солей алкилсульфатов, сульфатов алкиловых эфиров, сульфатов алкилариловых полиэфиров, алкилсульфонатов, алкилсульфосукцинатов, сульфосукцинатов алкиловых эфиров, алкиламидных сульфосукцинатов; из [32] (с. 1-2, пункты 1, 2, 9 формулы изобретения) известен в качестве ПАВ бис-(2-этил-гексил)-натрий-сульфосукцинат; из [8] (с. 6 абзац 4 снизу) известны в качестве ПАВ водорастворимые соли моно- и/или дисульфосукцинатов низших полиалкиленгликолей, в том числе сульфосукцинаты и дисульфосукцинаты простых полигликолевых эфиров. соли щелочных металлов, в частности, натриевые и калиевые соли, а также аммониевые соли и/или соли органических аминов, например, триэтаноламина, в том числе, натриевые соли сульфатов, дисульфатов, сульфосукцинатов и дисульфосукцинатов полиэтиленгликоля и полипропиленгликоля, смесь полиалкиленгликоля и сульфосукцинатов и/или дисульфосукцинатов полиалкиленгликолей, а также смесь полиалкиленгликоля и соответствующих сульфатов и/или дисульфатов и смесь полиалкиленгликоля и соответствующих сульфатов и/или дисульфатов с соответствующими сульфосукцинатами и/или сульфодисукцинатами; из [15] (с. 20 абзац 3 сверху) известны в качестве ПАВ ионного и неионного типа (смачиватели, диспергаторы) жирные амины.

Таким образом, поскольку патентный документ [1] раскрывает гербицидную композицию, которой присущи все признаки композиции согласно независимому п. 1 оспариваемому патенту, а также признаки зависимых п.п. 2-3, 4-6 (частично), и способ борьбы с сорным растениями которому присущи признаки способа согласно независимому п. 8, то известная композиция по п.п. 1-3, 4-6 (частично) и способ по п. 8 в условиях указанных зависимых пунктов не соответствуют условию патентоспособности изобретательский уровень относительно патентного документа [1].

Далее необходимо отметить то, что ни один из документов представленных лицом, подавшим возражение не раскрывает того, что в

качестве поверхностно-активных веществ могут использоваться полиоксиэтилированный амин, этоксипропоксиблоксополимер, сульфат или фосфат этоксилированного или пропоксилированного тристирилфенола или их соли, или пропоксиэтилированный алкилфенол.

Относительно других альтернативных признаков зависимого пункта 6 формулы изобретения оспариваемого патента, необходимо отметить следующее.

Патентный документ [2] (с. 2 абзац 1 и 6 снизу, с. 3 абзац 4 сверху, с. 5 пункт 7 формулы изобретения) раскрывает использование в качестве носителей для диспергируемой в воде гранулированной гербицидной композиции могут использоваться каолин и бентонит; документ [16] (с. 3 абзац 3 сверху) раскрывает использование в качестве носителей карбоната кальция, каолина, бентонита, сульфата натрия; документ [18] (с. 9 абзац 2 сверху) раскрывает использование в качестве носителей или наполнителей карбоната кальция, каолина, бентонита, карбоната натрия, крахмала, сахара, лактозы и глюкозы. Кроме того, примеры 1, 2 и 3 патентного документа [1] раскрывают использование композиций, в которых содержание трибенурон-метила составляет 30, 36, 70 мас. % соответственно, а содержание флорсулама составляет 5, 4, 10 мас. % соответственно. То есть используемые количества действующих веществ попадают в использованный согласно зависимому п. 6 формулы изобретения оспариваемого патента диапазон: 3-70 мас. % флорсулама, 10-60 мас. % трибенурон-метила. Содержание использованных по примерам 1, 2, 3 оспариваемого патента поверхностно активных веществ также попадает в диапазон 5-25 мас. %, использованный согласно зависимому п. 6 формулы изобретения оспариваемого патента.

Далее необходимо подчеркнуть, что ни один из документов представленных лицом, подавшим возражение, не раскрывает использование композиций сходного состава и назначения как и композиция по оспариваемому патенту в которых бы в качестве добавок использовались бы стеарат кальция или тринатрийфосфат. В отношении представленного лицом,

подавшим возражение, патентного документа [32] (пункты 1, 6 формулы изобретения) необходимо отметить, что данный документ раскрывает пероральную твердую фармацевтическую композицию, содержащую активный ингредиент, стандартные фармацевтические добавки и поверхностно-активное вещество, причем в качестве упомянутой добавки в качестве замасливателя может использоваться стеарат кальция. Однако можно увидеть то, что гербицидная композиция и фармацевтическая являются разными по своему назначению, то есть не являются ни коим образом связанными между собой, причем стеарат кальция используется в качестве замасливателя, а в качестве поверхностно-активного используется иное вещество. То есть доводы стороны подавшей возражение в данной части не могут быть рассмотрены как убедительные.

Таким образом, следует констатировать, что в возражении отсутствуют аргументы относительно известности ряда указанных выше альтернативных признаков зависимых пунктов 5, 6 формулы изобретения, то есть в ходе проверки на соответствие условию патентоспособности «изобретательский уровень» не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с указанными выше отличительными признаками зависимых пунктов 5, 6 формулы изобретения оспариваемого патента.

В отношении альтернатив 2), 3), 4) и, соответственно зависимого п. 7 формулы изобретения оспариваемого патента необходимо указать на то, что ни один из противопоставленных источников не раскрывает использование солей трибенурон-метила и флорсулама как по отдельности, так и совместно в качестве гербицидов. В отношении приведенного лицом, подавшим возражение, патентного документа [15] следует отметить, что данный документ раскрывает синергетическую гербицидную комбинацию с эффективным содержанием компонентов А и Б, где компонент А может присутствовать в виде соли. Однако ни А ни Б не являются трибенурон-метилом или флорсуламом, то есть являются иными соединениями, и, как

следствие, доводы лица, подавшего возражение, в данной части не могут быть рассмотрены как убедительные.

Таким образом, в возражении не указаны известные из уровня техники решения, имеющие признаки, совпадающие с приведенными выше отличительными признаками заявленной группы изобретений в части альтернатив 2), 3, 4), а также зависимого пункта 7.

Следовательно, в возражении на выдачу патента не приведено доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии группы изобретений по независимым пунктам 1, 8 формулы изобретения оспариваемого патента в части альтернатив 2), 3), 4), а также зависимого пункта 7, условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Патентообладателем на заседании коллегии 27.04.2016 была представлена скорректированная формула изобретения, в которой в независимый п. 1 формулы изобретения включены признаки зависимых п.п. 2, 5 (частично, указания на то, что в качестве поверхностно-активного вещества композиция содержит полиоксиэтилированный амин, этоксипропоксиблоксополимер, сульфат или фосфат этоксилированного или пропоксилированного тристирилфенола или их соли, или пропоксиэтилированный алкилфенол). При этом ранее присутствующие зависимые пункты 2, 5, 6-7 исключены из формулы изобретения, а независимый пункт 8 перенумерован как пункт 4 с уточнением того, что используют композицию по п.п. 1-3.

Данная формула не изменяла сущности группы изобретений по оспариваемому патенту и была принята к рассмотрению.

На основании п. 5.1 Правил ППС материалы заявки были направлены для проведения дополнительного информационного поиска.

По результатам проведения информационного поиска был представлен отчет о поиске и заключение экспертизы, согласно которым группа изобретений по уточненной заявителем формуле признана удовлетворяющей всем условиям патентоспособности, предусмотренными п.1. ст. 1350 Кодекса.

Таким образом, каких либо обстоятельств, препятствующих признанию группы изобретений по оспариваемому патенту патентоспособной в объеме уточненной формулы, представленной 27.04.2016 заявителем, не выявлено.

Далее, необходимо отметить то, что патентообладателем были представлены второй вариант уточненной формулы изобретения (от 20.06.2016) и третий вариант уточненной формулы изобретения (от 27.04.2017). Однако, как указывалось выше, патентообладатель исчерпал свое процессуальное право по корректировке формулы изобретения.

Кроме того, необходимо отметить также то, что лицом, подавшим возражение, на заседании коллегии от 25.09.2017 представлено дополнение к возражению, в котором обращается внимание на то, что вариант формулы изобретения, представленный стороной патентообладателя 27.04.2016 содержит указание на использование «твердый носитель или жидкий растворитель и поверхностно-активное вещество», то есть использована альтернатива, которую, с точки зрения лица, подавшего возражение, следует трактовать как использование либо отдельно 1) твердого носителя, либо 2) жидкого носителя и поверхностно активного вещества.

Здесь целесообразно отметить, что указанные доводы отсутствовали в возражении от 27.04.2015.

Кроме того, обратившись к первоначальной редакции формулы изобретения оспариваемого патента, можно увидеть то, что независимый пункт 1 содержал в себе указание на использование «твердого носителя или жидкого растворителя и поверхностно-активного вещества», что не подтверждает мнения лица, подавшего возражение, о том, что до внесения патентообладателем изменений данный вариант трактовки не мог быть предусмотрен. При этом ни описание оспариваемого патента, например, стр. 3-4 описания ни примеры, не содержат информации, указывающей на раскрытие/использование варианта изобретения в котором бы использовался отдельно твердый носитель без присутствия поверхностно-активных

веществ. То есть объем правовой охраны, определяемый формулой изобретения, не включает варианта толкования, предложенного лицом, подавшим возражение.

Доводы технического характера, изложенные патентообладателем в особом мнении, поступившем 28.09.2017, по существу повторяют доводы патентообладателя, представленные в отзыве и проанализированные выше в настоящем заключении. В отношении патентного документа [1], который, по мнению патентообладателя не правомерно противопоставлен с даты публикации, а не с даты выкладки в базу Европейского патентного ведомства, следует отметить, что указанный патентный документ включен в уровень техники с указанной на нем даты опубликования в соответствии с требованиями пункта 26.3 Регламента ИЗ.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 27.04.2015, признать патент Российской Федерации на изобретение № 2488999 недействительным частично и выдать новый патент Российской Федерации на изобретение с формулой, уточненной патентообладателем и представленной на заседании коллегии 27.04.2016.

(21) 2011146103/13

(51) МПК

A01N 0025/00 (2006.01)

A01N 0043/90 (2006.01)

A01N 0047/36 (2006.01)

A01P 0013/00 (2006.01)

(57)

1. Гербицидная композиция, содержащая в качестве действующих веществ комбинацию М-(2,6-дифторфенил)-8-фтор-5-метокси[1,2,4]триазоло[1,5-с]пиримидин-2-сульфонамида (флорасулам) (I) или его соль и метиловый эфир 2-[[[(4-метокси-6-метил-1,3,5-триазин-2-ил)метиламино]карбонил]амино]сульфонил]бензойной кислоты (трибенурон-метил) (II) или его соль, а также содержит твердый носитель или жидкий растворитель и поверхностно-активное вещество отличающаяся тем, что весовое соотношение компонентов I:II может изменяться от 1:5 до 5:1, композиция является синергетически эффективной, а также тем, что в качестве поверхностно-активного вещества композиция содержит полиоксиэтилированный амин, этоксипропоксиблоксополимер, сульфат или фосфат этоксилированного или пропоксилированного тристирилфенола или их соли, или пропоксиэтилированный алкилфенол.

2. Гербицидная композиция по п. 1, отличающаяся тем, что она дополнительно содержит другие целевые добавки.

3. Гербицидная композиция по любому из пп.1-2. отличающаяся тем, что она может быть использована в виде препаративной формы, выбранной из группы: смачивающиеся или водорастворимые порошки, водорастворимые или водно-диспергируемые гранулы.

4. Способ борьбы с сорными растениями в посевах культурных

растений путем обработки их гербицидами, содержащими в качестве действующих веществ флорасулам и трибенурон-метил, отличающийся тем, что на подлежащие уничтожению сорные растения или среду их обитания наносят эффективное количество гербицидной композиции по любому из пп.1-3.

(56) RU 2273995 C2, 20.04.2006,
EA 11352 B1, 27.02.2009,
EA 14674 B1, 30.12.2010,
US 6841517 B1, 11.01.2011,
CN 102037986 A, 04.05.2011,
US 20070197385 A1, 23.08.2007,
CN 101096292 A, 02.01.2008.