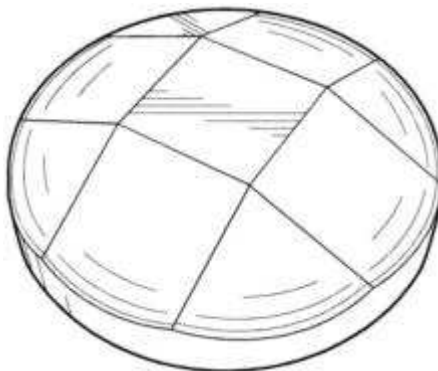
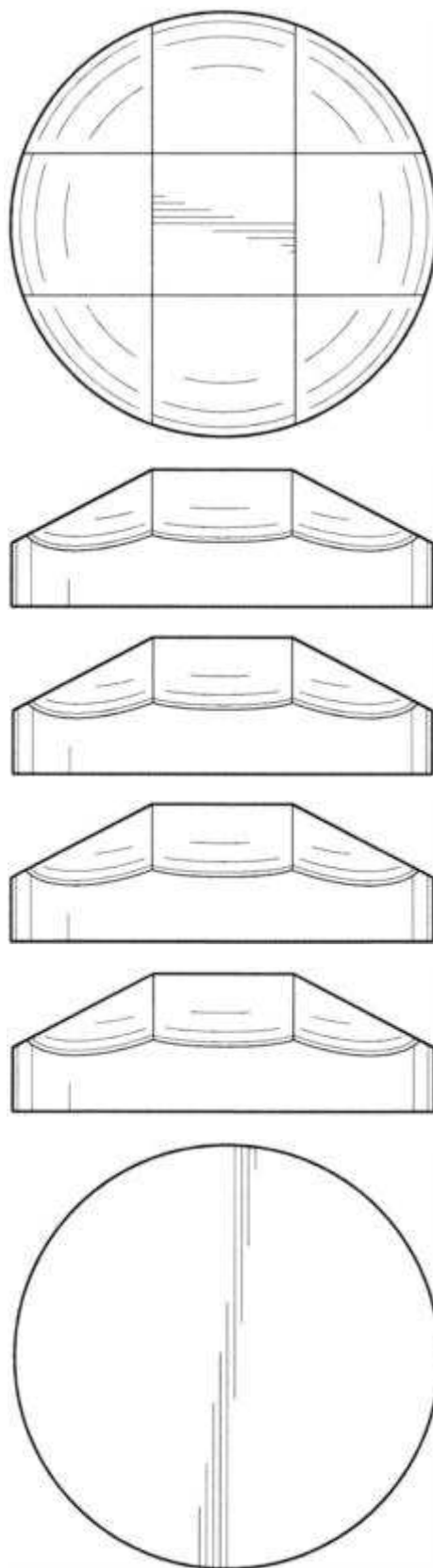


**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии по результатам**  
**рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 10.05.2018 возражение Общества с ограниченной ответственностью "Гамма" (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 107190, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 107190 на промышленный образец «Элемент для изготовления картин в технике алмазная живопись» выдан по заявке № 2017502520/49 с приоритетом от 31.05.2017 на имя Артемова Александра Валериевича (далее – патентообладатель) и действует в объеме представленных изображений:





Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса поступило (10.05.2018) возражение, мотивированное несоответствием запатентованного промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность».

В подтверждение данного мнения к возражению приложены копии следующих цитируемых в нем источников информации:

- патентный документ US D460016S, опубл. 09.07.2002 (далее – [1]);
- патентный документ US D678812S, опубл. 26.03.2013 (далее – [2]).

При этом в возражении отмечается, что решение внешнего вида изделия, раскрытое в патентном документе [1], является ближайшим аналогом для промышленного образца по оспариваемому патенту.

Что касается существенных признаков промышленно образца по оспариваемому патенту, отличающих его от ближайшего аналога, то согласно возражению они характерны для решения изделия по патентному документу [2]. При этом, по мнению лица, подавшего возражение, выполнение в промышленном образце по оспариваемому патенту «... граней коронки с формой, приближенной к квадрату ...» следует считать несущественным признаком.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого до заседания коллегии, состоявшегося 12.07.2018, отзыв на данное возражение не поступил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (31.05.2017) подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 (далее – Правила ПО).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу

предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

В соответствии с пунктом 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

В соответствии с пунктом 58 Правил ПО при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны и оригинальности промышленного образца включаются все известные до даты приоритета заявленного промышленного образца из общедоступных сведений изображения внешнего вида изделий, сходного с заявленным промышленным образцом назначения.

Согласно пункту 74 Правил ПО промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно пункту 75 Правил ПО существенные признаки,

характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, если:

1) совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера);

2) совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, характеризует решение внешнего вида изделия как решение состоящее в:

- создании формы изделия в виде простой геометрической фигуры или тела типа круга, кольца, многоугольника, шара, конуса, пирамиды, призмы, параллелепипеда, тора и тому подобных без внесения каких-либо изменений в эти геометрические фигуры или тела;

- повторении формы, свойственной изделиям определенного назначения, и (или) использовании другого материала, в частности в целях имитации известного внешнего вида (например, изделие из полимерного (искусственного) материала, имитирующее изделие, традиционно выполняемое из дерева или других природных материалов);

- копировании внешнего вида известных изделий другого назначения и другого лица, архитектурных сооружений, природных объектов и тому подобное без применения приемов стилизации и переработки;

- составлении набора (комплекта) из известных в отдельности изделий

без изменения их внешнего вида;

3) совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, отличается от совокупности существенных признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения с особенностями, которые созданы за счет:

- изменения только размеров всего изделия (масштаба изделия) с сохранением всех остальных его признаков (форм, пропорций составляющих частей и (или) элементов, колористического решения и другие);

- изменения только цвета всего изделия, но не колористического решения;

- изменения только количества однотипных элементов без изменения структуры или системы их расположения в композиции внешнего вида изделия и без влияния этого изменения на эстетические особенности решения внешнего вида изделия;

4) совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, отличается от совокупности признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками заявленного промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи заявленному промышленному образцу.

Согласно пункту 76 Правил ПО если в результате проверки по подпункту 1 пункта 75 Правил сделан вывод о несовпадении общих впечатлений, производимых проверяемым промышленным образцом и ближайшим аналогом, и о том, что промышленный образец не является решением, подпадающим под положения подпунктов 2, 3 пункта 75 Правил, проводится сравнение выявленных существенных признаков, указанных в подпункте 4 пункта 75 Правил, отличающих заявленный промышленный образец от ближайшего аналога с признаками промышленных образцов,

выявленных в общедоступных сведениях в результате информационного поиска, совпадающими с существенными отличительными признаками заявленного промышленного образца. При этом осуществляется сравнение эстетических особенностей заявленного промышленного образца, обусловленных его существенными отличительными признаками, и особенностей выявленных решений, обусловленных признаками, совпадающими с отличительными признаками заявленного промышленного образца.

Согласно пункту 78 Правил ПО если в результате информационного поиска отличительные существенные признаки заявленного промышленного образца, указанные в подпунктах 3, 4 пункта 75 Правил, не обнаружены, заявленный промышленный образец признается соответствующим условию патентоспособности "оригинальность".

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

Патентные документы [1] и [2] были опубликованы ранее даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, поэтому они могут быть приняты в качестве общедоступных источников информации для целей проверки соответствия этого промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность».

Поделочный камень по патентному документу [1] является изделием того же назначения, что и элемент для изготовления картин в технике алмазная живопись по оспариваемому патенту.

При этом решение внешнего вида изделия по патентному документу [1] может быть выбрано в качестве ближайшего аналога для промышленного образца по оспариваемому патенту, т.к. для него характерны следующие

существенные признаки, нашедшие отражение на приведенных выше изображениях изделий:

- формообразование на основе фигуры, имеющей в плане круглую форму;

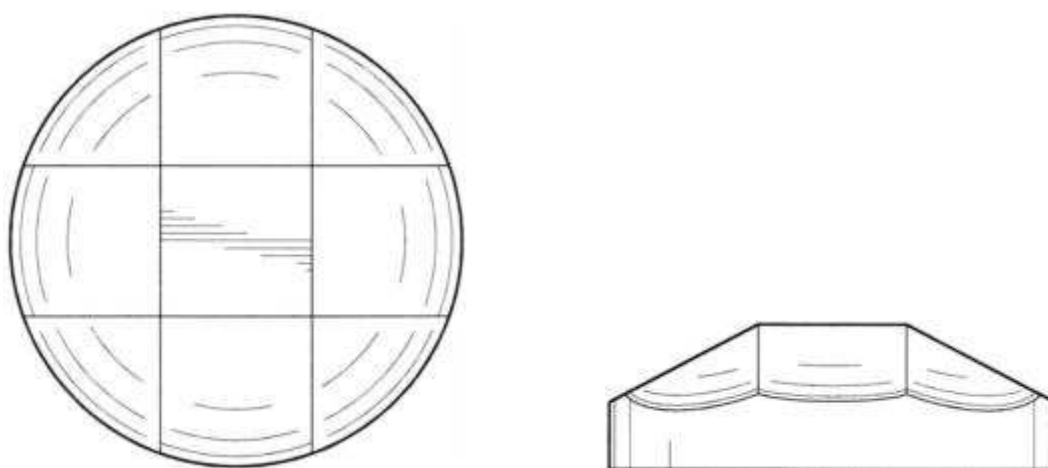
- выполнение нижнего основания плоским;

- наличие рундиста между нижним основанием и коронкой;

- выполнение коронки с плоской площадкой, параллельной основанию, и чередующимися гранями различной формы, между площадкой коронки и рундистом.

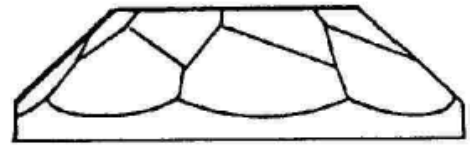
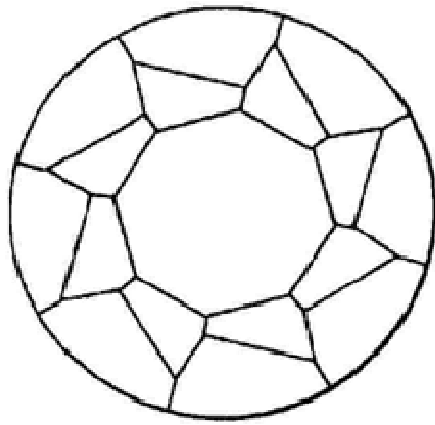
Однако, анализ изображений изделий, представленных в патентном документе [1] и оспариваемого промышленного образца показал, что промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от изделия, представленного в патентном документе [1] следующими признаками: выполнение граней коронки в виде последовательно чередующейся пары фигур – треугольника, повторяющегося с одинаковым углом при вершине, и четырехугольника, форма которого приближена к квадрату; выполнение рундиста с шириной, равной примерно половине высоты изделия.

Промышленный образец по оспариваемому патенту:

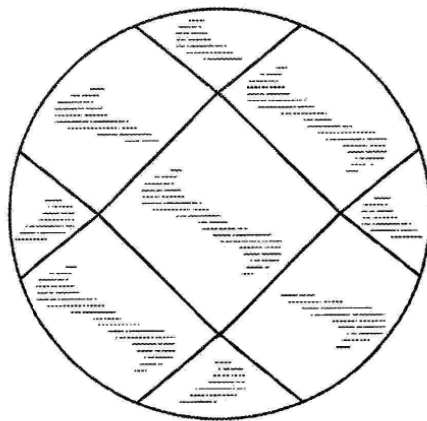


Изделие, представленное по патентному документу [1]:

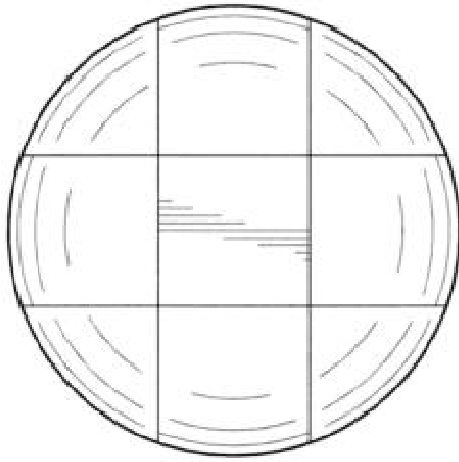




Признак «выполнение граней коронки в виде последовательно чередующейся пары фигур – треугольника и четырехугольника» известен из патентного документа [2]. Однако в изделии по патентному документу [2] грани коронки выполнены в виде последовательно чередующихся четырехугольников, имеющих форму, приближенную к прямоугольному параллелограмму, и двух видов треугольников, один из которых имеет тупой, а другой острый угол при вершине:



В то время как у промышленного образца по оспариваемому патенту форма чередующегося четырехугольника приближена к квадрату, а треугольники повторяются с одинаковым углом при вершине.



Таким образом, в возражении не содержится сведений о том, что вышеуказанные отличительные признаки, присущие промышленному образцу по оспариваемому патенту (выполнение граней коронки в виде последовательно чередующейся пары фигур – треугольника, повторяющегося с одинаковым углом при вершине, и четырехугольника, форма которого приближена к квадрату; выполнение рундиста с шириной, равной примерно половине высоты изделия), известны из сведений, ставших общедоступными в мире.

Необходимо отметить, что упомянутые выше отличительные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту, отличающие его от решений внешнего вида изделий по патентным документам [1] и [2], обуславливают наличие у элемента для изготовления картин по оспариваемому патенту эстетических особенностей, которые вносят существенный вклад в формирование внешнего вида этого изделия.

Так выполнение ширины рундиста с шириной, равной примерно половине высоты изделия, обуславливает в изделии по оспариваемому патенту визуальную массивность нижней части предложенного элемента для изготовления картин. При этом упомянутое выполнение коронки в поделочном элементе по оспариваемому патенту, сформированное ритмическим рисунком из двух поочередно повторяющихся форм граней, одна из которых приближена к квадрату, а другая к равнобедренному прямоугольному треугольнику, характеризуется строгостью и прямолинейностью в плане линий, образованных ребрами между такими гранями.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 10.05.2018, патент Российской Федерации на промышленный образец № 107190 оставить в силе.**