

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Комплект» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 09.04.2019, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 122342, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 122342 на полезную модель «Съемный коврик водительского места транспортного средства» выдан по заявке № 2011150646/11 с приоритетом от 13.12.2011 на имя ООО "НОВЛАЙН" (далее - патентообладатель) со следующей формулой:

«Съемный коврик водительского места транспортного средства, в котором заодно с ковриком выполнены язычок для рабочей поверхности площадки отдыха ноги водителя и сплошная перемычка, соединяющая язычок и основную поверхность коврика, отличающийся тем, что коврик выполнен из термоэластопласта.»

Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное

несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «новизна».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- патент RU 22919, опубликован 10.05.2002 (далее – [1]);
- патент RU 12555, опубликован 20.01.2000 (далее – [2]);
- патент RU 83974, опубликован 27.06.2009 (далее – [3]);
- патент US 7686371, опубликован 30.03.2010 (далее – [4]);
- патент US 5034258, опубликован 23.07.1991 (далее – [5]);
- статья «Современные полимерные материалы, применяемые для низа обуви», Л.Л. Никитина и др., 2011, стр. 150, 151, размещенная на интернет-портале «elibrary.ru» (далее – [6]);
- презентация «SBS термоэластопласты производства ОАО «Воронежсинтезкаучук», представленная на конференции «Термоэластопласты», 13.06.2007 (далее – [7]).

В возражении отмечено, что решение, охарактеризованное в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, при его осуществлении не реализует указанное в описании к данному патенту назначение, а именно препятствовать воде, стекающей с ног водителя и пассажира, затекать под коврик и попадать на пол салона.

Для усиления своей позиции лицо, подавшее возражение, ссылается на патенты [1]-[4].

Также в возражении отмечено, что решению, известному из патента [5], присущи все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

В свою очередь, следует отметить, что от лица, подавшего возражение, 01.07.2019 поступили дополнительные материалы, а именно:

- «Новый политехнический словарь», А.Ю. Ишлинский, Москва, научное издательство «Большая Российская энциклопедия», 2003, стр. 539 (далее – [8]);

- «Химическая энциклопедия», Москва, научное издательство «Большая Российская энциклопедия», 1995, том 4, стр. 548, 549 (далее – [9]);
- «Тематический обзор. Синтез, свойства и применение изопрен-стирольных и бутадиен-стирольных термоэластопластов», Москва, НИИТЭнефтехим, 1975, стр. 24, 25, 36, 37 (далее – [10]);
- «Синтетический каучук», издательство «Химия», Ленинградское отделение, 1976, стр. 283, 285, 290, 291 (далее- [11]);
- учебник «Химия и Физика полимеров», Москва, издательство «Высшая школа», 1988, стр. 64 (далее – [12]);
- «Технический прогресс-химия-окружающая среда», Москва, издательство «Химия», 1979, стр. 218 (далее – [13]).

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого 27.06.2019 (продублирован 01.07.2019) поступил отзыв на указанное возражение, в котором выражено несогласие с его доводами.

В отзыве отмечено, что при осуществлении решения, охарактеризованного в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, возможна реализация его назначения, а именно как съемного коврика водительского места транспортного средства.

Также в отзыве указано, что решению, известному из патента [5], не присущ существенный признак формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующий выполнение коврика из термоэластопласта.

Для усиления своей позиции с отзывом представлен источник информации, а именно «Энциклопедия полимеров», Москва, издательство «Советская энциклопедия», 1977, том 3, стр. 638 (далее – [14]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (13.12.2011), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной

модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 24 декабря 2008 г., рег. № 12977 (далее – Регламент ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 4 статьи 1351 Кодекса полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно пункту 9.4.(2.1) Регламента ПМ при установлении возможности использования полезной модели в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях экономики и социальной сферы, проверяется, указано ли назначение полезной модели в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу полезной модели - то в описании или формуле полезной модели).

Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату ее подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление полезной модели в том виде, как она охарактеризована в каждом из пунктов формулы полезной модели. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета полезной модели. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления полезной модели по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного назначения. При соблюдении всех указанных выше требований полезная модель признается соответствующей условию промышленной применимости. Несоблюдение хотя бы одного из указанных выше требований указывает на то, что полезная модель не соответствует условию промышленной применимости.

Согласно пункту 9.4.(2.2) Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным.

Согласно пункту 9.7.4.3.(1.1) Регламента ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта,

явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства. Технический результат выражается таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники его смыслового содержания. Технический результат может выражаться, в частности, в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; повышении быстродействия компьютера.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, о том, что решение, охарактеризованное в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, при его осуществлении не будет реализовывать свое назначение.

Данный вывод обусловлен следующим.

Как справедливо отмечено патентообладателем, назначением решения по оспариваемому патенту является съемный коврик водительского места транспортного средства.

Исходя из определений «коврик (ковер)» и «съемный» (см., например, «Большой толковый словарь русского языка», С.А. Кузнецов, Санкт-Петербург, издательство «Норинт», 2000. стр. 436, 1299) можно сделать вывод о том, что необходимым и достаточным условием для возможности реализации назначения (съемный коврик водительского места транспортного средства) является наличие поверхности, покрывающей площадь под ногами

водителя, а также возможность снятия указанной поверхности, т.е. отсутствие жесткого присоединения к площади под ногами водителя.

При этом необходимо обратить внимание, что такие конструктивные особенности отражены в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, а именно: «основная поверхность коврика», «язычок для рабочей поверхности площадки отдыха ноги водителя и сплошная перемычка, соединяющая язычок и основную поверхность коврика», «коврик выполнен из термоэластопласта» (для обеспечения снятия коврика за счет свойств термоэластопласта (см. стр. 3 абзацы 2-4 описания к оспариваемому патенту)).

Таким образом, решение, охарактеризованное в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, при его осуществлении будет реализовывать свое назначение, т.к. является именно съёмным ковриком водительского места транспортного средства (см. пункт 9.4.(2.1) Регламента ПМ).

Также следует отметить, что в описании и чертежах к оспариваемому патенту (см. стр. 3 абзац 1, фиг. 1) содержатся сведения о средствах и методах, с помощью которых возможно осуществление решения в том виде, как оно охарактеризовано в формуле полезной модели по оспариваемому патенту (см. пункт 9.4.(2.1) Регламента ПМ).

В свою очередь, сведения, содержащиеся в патентах [1]-[4], подтверждают сделанные выше выводы.

Следовательно, в возражении не содержится доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту не соответствующей условию патентоспособности «промышленная применимость».

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из патента [5] известен съемный коврик водительского места транспортного средства (см. колонка 4 абзац 2 снизу, колонка 5 абзац 2). При этом данный коврик содержит основную поверхность с дополнительными конструктивными частями, включающими элемент, расположенный на наклонном участке отдыха ноги для дополнительной фиксации (т.е. язычок), элемент, соединяющий указанный язычок с основной поверхностью (т.е. перемычка), а также захватные элементы для фиксации коврика (см. колонка 4 абзацы 1, 3 снизу, колонка 5 абзацы 1, 2, фиг. 4). В свою очередь, данный коврик содержит слой из термопластичного материала, в частности, из сополимера этилена с этиленненасыщенным мономером, а именно стирол-бутадиеновым полимером (см. колонка 4 абзац 3 снизу).

При этом указанный материал, а именно сополимер этилена со стирол-бутадиеновым полимером, является термоэластопластом.

Данный вывод обусловлен следующим.

Согласно сведениям, содержащимся в энциклопедии [14], термоэластопласт представляет собой блоксополимер, состоящий из жесткого блока термопласта (в качестве которого может быть выбран, например, полимер этилена) и гибкого эластомерного блока (в качестве которого может быть выбран, например, бутадиен-стирол).

Кроме того, согласно сведениям, содержащимся в словаре [8], сополимер бутадиена со стиролом является термоэластопластом.

Таким образом, известный из патента [5] материал, а именно сополимер этилена со стирол-бутадиеновым полимером, является блоксополимером термопласта (полимер этилена) и гибкого эластомера (полимер бутадиен-стирола), т.е. данный материал является ничем иным как термоэластопластом.

Решение по оспариваемому патенту отличается от объекта, известного из патента [5], тем, что именно вся конструкция коврика выполнена из термоэластопласта.

При этом в отношении данного отличительного признака необходимо отметить следующее.

Вышеуказанные конструктивные выполнения коврика, известного из патента [5], будут способствовать обеспечению изоляции основного покрытия салона транспортного средства от грязи (см. колонка 4 абзац 2 снизу) и влаги (см. фиг. 4, 5 с учетом свойств термоэластопласта), предотвращению его растрескивания при эксплуатации (свойство термоэластопласта), а также обеспечению дополнительной фиксации коврика на полу транспортного средства (наличие захватных элементов).

При этом согласно описанию к оспариваемому патенту техническими результатами являются обеспечение изоляции основного покрытия салона транспортного средства от влаги и грязи за счет целостности покрытия, предотвращение его растрескивания при эксплуатации, обеспечение дополнительной фиксации коврика на полу транспортного средства (см. стр. 2 абзац 2).

Таким образом, можно констатировать, что совокупностью признаков известного из патента [5] решения (в частности, наличия в нем слоя из термоэластопласта) достигаются указанные в описании к оспариваемому патенту технические результаты.

Следовательно, можно сделать вывод о том, что существенным с точки зрения достижения технических результатов, указанных в описании к оспариваемому патенту, будет являться только применение одного слоя из термоэластопласта в изделиях, аналогичных решению, известному из патента [5], а не увеличение степени изготовления конструкции таких решений из такого материала (несколько слоев или вся конструкция).

С учетом изложенного можно констатировать, что выполнение именно всей конструкции коврика из термоэластопласта не является существенным с точки зрения достижения технических результатов, указанных в описании к оспариваемому патенту.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что решению, известному из патента [5], присущи все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Следовательно, в возражении содержатся доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту не соответствующей условию патентоспособности «новизна».

В отношении представленных с возражением источников информации [6], [7], [9]-[13] следует отметить, что они не анализировались ввиду сделанных выше выводов.

В отношении представленного патентообладателем 04.07.2019 особого мнения следует отметить, что отраженные в нем технические аспекты были проанализированы в заключении выше.

При этом в отношении представленных с особым мнением источников информации:

- статья «Клинико-лабораторные этапы изготовления индивидуальных позиционеров различной жесткости из термопластов на основе этиленвинилацетата», И.Д. Трегубов и др., вестник ВолГМУ, стр. 79-81,

- патент RU 2040534, опубликован 25.07.1995,

- патент RU 2649008, опубликован 29.03.2018,

следует отметить, что содержащиеся в них сведения о термопластичных материалах не опровергают сделанные выше выводы.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 09.04.2019, патент Российской Федерации на полезную модель № 122342 признать недействительным полностью.