

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 25.02.2010, поданное Джусом И.Н. (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) о признании заявки на изобретение №2003135284/09 отозванной, при этом установлено следующее.

Заявка на изобретение “Электрическая сеть (ее варианты)” была подана Джусом И.Н. 05.12.2003. Совокупность признаков заявленного изобретения изложена в формуле изобретения, представленной в первоначальных материалах заявки в следующей редакции:

“1. Электрическая сеть с изолированной нейтралью, снабженная источником постоянного напряжения, отличающаяся тем, что положительный вывод источника напряжения заземлен, а отрицательный соединен с нейтралью сети.

2. Электрическая сеть с изолированной нейтралью, снабженная источником постоянного напряжения, отличающаяся тем, что положительный вывод источника напряжения заземлен, а отрицательный соединен с нулевой точкой нейтраллера, подключенного к сети.

3. Электрическая сеть с изолированной нейтралью, снабженная источником постоянного напряжения, содержащая токопроводы, к которым через изолирующие шланги подключены входы и выходы блоков подачи охлаждающей жидкости, отличающаяся тем, что она снабжена металлической электрохимически неактивной вставкой по меньшей мере в разрыве хотя бы одного из шлангов, и к этой вставке присоединен положительный вывод

источника постоянного напряжения, а один из выводов этого источника соединен с одним из выводов сети.

4. Электрическая сеть с изолированной нейтралью, снабженная источником постоянного напряжения, содержащая токопроводы, к которым через изолирующие шланги подключены входы и выходы блоков подачи охлаждающей жидкости, отличающаяся тем, что она снабжена металлической электрохимически неактивной вставкой по меньшей мере в разрыве хотя бы одного из шлангов, и к этой вставке присоединен положительный вывод источника постоянного напряжения, а один из выводов этого источника соединен с нулевым выводом нейтраллера, подключенного к выводам сети.

5. Электрическая сеть с изолированной нейтралью, содержащая токопроводы, к которым через изолирующие шланги подключены входы и выходы блоков подачи охлаждающей жидкости, отличающаяся тем, что она снабжена металлической протекторной вставкой по меньшей мере в разрыве хотя бы одного из шлангов, вставка выполнена из цинка, магния или их сплава и проводником присоединена к проводнику сети.

6. Электрическая сеть с изолированной нейтралью, содержащая токопроводы, к которым через изолирующие шланги подключены входы и выходы блоков подачи охлаждающей жидкости, отличающаяся тем, что она снабжена металлической протекторной вставкой по меньшей мере в разрыве хотя бы одного из шлангов, вставка выполнена из цинка, магния или их сплава и проводником присоединена к нулевому выводу нейтраллера, подключенного к сети.

7. Электрическая сеть с изолированной нейтралью, по п.п. 1,2 отличающаяся тем, что источник постоянного напряжения выполнен в виде протектора, расположенного на земле.”

По результатам рассмотрения данной заявки было принято решение от 18.12.2009 о признании заявки на изобретение отозванной, в связи с непоступлением ходатайства о проведении экспертизы заявки по существу в

установленный срок (п. 1 ст. 1386 Кодекса).

В палату по патентным спорам было подано возражение на решение Роспатента от 25.02.2010, в котором заявитель отметил следующее:

“1. Я подавал заявку с просьбой выдать патент, что подразумевало проведение всех экспертиз, в том числе и по существу.

2. ФИПС незамедлительно не уведомил меня о положительном результате формальной экспертизы, чем нарушено ГК РФ. Письма уведомления я не получал”.

На основании изложенного заявитель просит “отменить решение ФИПС, провести экспертизу по существу и выдать патент”.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам находит возражение неподлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

С учетом даты поступления заявки (05.12.2003) и даты вынесения Роспатентом решения о признании заявки отозванной (18.12.2009) правовая база включает Кодекс, Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1, в редакции Федерального закона “О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации” № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 1386 Кодекса, по ходатайству заявителя или третьих лиц, которое может быть подано в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности при подаче заявки на изобретение или в течение трех лет со дня подачи этой заявки, и при условии завершения формальной экспертизы этой заявки с положительным результатом проводится экспертиза заявки на изобретение по существу. О поступивших ходатайствах третьих лиц федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности уведомляет заявителя.

Срок подачи ходатайства о проведении экспертизы заявки на изобретение по существу может быть продлен федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности по ходатайству заявителя, поданному до истечения этого срока, но не более чем на два месяца при условии представления вместе с ходатайством документа, подтверждающего уплату патентной пошлины.

Если ходатайство о проведении экспертизы заявки на изобретение по существу не подано в установленный срок, заявка признается отозванной.

Согласно пункту 7 статьи 21 Закона, по ходатайству заявителя или третьих лиц, которое может быть подано в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение трех лет с даты подачи заявки на изобретение, и при условии завершения формальной экспертизы с положительным результатом проводится экспертиза заявки на изобретение по существу. О поступивших ходатайствах третьих лиц заявитель уведомляется федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

Срок подачи ходатайства о проведении экспертизы заявки на изобретение по существу может быть продлен федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности не более чем на два месяца по ходатайству заявителя, поданному до истечения трех лет с даты подачи заявки на изобретение, при условии представления вместе с таким ходатайством документа, подтверждающего уплату патентной пошлины в установленном размере.

В случае, если ходатайство о проведении экспертизы заявки по существу не будет подано в установленный срок, заявка признается отозванной.

Согласно пункту 19.2 Правил ИЗ, в соответствии с пунктом 7 статьи 21 Закона экспертиза заявки по существу проводится при условии завершения формальной экспертизы заявки с положительным результатом и подачи заявителем или третьим лицом ходатайства о проведении экспертизы заявки по существу.

Ходатайство о проведении экспертизы заявки по существу может быть подано в течение трех лет с даты подачи заявки в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности. Указанный срок может быть продлен федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности, но не более чем на два месяца, по ходатайству заявителя, поданному до истечения трех лет с даты подачи заявки на изобретение, при условии представления вместе с таким ходатайством документа, подтверждающего уплату патентной пошлины за указанное продление срока в установленном размере.

Если ходатайство о проведении экспертизы заявки по существу в установленный срок не подано ни заявителем, ни третьим лицом, заявка признается отозванной, о чем заявитель уведомляется.

Согласно пункту 18.6 Правил ИЗ, если заявка содержит все необходимые документы и соблюдены требования к ним, установленные настоящими Правилами, заявитель уведомляется о положительном результате формальной экспертизы заявки и о дате подачи заявки, установленной в соответствии с пунктом 18.7 настоящих Правил.

Анализ делопроизводства по заявке и доводов, изложенных в возражении, показал следующее.

Заявка №2003135284/09 была подана 05.12.2003 Джусом И.Н., при этом в заявлении в качестве адреса для переписки был указан следующий адрес: 109548, Москва, Полбина, д. 24, кв. 108.

Именно в этот адрес 19.12.2003 было направлено уведомление о положительном результате формальной экспертизы.

Однако, в установленные сроки, предусмотренные пунктом 1 статьи 1386 Кодекса и пунктом 7 статьи 21 Закона, от заявителя не поступило ходатайства о проведении экспертизы заявки по существу. В связи с этим было вынесено решение от 18.12.2009 о признании заявки отозванной (установленный срок подачи ходатайства о проведении экспертизы по существу истек 05.12.2006, указанный срок мог быть продлен до 05.02.2007).

В корреспонденции, поступившей в Роспатент 25.01.2010, т.е. спустя четыре года после истечения установленного срока, заявитель представил просьбу провести экспертизу заявки по существу и указал, что не получал уведомления о положительном результате формальной экспертизы.

В ответе на данную корреспонденцию от 09.02.2010 заявителю повторно были даны разъяснения о причине, по которой заявка признана отозванной. При этом, было указано, что “делопроизводство по данной заявке не может быть восстановлено, поскольку истек установленный срок подачи ходатайства о восстановлении пропущенного срока подачи ходатайства о проведении экспертизы заявки на изобретение по существу”.

Учитывая то, что ходатайство о проведении экспертизы по существу было подано заявителем после даты, с которой исчерпывалась возможность подачи такого ходатайства, коллегия палаты по патентным спорам не находит оснований для отмены решения об отзыве заявки.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих отменить решение Роспатента от 18.12.2009 о признании заявки отозванной.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 25.02.2010, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 18.12.2009 оставить в силе.