

Приложение  
к решению Федеральной службы  
по интеллектуальной собственности

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**КОЛЛЕГИИ**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью «Вторсырьепереработка» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 24.01.2019, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №176866, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №176866 «Мусорный контейнерный бокс» выдан по заявке №2016138398/13 с приоритетом от 28.09.2016 на имя Гаврилова Эдуарда Львовича (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Мусорный контейнерный бокс, содержащий корпус с верхней частью, а также несколько контейнеров для сбора отходов, при этом в нем выполнено несколько отверстий в верхней части корпуса и несколько крышек, каждая из которых предназначена для закрывания соответствующего отверстия, отличающийся тем, что корпус выполнен в форме пустотелого параллелепипеда с одной задней и двумя боковыми стенками, верхним

потолком с прямоугольным вырезом спереди, без пола и передней стенки, вместо последней установлены раскрывающиеся наружу дверцы, а в прямоугольном вырезе установлена наклонная стенка от потолка к дверцам с прямоугольными отверстиями, снабженными крышками, поднимаемыми на горизонтальных осях спереди вверх и уравновешенными противовесами, расположенными на осях внутри контейнера около боковых стенок.

2. Мусорный контейнерный бокс по п. 1, отличающийся тем, что напротив прямоугольных отверстий установлены открытые контейнеры.

3. Мусорный контейнерный бокс по п. 2, отличающийся тем, что в наклонной стенке выполнены две прямоугольные крышки и отверстия».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

При этом к возражению приложены следующие материалы (копии):

- Патентный документ RU 146234 U1, дата публикации 10.10.2014 (далее – [1]).

В возражении отмечено, что часть признаков, приведенных в независимом пункте 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, являются несущественными для достижения технического результата, указанного в описании оспариваемого патента, при этом все остальные признаки, содержащиеся в упомянутом пункте 1 формулы, известны из патентного документа [1].

Лицо, подавшее возражение, отмечает, что технический результат, приведенный в описании к оспариваемому патенту, заключается в удобной и быстрой смене контейнеров, компактности конструкции, легкости открывания крышек на противовесах, недоступности для собак и птиц, исключении попадания атмосферных осадков, простоте установки на ровной площадке, простоте в использовании и эксплуатации, а также в обеспечении возможности отдельного сбора мусора.

При этом в возражении отмечено, что технические результаты, заключающиеся в компактности конструкции и простоте установки на ровной площадке, являются субъективными и никак не следуют из предложенной конструкции.

В возражении также указано, что в патентном документе [1] достигаются технические результаты, заключающиеся в удобной и быстрой смене контейнеров, недоступности для собак и птиц, исключении попадания атмосферных осадков, простоте в использовании и эксплуатации, а также в обеспечении возможности отдельного сбора мусора.

В отношении зависимых пунктов 2 и 3 формулы полезной модели по оспариваемому патенту в возражении отмечено, что признаки указанных пунктов не являются существенными для достижения указанного в описании оспариваемого патента технического результата, а также известны из патентного документа [1].

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, отзыв от которого не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (28.09.2016), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила ПМ), и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 № 701, зарегистрированным 25.12.2015, регистрационный № 40244, опубликованным 28.12.2015.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 35 Требований ПМ к устройствам относятся изделия, не имеющие составных частей (детали), или состоящие из двух и более частей, соединенных между собой сборочными операциями, находящихся в функционально-конструктивном единстве (сборочные единицы); признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-

следственной связи с указанным результатом; под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

Согласно подпункту 3 пункта 40 Требований ПМ формула полезной модели должна ясно выражать сущность полезной модели как технического решения, то есть содержать совокупность существенных признаков, в том числе родовое понятие, отражающее назначение полезной модели, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и получения при осуществлении полезной модели технического результата.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В качестве сведений, на основании которых лицо, подавшее возражение, делает вывод о несоответствии оспариваемой полезной модели условию патентоспособности «новизна», приводится решение, раскрытое в патентном документе [1], в котором охарактеризован контейнерный шкаф (бокс) для приема и хранения твердых бытовых отходов.

Так, контейнерный мусорный бокс (1) по патентному документу [1] содержит корпус для установки одного или нескольких контейнеров для сбора мусора. Корпус содержит верхнюю часть, при этом в нем выполнено несколько отверстий (7) в верхней части корпуса и несколько откидных дверец (крышек) (8), каждая из которых предназначена для закрывания соответствующего отверстия (7). Корпус выполнен в форме пустотелого параллелепипеда с одной задней и двумя боковыми стенками (5), крышей (верхним потолком) (6) с

прямоугольным вырезом спереди. Корпус выполнен без пола (на фиг. 2 и 3 визуализируется сплошное асфальтовое покрытие снаружи и внутри бокса) и передней стенки. Вместо передней стенки установлены раскрывающиеся наружу (распашные) дверцы (3). В прямоугольном вырезе установлена наклонная крышка (стенка) (2) от крыши (6) к дверцам (3) с прямоугольными отверстиями (7), снабженными откидными дверцами (8), поднимаемыми спереди вверх и снабженными системой противовесов, расположенными внутри контейнера [стр. 2, последний абзац - стр. 4, формула изобретения, фиг. 1-3].

В патентном документе [1] не раскрыты признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, касающиеся того, что откидные дверцы поднимаются на горизонтальных осях, а противовесы расположены на осях около боковых стенок контейнера.

В отношении указанных отличительных признаков можно отметить следующее.

Согласно описанию к оспариваемому патенту техническими результатами полезной модели являются удобная и быстрая смена контейнеров, компактность конструкции, легкость открывания крышек на противовесах, недоступность для собак и птиц, исключение попаданий атмосферных осадков, простота установки на ровной площадке, простота в использовании и эксплуатации, а также возможность отдельного сбора мусора.

Однако достижение технического результата, направленного на обеспечение легкости открывания откидных крышек, согласно описанию связано только с наличием противовесов, как таковых. При этом данный технический результат достигается и в патентном документе [1] посредством использования аналогичной системы противовесов.

В описании полезной модели к оспариваемому патенту не приведено каких-либо сведений, обуславливающих вывод о наличии причинно-

следственной связи между признаками, характеризующими расположение откидных крышек и противовесов на горизонтальной оси и противовесов около боковых стенок, и техническим результатом, направленным на обеспечение легкости открывания откидных крышек.

При этом для обеспечения легкости открывания откидных крышек существенным является не наличие какого-либо конкретного конструктивного элемента для крепления откидных крышек и противовесов, а именно горизонтальной оси, и месторасположение противовесов внутри контейнера, а именно, около боковых стенок, а использование противовесов, связанных с откидными крышками и расположенных таким образом, чтобы обеспечить работоспособность конструкции и легкое открывание откидных крышек, как таковое.

Что касается технических результатов, заключающихся в удобной и быстрой смене контейнеров, компактности конструкции, недоступности для собак и птиц, исключении попаданий атмосферных осадков, простоте установки на ровной площадке, простоте в использовании и эксплуатации, а также обеспечении возможности отдельного сбора мусора, то в описании полезной модели к оспариваемому патенту не приведено каких-либо сведений, обуславливающих вывод о наличии причинно-следственной связи между признаками, характеризующими расположение откидных крышек и противовесов на горизонтальной оси и противовесов около боковых стенок, и упомянутыми выше техническими результатами.

Таким образом, в описании к оспариваемому патенту не показана причинно-следственная связь между указанными выше техническими результатами и признаками, относящимися к тому, что откидные дверцы поднимаются на горизонтальных осях, а противовесы расположены на осях около боковых стенок контейнера (см. пункт 35 Требований ПМ).

Из сказанного выше следует, что отличительные признаки, касающиеся того, что откидные дверцы поднимаются на горизонтальных осях, а

противовесы также расположены на осях около боковых стенок контейнера, не являются существенными.

Таким образом, контейнерному мусорному боксу, охарактеризованному в патентном документе [1], присущи все признаки, содержащиеся в независимом пункте 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, за исключением тех, которые отнесены к несущественным.

Учитывая изложенное, можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по независимому пункту 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (пункт 69 Правил ПМ и пункт 2 статьи 1351 Кодекса).

В отношении признаков, приведенных в зависимых пунктах 2 и 3 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, можно отметить следующее.

Признаки зависимых пунктов 2 и 3 формулы полезной модели по оспариваемому патенту касаются расположения открытых контейнеров напротив прямоугольных отверстий и выполнения в наклонной стенке двух прямоугольных крышек и отверстий и указанные признаки раскрыты в патентном документе [1] (стр. 4, третий абзац снизу - стр. 5, строка 3, фиг. 1).

Кроме того, признаки зависимого пункта 2, касающиеся расположения открытых контейнеров напротив прямоугольных отверстий, не относятся к признакам, характеризующим устройство по оспариваемому патенту, поскольку указанные открытые контейнеры являются сменными и не находятся в функционально-конструктивном единстве с остальными частями устройства (см. пункт 35 Требований ПМ).

Таким образом, можно согласиться с доводом возражения в том, что признаки зависимых пунктов 2 и 3 формулы полезной модели по оспариваемому патенту не являются существенными и их включение в независимый пункт 1 формулы не изменит сделанного выше вывода.



В связи с вышесделанным выводом доводы возражения о субъективности части технических результатов, приведенных в описании к оспариваемому патенту, не анализировались, поскольку данный анализ не изменяет вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 24.01.2019, патент Российской Федерации на полезную модель №176866 признать недействительным полностью.**