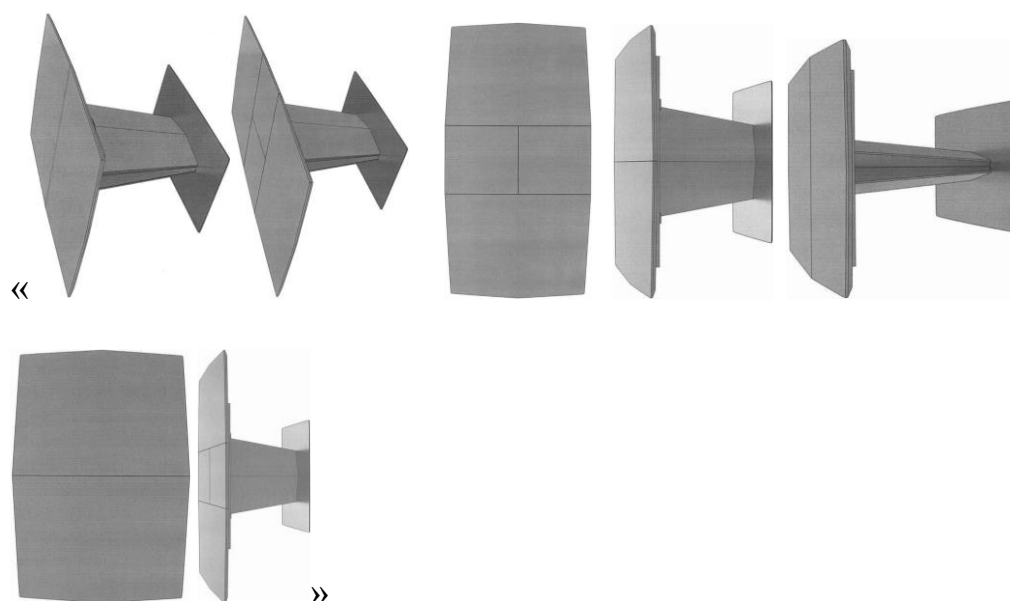


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения **возражения** **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО "Шанти" (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 29.12.2018, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 105270, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на промышленный образец № 105270 «Стол» выдан по заявке № 2016504135/49 с приоритетом от 17.10.2016 на имя Кочана И.Г. (далее - патентообладатель) со следующей совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на следующих изображениях:



Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что совокупность всех существенных признаков, характеризующая внешний вид стола, известного из патента RU 97926, опубликованного 16.04.2016 (далее - [1]), совпадают с совокупностью всех существенных признаков, нашедшей отражение на изображениях внешнего вида стола по оспариваемому патенту.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого 02.04.2019 поступил отзыв на указанное возражение.

В отзыве отмечено, что совокупность всех существенных признаков стола, известного из патента [1], не совпадает с совокупностью всех существенных признаков изделия по оспариваемому патенту.

При этом, следует отметить, что внешний вид изделия по патенту [1] был указан в качестве ближайшего аналога при принятии решения о выдаче оспариваемого патента.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (17.10.2016), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и их форм (далее – Правила ПО), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 695, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40242, опубликованным на официальном интернет-портале правовой информации www.pravo.gov.ru 28.12.2015 № 0001201512280054.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно 3 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на промышленный образец предоставляется на основании патента в объеме, определяемом совокупностью существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, содержащихся в патенте на промышленный образец.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности существенных признаков, нашедших отражение на приведенных выше изображениях.

Анализ доводов, изложенных в возражении и в отзыве, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Сравнительный анализ внешнего вида стола по оспариваемому патенту с внешним видом стола, известного из патента [1] (см. ниже) показал следующее.

решение внешнего вида изделия
по оспариваемому патенту



решение внешнего вида изделия,
известного из патента [1]



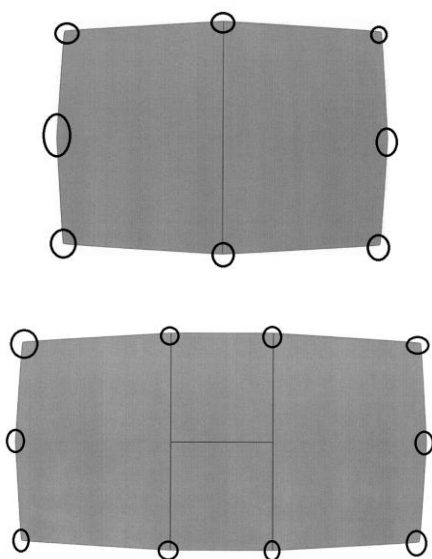
Как справедливо отмечено в отзыве патентообладателя сравниваемые внешние виды столов обладают следующими общими признаками, а именно:

- наличием сборно-разборной крышки;
- наличием только одной стойки, расширяющейся от прямоугольного основания к крышке.

При этом, как справедливо отмечено в отзыве патентообладателя, внешний вид стола по оспариваемому патенту отличается от внешнего вида стола, известного из патента [1], следующими признаками (см. ниже):

- выполнением сторон крышки прямыми линиями и в собранном состоянии в виде шестиугольника;
- выполнением сторон крышки прямыми линиями и в разобранном состоянии в виде восьмиугольника.

решение внешнего вида изделия
по оспариваемому патенту

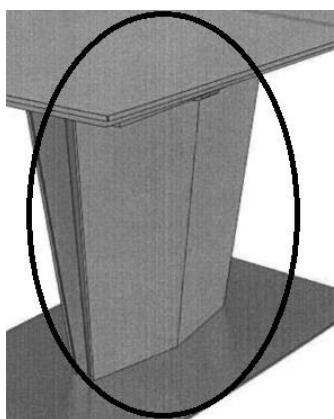


решение внешнего вида изделия,
известного из патента [1]



- выполнением каждой боковой стороны стойки в виде двух одинаковых плоских поверхностей, расположенных под углом друг к другу (в патенте [1] каждая боковая сторона стойки представляет собой округло-выпуклую поверхность);

решение внешнего вида изделия
по оспариваемому патенту

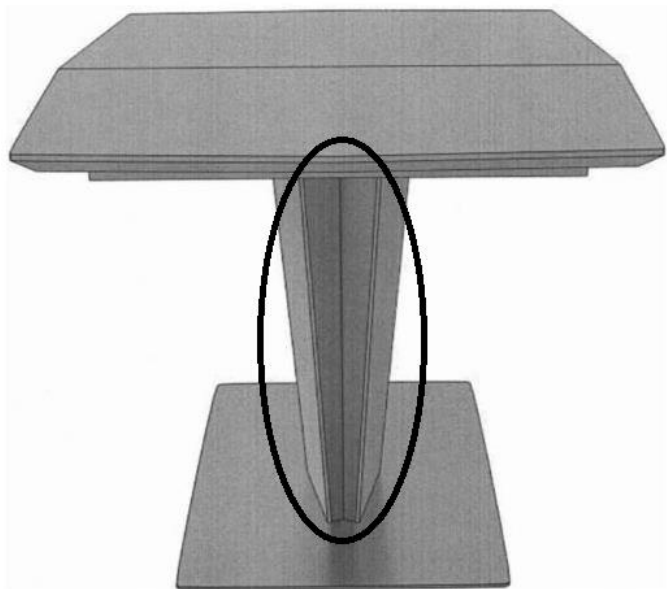


решение внешнего вида изделия,
известного из патента [1]



- выполнением торцевых сторон стойки в виде комбинации двух одинаковых прямоугольников с двумя одинаковыми прямоугольными трапециями, расположенными под углом друг к другу внутри стойки.

решение внешнего вида изделия
по оспариваемому патенту



решение внешнего вида изделия,
известного из патента [1]



При этом, указанные отличительные признаки являются существенными ввиду того, что определяют эстетические особенности внешнего вида стола по оспариваемому патенту (см. пункт 71 Правил ПО).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что внешний вид изделия, известного из патента [1], не содержит совокупность всех существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту.

Следовательно, возражение не содержит доводов, позволяющих признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 29.12.2018, патент Российской Федерации на промышленный образец № 105270 оставить в силе.