

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Хорохорина Владимира Николаевича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 08.11.2018 против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 171056, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 171056 на полезную модель «Петлевой мультиэлектродный разрядник» выдан по заявке № 2016140504/07 с приоритетом от 14.10.2016 на имя Акционерного общества "НПО "Стример" (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«1. Мультиэлектродный разрядник, содержащий продолговатое изоляционное тело, выполненное из диэлектрика и согнутое в петлю, основной электрод, механически соединенный с изоляционным телом в средней части изоляционного тела, промежуточные электроды, механически соединенные с изоляционным телом между основным

электродом и одним или обоими концами изоляционного тела электродами, и металлический узел крепления, состоящий из гнездового элемента, выполненного с возможностью размещения в нем обоих концов изоляционного тела, и элемента крепления, причем элемент крепления содержит стержни, снабженные резьбой.

2. Разрядник по п. 1, отличающийся тем, что узел крепления выполнен стальным.

3. Разрядник по п. 1, отличающийся тем, что содержит два концевых электрода, размещенных на концах изоляционного тела, причем промежуточные электроды размещены между основным электродом и одним или обоими концевыми электродами, причем гнездовой элемент выполнен с возможностью размещения в нем обоих концевых электродов.

4. Разрядник по п. 3, отличающийся тем, что концевые электроды выполнены в виде металлических, например дюралевых, стаканов, внутренний размер которых обеспечивает возможность введения в них концов изоляционного тела.

5. Разрядник по п. 3, отличающийся тем, что между концевыми электродами и изоляционным телом размещены прокладки.

6. Разрядник по п. 3, отличающийся тем, что содержит стержневой электрод, размещенный внутри изоляционного тела и электрически соединенный с концевыми электродами.

7. Разрядник по п. 6, отличающийся тем, что расстояние от основного электрода до одного или обоих концевых электродов вдоль изоляционного тела составляет

$$0,05U^{0,75} < L < 0,6U^{0,75},$$

где L - расстояние между основным электродом и одним или каждым из концевых электродов вдоль изоляционного тела, м; U - эксплуатационное напряжение разрядника, кВ.

8. Разрядник по п. 6, отличающийся тем, что расстояние от основного электрода до одного или обоих концевых электродов вдоль изоляционного тела составляет

$$0,06U^{0,75} < L < 0,5U^{0,75},$$

где L - расстояние между основным электродом и одним или каждым из концевых электродов вдоль изоляционного тела, м; U - эксплуатационное напряжение разрядника, кВ.

9. Разрядник по п. 1, отличающийся тем, что гнездовой элемент выполнен в виде пластины из листового металла, причем пластина с двух сторон загнута с образованием гнезд для концевых электродов разрядника.

10. Разрядник по п. 9, отличающийся тем, что гнездовой элемент снабжен зажимом или зажимами для фиксации концевых электродов.

11. Разрядник по п. 10, отличающийся тем, что зажимы выполнены в виде стержней с резьбой, прикрепленных к загнутым концам пластины, заведенных в отверстия в средней части пластины и выполненных с возможностью фиксации с той стороны пластины, с которой они выходят, с помощью гаек или барашков.

12. Разрядник по п. 1, отличающийся тем, что гнездовой элемент соединен с элементом крепления посредством несущего элемента, выполненного в виде трубы.

13. Разрядник по п. 1, отличающийся тем, что элемент крепления содержит зажимную пластину, имеющую отверстия для пропуска стержней, снабженных резьбой, и выполненную с возможностью надевания на указанные стержни.

14. Разрядник по п. 13, отличающийся тем, что зажимная пластина выполнена с возможностью прижимания к несущему элементу путем закручивания на стержни, снабженные резьбой, гек или барашков.

15. Разрядник по п. 13, отличающийся тем, что гнездовой элемент соединен с элементом крепления посредством несущего элемента, имеющего углубление напротив зажимной пластины.

16. Разрядник по п. 1, отличающийся тем, что основной электрод выполнен в виде трубки.

17. Разрядник по п. 1, отличающийся тем, что промежуточные электроды выполнены кольцевыми.

18. Разрядник по п. 17, отличающийся тем, что промежуточные электроды выполнены в виде продолговатых пластин, один конец которых снабжен отверстием, в которое может вставляться другой конец пластины, причем пластины изогнуты вокруг изоляционного тела, концы пластин введены в отверстия на других концах пластин и загнуты.

19. Разрядник по п. 1, отличающийся тем, что содержит стержневой электрод, размещенный внутри изоляционного тела.

20. Разрядник по п. 19, отличающийся тем, что расстояние от основного электрода до узла крепления вдоль изоляционного тела составляет

$$0,05U^{0,75} < L < 0,6U^{0,75},$$

где L - расстояние между основным электродом и узлом крепления вдоль изоляционного тела, м; U - эксплуатационное напряжение разрядника, кВ.

21. Разрядник по п. 19, отличающийся тем, что расстояние от основного электрода до узла крепления вдоль изоляционного тела составляет

$$0,06U^{0,75} < L < 0,5U^{0,75},$$

где L - расстояние между основным электродом и узлом крепления вдоль изоляционного тела, м; U - эксплуатационное напряжение разрядника, кВ.

22. Разрядник по п. 6 или 19, отличающийся тем, что на концах стержневого электрода установлены металлические шайбы, которые охвачены концевыми электродами.

23. Разрядник по п. 6 или 19, отличающийся тем, что стержневой электрод выполнен с использованием стали.

24. Разрядник по п. 6 или 19, отличающийся тем, что толщина слоя изоляционного тела, отделяющего стержневой электрод от основного электрода, имеет величину

$$D > U_{\max} / E_{\text{пр}},$$

где D - толщина слоя изоляционного тела между стержневым и основным электродами, U_{\max} - максимальное эксплуатационное напряжение разрядника, а $E_{\text{пр}}$ - электрическая прочность изоляционного материала, из которого выполнено изоляционное тело,

причем толщина слоя изоляционного тела, отделяющая стержневой электрод от промежуточных электродов, имеет величину

$$D_i > U_{\max i} / E_{\text{пр}},$$

где D_i - толщина слоя изоляционного тела между стержневым электродом и i -м промежуточным электродом, $U_{\max i}$ - максимальное эксплуатационное напряжение между i -м промежуточным электродом и стержневым электродом.

25. Разрядник по п. 6 или 19, отличающийся тем, что толщина слоя изоляционного тела, отделяющего стержневой электрод от основного электрода, имеет величину

$$D > U_p / E_{\text{пр}},$$

где D - толщина слоя изоляционного тела между стержневым и основным электродами, U_p - разрядное напряжение между основным электродом и

стержневым электродом, а $E_{\text{пр}}$ - электрическая прочность изоляционного материала, из которого выполнено изоляционное тело,

причем толщина слоя изоляционного тела, отделяющая стержневой электрод от промежуточных электродов, имеет величину

$$D_i > U_{pi} / E_{пр},$$

где D_i - толщина слоя изоляционного тела между стержневым электродом и i -м промежуточным электродом, U_{pi} - разрядное напряжение между i -м промежуточным электродом и стержневым электродом.»

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» ввиду известности всех ее существенных признаков из уровня техники.

В подтверждение сказанного к возражению приложены копии следующих материалов:

- дистрибьюторский договор № 10Д/2010 от 09.06.2010, всего на 10 л. (далее – [1]);
- товарная накладная № 96 от 16.05.2012 на 1 л. (далее – [2]);
- сертификат качества от 17.07.2014, выданный ООО «НПО Стример» на 2 л. (далее – [3]);
- фотографии разрядника модели РДИП-10-IV-УХЛ1, номер партии 691, номер изделия 624 на 5 л. (далее – [4]);
- фотографии разрядника модели РДИП-10-IV-УХЛ1, номер партии 691, номер изделия 627 на 4 л. (далее – [5]);
- распечатка статьи «Разрядник длинно-искровой» с интернет-сайта dic.academic.ru, всего на 8 л. (далее – [6]).

В возражении отмечается, что до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту в результате использования на территории Российской Федерации были известны сведения о техническом средстве,

которому присущи все существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту, что, по мнению лица, подавшего возражение, подтверждается материалами [1] – [6].

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого на заседании коллегии, состоявшемся 04.04.2019, поступил отзыв на данное возражение.

В своем отзыве патентообладатель выражает несогласие с выводами возражения, отмечая при этом следующее.

В отзыве приводится утверждение о том, что «... у разрядника РДИП-10-IV-УХЛ1 отсутствует часть существенных признаков независимого пункта ...» формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Патентообладатель также приводит утверждение о том, что разрядники РДИП не продавались до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

Кроме того, патентообладатель обращает внимание на то, что лицом, подавшим возражение, не было представлено документального подтверждения общедоступности до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту сведений, содержащихся в интернет-распечатках [6].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (14.10.2016), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, а также Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий

по государственной регистрации полезных моделей, и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 №701 (далее – Правила ПМ и Требования ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, является документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными, а для сведений, полученных в электронном виде (Интернет), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

В соответствии с пунктом 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы

полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении и в отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В товарной накладной [2] отсутствует указание на то, что сопровождаемая ей сделка была проведена именно в рамках договора [1]. Более того, товарная накладная [2] не корреспондируется с договором [1] ни по наименованию поставщика, ни по цене товара. Также в товарной накладной [2] упомянут товар - разрядник РДИП-10-IV-УХЛ1/001, а не РДИП-10-IV-УХЛ1.

Кроме того, следует обратить внимание на то, что товарная накладная [2] датирована 2012 годом, т.е. изделия, сведения о которых представлены на фотографиях [4] и [5] и в сертификате [3], будучи выпущенными только в 2014 году, не могли быть объектом сделки, подтверждаемой данной товарной накладной [2].

Что касается сведений из сети интернет [6], то они не могут быть использованы в качестве документального подтверждения введения в гражданский оборот, т.е. общедоступного использования, какого-либо изделия. Кроме того, сведения из сети интернет [6] не могут быть включены в уровень техники и сами по себе, т.к. лицом, подавшим возражение, не было представлено никаких документов, подтверждающих дату размещения или публикации этих сведений в сети интернет.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что представленные лицом, подавшим возражение, материалы [1] – [6] не могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условиям патентоспособности. То есть, в возражении не представлено источников информации, содержащих сведения о техническом средстве, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы оспариваемого патента существенные признаки.

Следовательно, в возражении отсутствуют доводы, свидетельствующие о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 08.11.2018, патент Российской Федерации на полезную модель № 171056 оставить в силе.