

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Щепочкиной Ю.А. (далее – заявитель), поступившее 09.01.2018 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 04.12.2017 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2016147836/12, при этом установлено следующее.

Заявка № 2016147836/12 на выдачу патента на изобретение «Брюки» была подана заявителем 06.12.2016. Совокупность признаков заявленного предложения изложена в уточненной формуле изобретения, представленной в корреспонденции, поступившей 06.10.2017, в следующей редакции:

«Брюки, содержащие пояс, штанины, каждая из которых снабжена разъемной тесьмой-молнией, расположенной вертикально от нижнего края штанины до верхнего края пояса, по меньшей мере, один карман, элементы крепления, отличающиеся тем, что тесьма-молния расположена

спереди каждой штанины, при этом пояс снабжен втачной сзади тесьмой-резинкой».

При вынесении решения Роспатента от 04.12.2017 об отказе в выдаче патента на изобретение, к рассмотрению была принята вышеприведенная формула. При этом в решении Роспатента был сделан вывод о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности «новизна».

Согласно решению Роспатента все признаки уточненной формулы изобретения присущи техническому решению по патенту Российской Федерации на изобретение № 2528161 С1, опубл. 10.09.2014 (далее – [1]).

Заявителем в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса было подано 09.01.2018 возражение, в котором он выразил несогласие с доводами решения Роспатента.

В возражении указано, что в решении по патентному документу [1] боковые швы брюк выполнены разъемными на тесьме-молнии и смещены в сторону передней части брюк, тогда как в заявленном решении тесьма молния расположена именно спереди каждой штанины брюк.

На основании этого заявитель считает, что предложенное изобретение соответствует условию патентоспособности «новизна».

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (06.12.2016) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы, зарегистрированный в Минюсте РФ 11.07.2016, регистрационный №42800, Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 25.05.2016 года №316 (далее – Регламент, Правила и Требования).

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 70 Правил при проверке новизны изобретение признается новым, если установлено, что совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения (далее - уровень техники).

Согласно пункту 72 Правил, если установлено, что изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, не соответствует условию новизны, при этом имеется возможность корректировки формулы изобретения для изменения вывода о несоответствии изобретения условию новизны, заявителю направляется запрос дополнительных материалов, в котором предлагается в течение трех месяцев со дня направления запроса представить скорректированную формулу изобретения.

Согласно пункту 74 Правил, если ответ на уведомление о результатах проверки патентоспособности заявленного изобретения, представлен в срок, указанный в абзаце третьем пункта 72 Правил, доводы заявителя, приведенные в ответе, учитываются при экспертизе заявки по существу и принятии решения.

Если доводы заявителя не изменяют вывод о несоответствии заявленного изобретения условию новизны, по заявке принимается решение об отказе в выдаче патента.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия приняла к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и в возражении, показал следующее.

В патентном документе [1] охарактеризованы брюки.

Охарактеризованные в указанном документе брюки содержат пояс, штанины, разъемную тесьму-молнию, один карман и элементы крепления (см. описание к патентному документу [1] страница 6, фиг. г, д).

В указанных брюках каждая штанина спереди снабжена разъемной тесьмой-молнией, а пояс содержит втачанную сзади тесьму-резинку (см. описание к патентному документу [1] страница 6, фиг. г, д).

При этом, нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, в том, что признак уточненной формулы заявленного изобретения, касающийся того, что тесьма молния расположена именно спереди каждой штанины, не известен из решения по патентному документу [1].

В первоначальном описании к заявленному изобретению указано, что спереди каждая штанина снабжена разъемной тесьмой молнией (см. описание к заявленному изобретению стр. 1).

При этом, необходимо отметить, что в первоначальном описании к заявленному изобретению отсутствуют какие-либо сведения, которые позволяли бы установить более точное место размещения разъемной тесьмы молнии на передней части штанины брюк.

Таким образом, в соответствии с первоначальным описанием заявки разъемная тесьма молния может быть расположена в любом месте передней части штанины брюк.

При этом в брюках по патентному документу [1] разъемная тесьма молния размещена в шве, проходящем по передней половине штанины (см. описание к патентному документу [1] страница 6, фиг. г, д).

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать заявленное изобретение соответствующим условию патентоспособности «новизна».

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 09.01.2018,
решение Роспатента об отказе в выдаче патента на изобретение от
04.12.2017 оставить в силе.**