

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от Степанова Е.И. (далее – заявитель), поступившее 15.11.2018, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 13.04.2018 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2016117049/11, при этом установлено следующее.

Заявка № 2016117049/11 на изобретение «Движитель Степанова» была подана 28.04.2016. Совокупность признаков заявленного решения изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки в следующей редакции:

«Движитель, работающий от внешнего электрического поля, состоящий из жестко связанных пластин, одна из которых является диэлектриком, а другая металлом, на котором образована поверхность с распределенным отрицательным зарядом, отличающийся тем, что металлический слой выполнен из твердой ртути, и снабжен холодильным агрегатом, поддерживающим температуру ртути ниже минус 38,8°С.»

При вынесении решения Роспатентом от 13.04.2018 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В данном решении Роспатента сделан вывод о том, что заявленное предложение не соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость».

Указанный вывод основывается на том, что плоский элемент, выполненный из твёрдой (замороженной) ртути, является электрически нейтральным, и при отсутствии внешнего воздействия на его поверхности не будет находиться электронов, что, в свою очередь, согласно закону Кулона не приведет к взаимодействию с внешним электрическим полем.

Исходя из сказанного, в данном решении Роспатента сделан вывод о том, что при осуществлении изобретения согласно его формуле не будет реализовано его назначение – в качестве движителя для перемещения (поступательного и вращательного) в пространстве.

В подтверждение указанного вывода в решении Роспатента приведены следующие источники информации:

- «Физическая энциклопедия», А.М.Прохоров, Москва, издательство «Большая Российская энциклопедия», 1994, том 4, стр. 401 (далее – [1]);

- «Физический энциклопедический словарь», А.М.Прохоров. Москва, издательство «Советская энциклопедия», 1983, стр. 161-163 (далее – [2]);

- «Внешние ресурсы и космонавтика», В.П.Бурдаков и др, Москва, издательство «Атомиздат», 1976, стр. 418-425 (далее – [3]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с указанным решением.

В возражении отмечено, что при осуществлении заявленного решения, охарактеризованного в приведенной выше формуле, и согласно теории поверхностных состояний академика И.Е. Тамма возможна

реализация назначения заявленного решения в качестве движителя для перемещения (поступательного и вращательного) в пространстве.

При этом, в возражении указано, что в научно-академических источниках информации отсутствуют прямые подтверждения того, что на поверхности плоского элемента, выполненного из твёрдой (замороженной) ртути, будет находиться двухсторонний отрицательный заряд.

В свою очередь, по мнению заявителя, косвенными доказательствами явления «поверхностное состояние электронов» у твердой ртути могут являться следующие источники информации:

- видеоролик «Ртуть поглощает золото», размещенный 25.11.2017 на сайте <https://ok.ru/> (далее – [4]);

- видеоролик «Ртуть и алюминий», размещенный 06.09.2017 на сайте <https://www.youtube.com/> (далее – [5]).

При этом, копии (или раскадровки) видеороликов [4], [5] не были представлены с возражением.

Также следует отметить, что на заседании коллегии, состоявшемся 16.01.2019, от заявителя поступили дополнительные материалы, а именно письмо от ИФТТ РАН (далее – [6]), касающееся некорректности отнесения ртути к аморфному кристаллу.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учётом даты подачи заявки (28.04.2016) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября

2008г № 327, зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009, рег. № 13413 (далее – Регламент ИЗ).

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно пункту 10.7.4.5 Регламента ИЗ в описании показывается, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения, предпочтительно, путем приведения примеров, и со ссылками на чертежи или иные графические материалы, если они имеются.

Согласно пункту 24.5.1.(2) Регламента ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных

(пункт 10.7.4.5 Регламента ИЗ), а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов возражения, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость» показал следующее.

Можно согласиться с доводами, изложенными в решении Роспатента об отказе в выдаче патента, о том, что при осуществлении заявленного предложения в том виде, как оно охарактеризовано в вышеприведенной формуле, не представляется возможным реализация его назначения - в качестве движителя для перемещения (поступательного и вращательного) в пространстве.

Данный вывод обусловлен следующим.

Согласно описанию и чертежам (см. стр. 3, 4, фиг. 1) заявки работа движителя основана на том, что поверхность твердой (замороженной) ртути при нормальном атмосферном давлении представляет собой слой распределенных электронов, которые взаимодействуют с электронами поверхности Земли согласно закону кулона. При таком взаимодействии со стороны Земли на движитель действует подъемная сила, приводящая движитель в вертикальное движение.

Однако, как справедливо отмечено в решении Роспатента, ртуть является металлом, а в твердом (замороженном до $t = -38,8^{\circ}\text{C}$) состоянии имеет ромбоэдрическую решётку (см., например, энциклопедия [1], «Большая Советская энциклопедия», Москва., Государственное научное издательство «Большая Советская энциклопедия», 1955, том 37, стр. 271).

Также необходимо обратить внимание, что поле поверхностного заряда металлов проникает в глубину лишь на расстояние, меньшее чем постоянная решётки: оно экранируется положительным зарядом, возникающим в тонком приповерхностном слое металла вследствие частичного ухода из этого слоя электронов проводимости (см., например, «Успехи физических наук. Таммовские связанные состояния электронов на поверхности кристалла и поверхностные колебания атомов решетки», И.М.Лифшиц и С.И. Пекар, УФН, т. LVI, август 1955, стр. 536-537). Вследствие заполнения нижайших поверхностных уровней электронами на поверхности металла образуется дополнительный электрический двойной слой малой толщины (см., например, «Успехи физических наук. Таммовские связанные состояния электронов на поверхности кристалла и поверхностные колебания атомов решетки», И.М.Лифшиц и С.И. Пекар, УФН, т. LVI, август 1955, стр. 536-537).

Таким образом, образующийся на поверхности металла электронный слой индуцирует образование компенсирующего положительно заряженного слоя на небольшой глубине внутри металла. Следовательно, взаимодействие между поверхностным электронным слоем и внешним электрическим полем (полем Земли) не будет происходить.

При этом, необходимо обратить внимание, что по общей теории поверхностных состояний электронов вне поверхности металла потенциал постоянный, т.е. отсутствует поле (см., например, «Успехи физических наук. Таммовские связанные состояния электронов на поверхности кристалла и поверхностные колебания атомов решетки», И.М.Лифшиц и С.И. Пекар, УФН, т. LVI, август 1955, стр. 1).

На данном основании можно констатировать, что при осуществлении заявленного предположение согласно вышеприведенной формуле со стороны поверхности Земли не будет возникать подъемной силы (по закону Кулона) ввиду того, что поверхностный слой твердой ртути согласно общей теории

поверхностных состояний электронов будет электрически нейтральным из-за компенсации его положительно заряженным слоем, образующимся на небольшой глубине внутри самой твердой ртути.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что при осуществлении изобретения согласно его формуле не будет реализовано его назначение – в качестве движителя для перемещения (поступательного и вращательного) в пространстве.

При этом, необходимо обратить внимание, что электростатические двигательные системы для создания движущей (подъёмной) силы требуют зарядки поверхностей: самого движителя и поверхности планеты – до весьма больших величин зарядов (см. источник информации [3]).

В свою очередь, следует отметить, что в заявленном предложении подача напряжения и зарядка поверхности ртути не предусмотрены (см. описание, формула, фиг.1).

Также следует отметить, что заявителем не было представлено сведений из изданий РАН, изданий, рецензируемых РАН, изданий государственных отраслевых специализированных институтов, а также из изданий, перечень которых публикуется на сайте ВАК, о возможности создания поверхностного состояния электронов у твердой ртути, позволяющей при взаимодействии с полем Земли образовывать подъемную силу со стороны Земли по закону Кулона.

При этом, необходимо обратить внимание, что факт отсутствия таких сведений из научно-академических источников информации заявитель отметил в возражении.

Таким образом, можно сделать вывод, что в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о неправомерности вынесенного Роспатентом решения.

В отношении указанных в возражении видеороликов [4], [5] следует отметить, что данные ролики были размещены на соответствующих сайтах

позже даты приоритета заявленного решения, и, таким образом, не анализировались (см. пункт 24.5.1.(2) Регламента ИЗ).

Что касается письма от ИФТТ РАН [6], то содержащиеся в нем сведения о некорректности термина «аморфный кристалл», содержащегося в вышеуказанном решении Роспатента, не изменяют сделанные выше выводы (см. заключение выше).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 15.11.2018, решение Роспатента от 13.04.2018 оставить в силе.