

Приложение
к решению Федеральной службы
по интеллектуальной собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «НИКА-ПЕТРОТЭК» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 30.07.2018, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2235703, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2235703 на изобретение «Способ изготовления керамических расклинителей нефтяных скважин» выдан по заявке №2003114787/03 с приоритетом от 12.05.2003 на имя ООО «ФОРЭС» (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Способ изготовления керамических расклинителей нефтяных скважин, характеризующийся тем, что в качестве керамического материала берут материал на основе форстерита с содержанием последнего 55-80%, который последовательно измельчают, гранулируют и обжигают при температуре 1150-1350°C.

2. Способ изготовления керамических расклинвателей по п. 1, характеризующийся тем, что форстерит получают из серпентинито-асбестовой породы».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «изобретательский уровень».

К возражению приложены копии следующих материалов:

- ГОСТ Р 51761-2001 «Пропанты алюмосиликатные. Технические условия», ИПК Издательство стандартов, М., 2001 г. (далее – [1]);

- ГОСТ Р 54571-2011 «Пропанты магнезиально-кварцевые. Технические условия», Стандартиформ, М., 2013 г. (далее – [2]);

- П.В. Классен, И.Г. Гришаев, «Основы техники гранулирования», Химия, М., 1982 г., с. 56, 57 (далее – [3]);

- К.К. Стрелов, И.Д. Кашеев, «Теоретические основы технологии огнеупорных материалов», М., Металлургия, 1996 г., с. 60, 61, 367, 368 (далее – [4]);

- А.Ю. Ишлинский, «Политехнический словарь», 3-е изд., М., Советская энциклопедия, 1989 г., с. 192, 305 (далее – [5]);

- ГОСТ 9450-76 «Измерение микротвердости вдавливанием алмазных наконечников», 1993 г., с. 2, 3 (далее – [6]);

- Сведения из сети Интернет, поясняющие значение терминов "Шкала Мооса", "Твердость» и «Прочность» (далее – [7]);

- М.Н. Бобкова, «Физическая химия силикатов и тугоплавких соединений», Минск, Высшая школа, 1984 г., с. 96 (далее – [8]);

- Патентный документ RU 2163227 С1, дата публикации 20.02.2001 (далее – [9]);

- И.Л. Кнунянц, «Химия. Большой энциклопедический словарь», 2-е издание, «Большая Российская энциклопедия», М., 1998 г., с. 309 (далее – [10]);

- В.Л. Балкевич, «Техническая керамика: Учеб. пособие для вузов», 2-е изд., перераб. и доп., М., Стройиздат, 1984 г., с. 166, 167, 170-175 (далее – [11]);
- В.С. Горшков и др., «Физическая химия силикатов и других тугоплавких соединений», М., Высшая школа, 1988 г., с. 242-247, 340-343 (далее – [12]);
- Л.Б. Хорошавин и др., «Магнезиальные огнеупоры», Справочник, М., Интернет Инжиниринг, 2001 г., с. 99-105 (далее – [13]);
- Патентный документ RU 2149856 C1, дата публикации 27.05.2000 (далее – [14]);
- Патентный документ US 4214910 A1, дата публикации 29.07.1980 (далее – [15]);
- И.А. Булавин и др., «Тепловые процессы в технологии силикатных материалов», М., Стройиздат, 1982 г., с. 3-5, 12-15 (далее – [16]);
- М.О. Юшкевич, М.И. Роговой, «Технология керамики», 3-е изд., Изд-во лит-ры по строительству, М., 1969 г., с. 152-153, 160-163 (далее – [17]);
- Ю.В. Корицкий и др., «Справочник по электротехническим материалам», 3-е издание, перераб., М., Энергоатомиздат, 1987 г., с. 235 (далее – [18]);
- В.Л. Балкевич, «Техническая керамика», М., Изд-во лит-ры по строительству, 1968 г., с. 152 (далее – [19]);
- К.К. Стрелов, «Теоретические основы технологии огнеупорных материалов», М., Металлургия, 1985 г., с. 108-109 (далее – [20]).

В отношении несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» лицо, подавшее возражение, приводит следующие доводы.

В независимом пункте 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту указано, что способ содержит стадии измельчения и гранулирования. Согласно описанию к оспариваемому патенту материал измельчают до размера частиц менее 0,01 мм, а гранулируют до фракции 0,2-1,8 мм. При этом по

мнению лица, подавшего возражение, получить гранулы указанного размера из частиц, измельченных до размера менее 0,01 мм, технически невозможно и в описании к оспариваемому патенту не раскрыты средства и методы, с помощью которых возможно осуществить данную операцию.

Также в возражении указано, что получение гранул пропанта, характеризующихся какой-либо степенью микротвердости по Моосу, является невозможным, поскольку такой физической величины не существует в природе. При этом лицо, подавшее возражение, отмечает, что твердость по Моосу, которая вероятно подразумевалась в оспариваемом патенте, в данном случае технически невозможно измерить методом царапания, который используют для измерения данного показателя, ввиду очень малого размера гранул.

Кроме того, лицо, подавшее возражение, отмечает, что в описании к оспариваемому патенту не показана возможность достижения технического результата, заключающегося в повышении прочности пропанта, по сравнению с прототипом – ГОСТом [1], поскольку для измерения данного показателя в оспариваемом патенте и в прототипе использованы различные методики измерения.

Также в возражении указано, что в описании к оспариваемому патенту отсутствуют примеры осуществления изобретения, подтверждающие возможность достижения приведенного в описании к оспариваемому патенту технического результата, во всем количественном диапазоне значений температуры обжига, приведенном в независимом пункте 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Кроме того, лицо, подавшее возражение, указывает на невозможность получения пропанта по оспариваемому патенту лишь из керамического материала на основе форстерита в силу противоречия этого признака используемым ингредиентам в примерах осуществления изобретения, приведенных в описании к оспариваемому патенту.

Так, по мнению лица, подавшего возражение, в независимом пункте 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту отражено лишь использование одного ингредиента - керамического материала на основе форстерита с содержанием последнего 55-80%, тогда как в примерах осуществления изобретения используют композиции различных материалов, смешанных между собой в определенном соотношении.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, делает вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», поскольку в описании изобретения к оспариваемому патенту не раскрыты средства и методы, с помощью которых можно осуществить изобретение в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения по оспариваемому патенту, и не подтверждена возможность реализации указанного заявителем назначения в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы.

В отношении несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» лицо, подавшее возражение, отметило, что ближайшими аналогами для изобретения по независимому пункту 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту являются способы изготовления керамических расклинителей нефтяных скважин, описанные в ГОСТе [1] и в патентном документе [9].

По мнению лица, подавшего возражение, способ по независимому пункту 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту отличается от указанных ближайших аналогов следующими признаками:

- в качестве керамического материала берут материал на основе форстерита с содержанием последнего 55-80% (1);
- керамическое сырье обжигают при температуре 1150-1350°C (2).

По мнению лица, подавшего возражение, упомянутый выше отличительный признак (1) известен из источников информации [11]-[15], а отличительный признак (2) известен из источников информации [16]-[19].

Таким образом, в возражении выражено мнение, что изобретение по оспариваемому патенту является очевидной комбинацией ранее известного из уровня техники форстеритового сырья для производства различных видов магнезиальных огнеупоров и магнезиальных керамических материалов и ранее известной температуры обжига керамики, в том числе керамики на основе форстерита.

На основании изложенного в возражении сделан вывод о несоответствии изобретения по независимому пункту 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Одновременно с этим в возражении сделан вывод об отсутствии причинно-следственной связи между техническим результатом, приведенным в описании к оспариваемому патенту, заключающимся в повышении прочности при одновременном снижении микротвердости пропанта, и совокупностью существенных признаков, указанных в формуле изобретения по оспариваемому патенту.

Также, по мнению лица, подавшего возражение, достижение упомянутого выше технического результата, может быть обеспечено только при условии использования дополнительных существенных признаков, которые отсутствуют в независимом пункте 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту.

К упомянутым существенным признакам в возражении отнесены признаки, касающиеся того, что измельчение форстерита производят до размера частиц менее 0,01 мм, а грануляцию - до фракции 0,2-1,8 мм, а также того, что в состав смеси вводят модифицирующие и спекающие добавки.

При этом в возражении указано, что в формуле изобретения по оспариваемому патенту упомянутые выше признаки отсутствуют, в связи с чем причинно-следственной связи между техническим результатом и совокупностью существенных признаков, указанных в формуле не имеется.

Доводы в отношении зависимого пункта 2 формулы изобретения по оспариваемому патенту в возражении не приведены.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого на заседании коллегии 28.01.2019 поступил отзыв.

К отзыву приложены копии следующих материалов:

- Учебник В.Г. Айнштейн и др., «Общий курс процессов и аппаратов химической технологии», М., Логос, Высшая школа, 2002 г., с. 1469-1515 (далее – [21]);

- Заключение ФГАОУ ВО «Уральский Федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина» Институт новых материалов и технологий каф. Химической технологии керамики и огнеупоров об использовании изобретений, исключительные права на которые принадлежат ООО «ФОРЭС», при изготовлении керамических расклинивающих агентов (пропантов), Екатеринбург, 2018 г. (далее – [22]);

- Патентный документ RU 2463329 С1, дата публикации 10.10.2012 (далее – [23]);

- Патентный документ RU 2615563 С9, дата публикации 05.04.2017 (далее – [24]).

По мнению патентообладателя изобретение по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость». В отзыве отмечено, что в описании изобретения к оспариваемому патенту указано назначение и раскрыты средства и методы для осуществления изобретения и реализации заявленного назначения.

Также патентообладатель отмечает, что согласно требованиям нормативных документов возможность достижения технического результата при осуществлении изобретения не оценивается при анализе соответствия изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость».

В отношении несоответствия изобретения по оспариваемому патенту

условию патентоспособности «изобретательский уровень» патентообладатель согласился с мнением лица, подавшего возражение, в том, что решение по оспариваемому патенту отличается от решения по патентному документу [9] использованием материала на основе форстерита с содержанием последнего 55-80% и осуществлением обжига сырья при температуре 1150-1350°C.

По мнению патентообладателя, указанные отличительные признаки действительно отсутствуют в упомянутом источнике информации. При этом патентообладатель отмечает, что помимо этих двух признаков, способ по оспариваемому патенту дополнительно отличается от известного отсутствием двухэтапной термообработки при разных температурах.

Кроме того, в отзыве указано, что указанные выше отличительные признаки находятся в причинно-следственной связи с приведенным в описании изобретения к оспариваемому патенту техническим результатом, т.е. являются существенными. Также патентообладатель считает, что описание к оспариваемому патенту содержит сведения, подтверждающие возможность осуществления изобретения и достижения указанного в описании технического результата.

Патентообладатель также отмечает, что упомянутые в возражении источники информации не подтверждают известность влияния отличительных признаков на технический результат.

Таким образом, по мнению патентообладателя, изобретение по независимому пункту 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (12.05.2003), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 с изменениями и дополнениями,

внесенными Федеральным законом от 07.02.2003 г. № 22-ФЗ, введенным в действие с 11.03.2003 (далее – Патентный закон) и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.1998 № 82 (далее - Правила ИЗ).

Согласно пункту 1 статьи 4 Патентного закона изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения. Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

Согласно пункту 3 статьи 26 Патентного закона Федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности вносит исправления очевидных и технических ошибок в выданный патент на изобретение и(или) соответствующий реестр.

Согласно пункту 4 статьи 26 Патентного закона Федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности публикует в своем официальном бюллетене сведения о любых изменениях записей в реестрах.

Согласно пункту 1 статьи 29 Патентного закона патент на изобретение в течение всего срока его действия может быть признан недействительным полностью или частично в случае:

1) несоответствия запатентованного изобретения условиям патентоспособности, установленным Патентным законом;

2) наличия в формуле изобретения, которая содержится в решении о выдаче патента, признаков, отсутствовавших на дату подачи заявки в описании изобретения и в формуле изобретения, если заявка на дату подачи содержала формулу;

3) выдачи патента при наличии нескольких заявок на идентичные изобретения, имеющих одну и ту же дату приоритета,

4) выдачи патента с указанием в нем в качестве автора или патентообладателя лица, не являющегося таковым в соответствии с патентным законом, или без указания в патенте в качестве автора или патентообладателя лица, являющегося таковым в соответствии с Патентным законом.

Согласно подпункту 1 пункта 3.2.4.3 Правил ИЗ сущность изобретения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на достигаемый технический результат, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.1 Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения проверяется, содержат ли материалы заявки указание назначения заявленного объекта изобретения. Проверяется также, описаны ли в первичных материалах заявки средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в любом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в материалах заявки допустимо, чтобы указанные средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий

включает: определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 3.2.4.2 Правил ИЗ; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения.

Согласно подпункту 7 пункта 19.5.3 Правил ИЗ подтверждения известности влияния отличительных признаков на технический результат не требуется, если в отношении этих признаков такой результат не определен или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Как указано выше, часть доводов возражения в отношении упомянутого условия патентоспособности связано с наличием в описании к оспариваемому патенту понятия «микротвердость по Моосу». При этом данный показатель в оспариваемом патенте характеризует технический результат и в отношении него в возражении указано, что такой физической величины не существует.

При этом от патентообладателя 21.11.2018 в Федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности поступило ходатайство с просьбой уточнить в описании к оспариваемому патенту понятие «микротвердость по Моосу», как «твердость по Моосу». Данное исправление, по мнению патентообладателя, относится к устранению очевидной технической ошибки.

Данная просьба была удовлетворена и в описание к оспариваемому патенту были внесены соответствующие изменения, о чем свидетельствует запись в Государственном реестре изобретений Российской Федерации (дата публикации коррекции 15.01.2019, бюл. № 2) (см. пункты 3 и 4 статьи 26 Патентного закона).

В связи с вышеизложенным доводы лица, подавшего возражение, касающиеся понятия «микротвердость по Моосу», на дату проведения заседания коллегии не являлись актуальными.

Что касается остальных доводов, приведенных в возражении, то нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, в том, что в описании изобретения к оспариваемому патенту не указано назначение и не раскрыты средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Как справедливо указывает патентообладатель в отзыве, в описании изобретения к оспариваемому патенту указано назначение изобретения, а именно в описании указано, что изобретение относится к области формованных керамических изделий и может быть использовано для изготовления керамических расклинителей нефтяных и газовых скважин (см. абзац 1 описания).

Также в описании к оспариваемому патенту раскрыты средства и методы, с помощью которых можно осуществить изобретение в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения по оспариваемому патенту, с реализацией назначения, а именно: последовательность действий (измельчение, гранулирование, обжиг гранул), температурные режимы (обжиг при температуре 1150-1350°C), материальные средства (материал на основе форстерита), количественное содержание компонентов (содержание форстерита в материале составляет 55-80%).

В описании к оспариваемому патенту раскрыты материалы, пригодные

для получения материала на основе форстерита (серпентинит, асбест, серпентинито-асбестовая порода, дунит, оливинит, пироксенит, змеевик), описан метод получения такого материала (например, термообработка серпентинито-асбестовой породы), описаны способы измельчения материала (сухой и мокрый), описаны предпочтительные размеры получаемых измельченных частиц (менее 0,01 мм) и гранул (0,2-1,8 мм).

При этом указанные вещества и технологические операции являются общеизвестными в данной области техники до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту.

В данном описании также приведены конкретные примеры осуществления изобретения.

Следовательно, в описании к оспариваемому патенту показано, каким образом возможно осуществить изобретение в том виде, как оно охарактеризовано в независимом пункте 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту.

В отношении доводов возражения, касающихся того, что приведенные в описании к оспариваемому патенту сведения не подтверждают возможность достижения указанного заявителем технического результата, можно отметить, что возможность достижения технического результата не оценивается при анализе соответствия изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость» (см. подпункт 2 пункта 19.5.1 Правил ИЗ).

Довод лица, подавшего возражения, в отношении того, что в независимом пункте 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту отражено использование только одного ингредиента, а в примерах осуществления изобретения используют композиции различных материалов, не соответствует действительности, поскольку в примере 5 использован только материал с содержанием форстерита 80% и отсутствует указание на использование каких-либо дополнительных материалов.

Кроме того, в независимом пункте 1 формулы указано, что материал на основе форстерита используют лишь в качестве керамического материала и такая редакция пункта 1 формулы не исключает возможность использования каких-либо дополнительных модифицирующих добавок.

Таким образом, возражение не содержит доводы, позволяющие признать изобретение по независимому пункту 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость» (см. подпункт 2 пункта 19.5.1 Правил ИЗ и пункт 1 статьи 4 Патентного закона).

В отношении зависимого пункта 2 упомянутой формулы доводы о несоответствии условию патентоспособности «промышленная применимость» в возражении отсутствуют.

В отношении несоответствия изобретения по независимому пункту 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» в возражении приведены ГОСТ [1] и патентный документ [9].

Анализ данных источников показал, что наиболее близким аналогом способу по независимому пункту 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту является решение, раскрытое в патентном документе [9], характеризующее способ получения керамических расклинителей нефтяных скважин.

Так, способ по патентному документу [9] включает спекание керамического материала, его измельчение, гранулирование и обжиг при температуре 1150-1350°C [см. формулу изобретения, пример 1].

Способ по независимому пункту 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту отличается от решения, раскрытого в патентном документе [9], тем, что в качестве керамического материала используют материал на основе форстерита с содержанием последнего 55-80%, а также отсутствием предварительной стадии спекания керамического материала.

Анализ представленных с возражением источников информации [1]-[8], [10]-[13], [16]-[20] показал, что ни в одном из них не раскрыт, по меньшей мере, отличительный признак, касающийся использования материала с содержанием форстерита 55-80% в качестве керамического материала для изготовления пропанта.

Из патентных документов [14] и [15] известно использование материала с содержанием форстерита, входящем в количественный диапазон 55-80%, для изготовления керамических изделий и огнеупоров (см. формулу изобретения патентного документа [14]; реферат, пункты 1 и 2 формулы изобретения патентного документа [15]).

В отношении данного признака необходимо отметить следующее.

В описании к оспариваемому патенту указано, что при содержании форстерита в материале менее 55% резко снижается температурный интервал спекания, что приводит к образованию при обжиге «спеков» - слипшихся частиц, которые при просеве уходят в брак, а при содержании форстерита более 80% возрастает температура спекания, происходит рекристаллизация керамики и ухудшаются механические свойства расклинователей.

Также в описании приведены примеры осуществления изобретения, в которых используются материалы в различным содержании форстерита, и сравнительные примеры с использованием других керамических материалов, показывающие достижение указанного заявителем технического результата, заключающегося в повышении прочности при одновременном снижении твердости пропанта. При этом, как уже указано выше, в примере 5 используется только материал на основе форстерита с содержанием последнего 80% без использования модифицирующих добавок.

Таким образом, на основании изложенного можно сделать вывод о том, что указанный выше отличительный признак, касающийся использования материала с содержанием форстерита 55-80% в качестве керамического материала, находится в причинно-следственной связи с приведенным в

описании изобретения к оспариваемому патенту техническим результатом, заключающимся в повышении прочности при снижении твердости пропанта, т.е. данный признак является существенным.

При этом сведения, приведенные в патентных документах [14] и [15], не подтверждают известность влияния данного признака, касающегося использования материала с содержанием форстерита 55-80% в качестве керамического материала, на упомянутый выше технический результат, а также отсутствуют какие-либо сведения о возможности использования керамических материалов на основе форстерита для изготовления расклинителей нефтяных скважин.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что из представленных с возражением источников информации выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие, по меньшей мере, с одним отличительным признаком способа по независимому пункту 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, касающимся использования материала на основе форстерита с содержанием последнего 55-80%, однако в возражении не представлено источников информации, подтверждающих влияние этих признаков на указанный в описании к оспариваемому патенту технический результат.

На основании изложенного можно сделать вывод, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по независимому пункту 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. подпункт 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ и пункт 1 статьи 4 Патентного закона).

В связи с вышесделанным выводом анализ отличительного признака, касающегося отсутствия предварительной стадии спекания керамического материала, не проводился, поскольку данная оценка не изменяет вывод о соответствии изобретения по оспариваемому патенту условию

патентоспособности «изобретательский уровень».

В отношении зависимого пункта 2 упомянутой формулы доводы о несоответствии условию патентоспособности «изобретательский уровень» в возражении отсутствуют.

В отношении доводов лица, подавшего возражение, касающихся того, что достижение технического результата может быть обеспечено только при условии использования дополнительных существенных признаков, касающихся размера измельченного материала и размера гранул пропанта, а также касающихся использования спекающих или модифицирующих добавок, которые отсутствуют в независимом пункте 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, можно отметить следующее.

В отношении указанных в описании к оспариваемому патенту размеров частиц и гранул можно отметить, что как в упомянутом описании, так и в уровне техники, отсутствуют какие-либо сведения, дающие основания считать указанные размеры существенными и подлежащими включению в формулу изобретения.

Примеры осуществления изобретения, приведенные в описании к оспариваемому патенту, в частности, проанализированный выше пример 5, также не подтверждают доводы лица, подавшего возражение, о наличии причинно-следственной связи между признаками, касающимися использования спекающих или модифицирующих добавок и размера измельченного материала и гранул, и техническим результатом, заключающимся в повышении прочности при снижении твердости пропанта.

Представленные с возражением источники информации также не подтверждают доводы, приведенные лицом, подавшим возражение.

В отношении источника информации [21], можно отметить, что он представляет собой учебное пособие, содержащее сведения о процессе гранулирования, и приведен патентообладателем для сведения.

Источник информации [22] представляет собой заключение об использовании изобретений, исключительные права на которые принадлежат ООО «ФОРЭС», при изготовлении керамических расклинивающих агентов (пропантов) и приведено патентообладателем для сведения.

Патентные документы [23] и [24] характеризуют известный уровень техники и приведены патентообладателем для сведения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 30.07.2018, патент Российской Федерации на изобретение №2235703 оставить в силе.