

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела поступившее 17.11.2016 возражение Общества с ограниченной ответственностью «Инфосистема», г. Новосибирск (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2015715097 (далее – решение Роспатента), при этом установила следующее.

Обозначение по заявке № 2015715097 было заявлено на государственную регистрацию в качестве товарного знака с приоритетом от 21.05.2015 на имя заявителя в отношении услуг 41 класса МКТУ.

Согласно материалам заявки заявленное обозначение представляет собой словесное обозначение «КУЛИНАРНАЯ ФИЗИКА», выполненное буквами русского алфавита.

Федеральной службой по интеллектуальной собственности было принято решение от 11.10.2016 об отказе в государственной регистрации товарного знака, мотивированное в заключении по результатам экспертизы несоответствием заявленного обозначения требованиям пунктов 1 и 3 статьи 1483 Кодекса.

В заключении по результатам экспертизы указано, что заявленное обозначение упоминается на некоторых сайтах в сети Интернет в качестве одного из вариантов названий «молекулярной кухни», изучающей физико-химические процессы (преобразование ингредиентов) при приготовлении (кулинарной обработке) пищи, ввиду чего оно указывает на назначение части приведенных в заявке услуг и способно ввести в заблуждение потребителя относительно назначения другой части заявленных услуг.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности 17.11.2016 поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с решением Роспатента от 11.10.2016. Доводы возражения сводятся к тому, что заявленное обозначение никак не может характеризовать приведенные в заявке услуги 41 класса МКТУ или ввести в заблуждение потребителя относительно этих услуг, так как оно является фантазийным словосочетанием, отсутствующим в каких-либо словарно-справочных источниках и порождающим в силу смысловых значений составляющих его отдельных слов дополнительные рассуждения, домысливание и ассоциации, а его крайне редкие упоминания в сети Интернет в совершенно иной области деятельности (кулинарии) и в ином контексте не позволяют считать его устойчивым выражением с определенным смысловым значением, известным специалистам и потребителям.

На основании изложенного заявителем была выражена просьба об отмене решения Роспатента и регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении всех приведенных в заявке услуг 41 класса МКТУ.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (21.05.2015) правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003 № 32, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, рег. № 4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее – Правила).

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.

В соответствии с пунктом 2.3.2.3 Правил к таким обозначениям относятся, в частности, простые наименования товаров и указание свойств товаров.

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

В соответствии с пунктом 2.5.1 Правил к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности. Обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

Анализ заявленного обозначения показал, что оно представляет собой выполненное буквами русского алфавита словесное обозначение «КУЛИНАРНАЯ ФИЗИКА», которое отсутствует, как словосочетание, в каких-либо толковых и фразеологических словарях, специализированных справочниках и иных словарно-справочных источниках, то есть само по себе является фантазийным словосочетанием.

Вместе с тем, данное словосочетание составлено из двух лексических единиц русского языка, каждая из которых имеет свое определенное смысловое значение: «кулинарный» – поваренный, относящийся к кухне (см. Интернет-портал «Словари и энциклопедии на Академике: Словарь иностранных слов русского языка» – <http://dic.academic.ru>), а «физика» – наука о природе, изучающая простейшие и вместе с тем наиболее общие свойства материального мира (см. там же – Большой Энциклопедический словарь).

Однако данные слова, очевидно, являются семантически не сочетаемыми друг с другом, поскольку в вышеуказанной академической отрасли науки (физике) невозможно себе даже гипотетически представить, на самом деле, такой ее раздел как «кулинарная физика» наряду с механикой, электродинамикой, оптикой, термодинамикой, статистической физикой, теорией относительности, квантовой механикой, квантовой теорией поля, физикой элементарных частиц, атомных ядер,

твердого тела, плазмы и т.д., что обуславливает отсутствие у такого парадоксального сочетания слов какого-либо определенного смыслового значения и, как следствие, может порождать самые разные дополнительные рассуждения, домысливание и ассоциации, которыми, напротив, обуславливаются отличие и узнаваемость обозначения, то есть его различительная способность – способность выполнять функцию товарного знака.

Так, из пункта 2.2 Рекомендаций по отдельным вопросам экспертизы заявленных обозначений, утвержденных приказом Роспатента от 23.03.2001 № 39, следует, что наличие таких дополнительных рассуждений, домысливания и ассоциаций при восприятии обозначения свидетельствует о наличии у этого обозначения различительной способности и об отсутствии у него какой-либо описательности.

Что касается выявленных экспертизой ссылок на некоторые публикации статей в сети Интернет, то следует отметить, что в этих статьях упоминается новое эксклюзивное направление в сфере ресторанного бизнеса – «молекулярная кухня» или «молекулярная гастрономия», характеризуя которое частным образом (субъективно) авторы употребляют различные художественно-смысловые образы, выраженные, например, как «экспериментальная кухня», «авангардная кухня», «провокационная кухня», очень редко – «кулинарная физика», и др.

Однако такое крайне редкое использование словосочетания «КУЛИНАРНАЯ ФИЗИКА» в сети Интернет в данном контексте носит лишь сугубо частный (субъективный) характер и не позволяет считать его устойчивым выражением с определенным смысловым значением, которое было бы широко известным специалистам и потребителям определенных товаров или услуг. К тому же, вышеуказанные публикации статей касаются совершенно иной области хозяйственной деятельности, чем приведенные в заявке услуги 41 класса МКТУ.

Кроме того, коллегия не располагает какими-либо сведениями, собственно, о самих фактах введения в гражданский оборот тех или иных соответствующих услуг различными конкретными хозяйствующими субъектами с использованием

заявленного обозначения именно для описания тех или иных определенных характеристик оказываемых услуг.

Принимая во внимание изложенные выше обстоятельства, коллегия не усматривает каких-либо оснований для признания заявленного обозначения характеризующим приведенные в заявке услуги 41 класса МКТУ или способным ввести в заблуждение потребителя относительно этих услуг, то есть не соответствующим требованиям пунктов 1 и 3 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 17.11.2016, отменить решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 11.10.2016 и зарегистрировать товарный знак по заявке № 2015715097.