

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 05.06.2007, поданное ОАО "Пластик" (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2223683, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение №2223683 выдан по заявке №2002107254/02 с приоритетом от 21.03.2002 на имя Олиференко М.С., Родина В.Е., Вылегжанин О.И., "Учреждение ФНПР - Научно-исследовательский институт охраны труда" (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой изобретения:

" 1. Внутренняя оснастка защитной каски, содержащая лучевой амортизатор, несущую ленту, разъемную затылочную ленту для подгонки каски по размеру головы, вкладыш для крепления внутренней оснастки к корпусу защитной каски и устройство для регулирования высоты ношения, отличающаяся тем, что на концах несущей ленты один над другим расположены карманы с защелками, а от лучей амортизатора в затылочной части в направлении карманов выполнены полосы, снабженные косозубым рифлением, с возможностью их сцепления.

2. Внутренняя оснастка по п.1, отличающаяся тем, что рифление расположено с внутренней стороны полосы в продольном углублении.

3. Внутренняя оснастка по п.1 или 2, отличающаяся тем, что защелки карманов выполнены в виде зуба вверх кармана в его средней части, обращенного в сторону рифления полосы, причем форма зуба совпадает с формой рифления ".

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам в соответствии со статьей 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 (далее – Закон) с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" № 22 - ФЗ от 07.02.2003 (далее – Федеральный закон), было подано возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условиям охраноспособности "промышленная применимость" и "новизна".

В отношении условия охраноспособности "промышленная применимость" этот вывод мотивирован тем, что, по мнению лица, подавшего возражение, в описании к оспариваемому патенту отсутствуют сведения о конструкции устройства для регулирования высоты ношения каски и данное устройство не показано на графических материалах к указанному патенту.

В отношении условия охраноспособности "новизна" этот вывод мотивирован тем, что все признаки независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту присущи внутренней оснастке защитной каски "Труд-У", выпускаемой лицом, подавшим возражение.

В подтверждение данного мнения представлены следующие документы:

- копия инструкции по применению "каска защитная пластмассовая "Труд-У" [1];
- копия договора №К-02Л от 05.05.2000, где в качестве поставщика указано лицо, подавшее возражение, покупателя – АО "Янтарь Энерго" (г.Калининград), предмета договора – каски "Труд-У" [2];
- копия распоряжения на отгрузку касок "Труд-У" №1165/А от 24.08.2000 платежного поручения №676 от 21.11.2002 по счету №18 от 14.11.2002 [3];
- копия накладной на отпуск готовой продукции (касок "Труд-У")

№8423 от 09.10.2000 [4];

- копия железнодорожной накладной со штампом "вывоз товара в Калининградскую область разрешен 09.10.2000", где в качестве грузоотправителя указано лицо, подавшее возражение, грузополучателя – ОАО "Янтарь Энерго", груза – "изделия из пластмас (каска)" [5];

- копия счета-фактуры №11372 от 09.10.2000, где в качестве поставщика указано лицо, подавшее возражение, грузополучателя АО "Янтарь Энерго", наименования товара – каски "Труд-У" [6];

- копии платежных поручений №257 от 21.08.2000 и №263 от 23.08.2000 [7];

- копии договора №К-43 от 18.12.2000, где в качестве поставщика указано лицо, подавшее возражение, покупателя – ООО "Гранит" (г. Киев), предмета договора – товар, указанный в спецификации, спецификации №1-3 к договору №К-43 от 18.12.2000, где в качестве наименования продукции указаны каски "Труд-У" [8];

- копия письма ООО "Гранит" от 04.12.2000 с просьбой к ОАО "Пластик" предоставить проект договора, копию сертификата соответствия и протокол испытания [8А];

- копия накладной на отпуск готовой продукции (касок "Труд-У") №3638 от 31.05.2001 [9];

- копия счета-фактуры №6370 от 31.05.2001, где в качестве поставщика указано лицо, подавшее возражение, грузополучателя ООО "Гранит", наименования товара – каски "Труд-У" [10];

- копия распоряжения на отгрузку №1628 от 30.05.2001 [11];

- копия платежного поручения №110 от 25.05.2001, где в качестве назначения платежа указан договор №К-43 от 18.12.2000 [12];

- копия накладной №5980 от 29.08.2001 на отпуск готовой

продукции (каска "Труд-У") [13];

- копии счета-фактуры №10687 от 29.08.2001, где в качестве поставщика указано лицо, подавшее возражение, грузополучателя ООО "Гранит", наименования товара – каски "Труд-У" и распоряжения на отгрузку №3123 от 28.08.2001 [14];

- копия платежного поручения №978 от 23.08.2001, где в качестве назначения платежа указан договор №К-43 от 18.12.2000 [15];

- копия накладной на отпуск готовой продукции (каска "Труд-У") №636 от 31.01.2001 [16];

- копии счета-фактуры №705 от 31.01.2001, где в качестве поставщика указано лицо, подавшее возражение, грузополучателя ООО "Гранит", наименования товара – каски "Труд-У" и распоряжения на отгрузку №221/Г от 30.01.2001 [17];

- копия платежного поручения №644 от 30.01.2001, где в качестве назначения платежа указан договор №К-43 от 18.12.2000 [18];

- сборочный чертеж №1900.510СБ на "Амортизирующее устройство" [19];

- сборочный чертеж №1900.500СБ на "Корпус каски в сборе с комплектующими" [20];

- чертеж №2201 на "Околыш левый" [21];

- чертеж №2202 на "Околыш правый" [22];

- чертеж №2212 на "Амортизатор" [23].

Патентообладатель представил отзыв по мотивам возражения, в котором привел цитату из описания к оспариваемому патенту, где отмечено, что "высота ношения регулируется введением полосок 6 в карманы 5 несущей ленты 2".

Кроме того, к отзыву приложены следующие материалы:

- копия ГОСТ Р 12.4.207-99 [24];
- копия ТУ 2291-015-05762341-2002 [25];
- копия инструкции [1];
- интернет-распечатка 14.08.2007 с предложением заказать ТУ 13-983-88 на каску защитную "ТРУД-У" [26];
- копия ТУ 13-983-93 на каску защитную "ТРУД-У", разработанную АО "Пластик" взамен ТУ 13-983-88 [27];
- копия ТУ 13-983-88 на каску защитную "ТРУД-У", разработанную АО "Пластик" [28];
- копия ТУ 9400-036-36438019-99 на каску защитную, разработанную ОАО "Суксунский оптико-механический завод" [29].

В отзыве представлен анализ материалов [1]-[23] и отмечено, что в инструкции [1] упомянут ГОСТ [25], утвержденный 26.10.2002, т.е. после даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту, а каски "Труд-У" выпускались ОАО "Пластик" в разных модификациях, например, по ТУ [28]. Кроме того, в отзыве отмечено, что наличие рабочих чертежей не является подтверждением факта "изготовления касок и введения их в гражданский оборот", а судить о готовности каждого чертежа можно только по наличию последней из указанных на них дат (на чертеже [19] последняя дата - 01.09.2005, на чертеже [20] – 04.03.2004, на чертежах [21] и [22]– 01.08.2002, на чертеже [23] – 04. 03.2004.

Кроме того, на коллегиях Палаты по патентным спорам лицом, подавшим возражение, дополнительно представлены следующие документы:

- копии извещений об изменениях, вносимых в сборочный чертеж №1900.000, выпуске документов №1900.500 и №1900.510, изменениях, вносимых в чертеж №2202 и т.д. [30];

- копия листов книги присвоения номеров чертежам изделий КО УЗП [31];
- копия технического сообщения №418 от 04.12.2000 [32];
- копия приказа №383 от 22.03.2001 [33];
- копия сертификата соответствия № РОСС.RU. СЦ05.ВОО553 на каску защитную "Труд-У" по ТУ 13-983-93 со сроком действия с 19.03.2001 по 18.03.2004 [34];
- копия письма №2162 от 14.02.2008 ОАО "Пластик", адресованное ОАО "Завод "Буревестник" [35];
- копия ответа ОАО "Завод "Буревестник" на письмо ОАО "Пластик" №2162 от 14.02.2008 [36];
- копия письма №1 от 18.02.2008 ООО ПКФ "Промсервис", адресованное ОАО "Пластик" [37];
- копии платежных поручений №353 от 30.03.2001 и №92 от 15.08.2001, накладных №2227 от 03.04.2001 и №5744 от 20.08.2001, где в качестве наименования товара указаны каски "Труд-У", распоряжений на отгрузку №968 от 03.04.2001 и №2994 от 20.08.2001 [38];
- копия письма №77/С от 14.02.2008 Группы предприятий "Сорбент", адресованное ОАО "Пластик" [39];
- копии платежного поручения №2016 от 09.10.2001, накладной №7604 от 23.10.2001 и №5744 от 20.08.2001, где в качестве наименования товара указаны каски "Труд-У", распоряжения на отгрузку №4366 от 23.10.2001, доверенности №565 от 19.10.2001 [40];
- копия письма от 15.02.2008 ОАО "Тулачермет", адресованное ОАО "Пластик" [41];
- копия договора №К-10 от 17.02.2001 [42];
- копия спецификации №1 к договору К-10 от 08.02.2000 [43];

- копии накладной №2421 от 10.04.2001, доверенности №866 от 10.04.2001 и распоряжения на отгрузку №768/Г от 09.04.2001, доверенность №565 от 19.10.2001 [44];

- копия платежного поручения №1973 от 05.04.2001 [45];

- копия письма №77/МТС от 14.02.2008 Ассоциации предприятий "Восток-сервис", адресованное ОАО "Пластик" [46];

- копии платежных поручений №234 от 16.04.2001, №157 от 06.04.2001 и №455 от 11.05.2001, накладных №2599 от 17.04.2001 и №2420 от 10.04.2001 и №3299 от 17.05.2001, где в качестве наименования товара указаны каски "Труд-У", распоряжений на отгрузку №850/Г от 17.04.2001, №786/Г от 09.04.2001 и №1007 от 15.05.2001, доверенностей №201 от 17.04.2001, №192 от 09.04.2001 и №155т от 16.05.2001, счетов-фактур №3977 от 17.04.2001 и №5831 от 17.05.2001 [47].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, убедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Закон, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.1998 № 82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 386 с изменениями от 08.07.1999 и от 13.11.2000 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

Согласно пункту 4 статьи 3 Закона объем правовой охраны, предоставляемый патентом на изобретение определяется их формулой.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет

изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения. Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

Согласно подпункту 3 пункта 19.5.2. Правил ИЗ, изобретение не признаются соответствующими условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.1 Правил ИЗ, при установлении возможности использования изобретения проверяется, содержат ли материалы заявки указание назначения заявленного объекта изобретения. Проверяется также, описаны ли в первичных материалах заявки средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в независимом пункте формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в материалах заявки допустимо, чтобы указанные средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступными до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что, в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Согласно пункту 22.3 Правил ИЗ, при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для

сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, является документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле изобретения.

Анализ приведенных в возражении доводов относительно несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию охраноспособности "промышленная применимость" показал следующее.

В качестве назначения изобретения по оспариваемому патенту указана внутренняя оснастка защитной каски.

При этом нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, об отсутствии в описании к оспариваемому патенту сведений о конструкции устройства для регулирования высоты ношения каски, поскольку в указанном описании отмечено: "Высота ношения регулируется введением полосок 6 в карманы 5 несущей ленты 2. Более точная подгонка в зависимости от индивидуальных пропорций головы производится большим продвижением полосок 6 в карманах 5". Позиции 6, 5 и 2 отмечены на графических материалах к оспариваемому патенту.

Исходя из этого можно констатировать, что устройство для регулирования высоты ношения каски образовано взаимодействующими друг с другом карманами с защелками и полосками, снабженными косозубым рефлением. Данные признаки отражены в ограничительной части формулы оспариваемого патента.

Таким образом, мнение лица, подавшего возражение, о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию охраноспособности "промышленная применимость" неправомерно.

Анализ приведенных в возражении доводов относительно несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию охраноспособности "новизна" показал следующее.

ОАО "Пластик" были выпущены технические условия на каски "Труд-У": ТУ 13-983-88 со сроком действия с 07.07.1988 [28] (согласно интернет-распечатке [26] в настоящее время данные ТУ являются общедоступными), ТУ 13-983-93 со сроком действия с 01.08.1993 [27] и ТУ 2291-015-05862341-2002, утвержденные 16.10.2002 со сроком действия с 01.01.2004 [25].

В возражении отмечено, что до даты приоритета заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, стали известны сведения о защитной каске, выпущенной по чертежам [19] - [23], в результате ее использования (согласно ТУ [25], [27] и [28] защитные каски состоят из корпуса, подбородочного ремня и внутренней оснастки).

При этом материалы [1]- [7], [29] и [41]-[45] не могут быть приняты к рассмотрению.

Так, в инструкции по применению каски "Труд-У" [1] указано, что она изготовлена по ТУ [25], действующие, как указано в данном ТУ, с 01.01.2004 года, а из документов [3] - [7], доказывающих выполнение договора [2], однозначно следует, что были проданы каски "Труд-У", выполненные по чертежу 1900.000СБ (данный чертеж не упоминался в материалах возражения и, соответственно, не был приложен к возражению), а не по чертежам [19]-[23].

Относительно указанных в отзыве ТУ [29] следует отметить, что они не упоминались в возражении. Договор [42] имеет одновременно два номера и две даты его подписания, также как и спецификация [43], а указанный в платежном документе [45] номер договора не совпадает ни с одним из номеров, указанных в договоре [42].

Что касается сертификата [34], то содержащейся в нем информации недостаточно для однозначного утверждения о том, что указанная в нем каска "Труд-У" выполнена именно по чертежам [19]-[23], материалы [33] и [35] являются лишь свидетельскими показаниями, а лицом, подавшим возражение, не представлены указанные в сертификате [34] протоколы испытаний.

Относительно других имеющихся в деле заявки материалов необходимо отметить следующее.

Факты внесения изменений в чертеж 1900.000СБ и наличия "вновь выпущенных документов" - чертежей [19]-[23] и внесения изменений в чертежи [19]-[23] отражены в извещениях [30].

Согласно техническому сообщению [32] от 04.12.2000 "в связи с разработкой нового амортизирующего устройства каски "Труд-У" сборку амортизирующего устройства и корпуса каски с ним" предписано осуществлять в соответствии с чертежами [19], [20].

В соответствии с приказом [33] от 22.03.2001 "дальнейшие поставки касок "Труд-У" со старым амортизатором не допустимы".

Исходя из изложенного установлено, что с марта 2001 года ОАО "Пластик" могло осуществлять отгрузку касок "Труд-У", изготовленных исключительно по чертежам [19] и [20].

Документы [9]-[18] подтверждающие выполнение договора [8] свидетельствуют о том, что каски "Труд-У" отпускались ООО "Гранит", которое перевозило купленный товар, в частности, в мае-августе 2001 года, т.е. после издания приказа [33].

Документы [38], [40], [44] и [47] подтверждают информацию, изложенную в письмах [37], [39], [41] и [46], о том, что каски "Труд-У" были приобретены также целым рядом других юридических лиц в период с апреля по октябрь 2001 года.

Таким образом, можно констатировать, что сведения о касках "Труд-У", изготовленных по чертежам [19]-[23], стали известны в результате их использования до даты приоритета заявки, по которой был выдан оспариваемый патент.

При этом сопоставительный анализ признаков внутренней оснастки защитной каски по независимому пункту формулы оспариваемого патента и признаков внутренней оснастки каски "Труд-У", представленной на чертежах [19]-[23] показал, что они полностью совпадают.

Таким образом, можно согласиться с мнением лица, подавшего возражение, о несоответствии полезной модели по оспариваемому свидетельству условию охраноспособности "новизна".

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

удовлетворить возражение, поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 05.06.2007, признать патент Российской Федерации на изобретение №2223683 недействительным полностью.