

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью «Зиракс» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 25.10.2018, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 171024, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 171024 на полезную модель «Скруббер Вентури» выдан по заявке № 2017100083/05 с приоритетом от 09.01.2017 на имя Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Волгоградский государственный технический университет» (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«Скруббер Вентури, содержащий насос, обеспечивающий циркуляцию орошающей жидкости, трубу Вентури, состоящую из конфузора, горловины, форсунок и диффузора, соединенную с циклонным сепаратором, снабженным патрубком для выхода очищенного газа, патрубком для вывода загрязненного шлама, дополнительным

сепаратором, каплеуловителем и установленным в верхней части сепаратора распылителем жидкости, отличающийся тем, что снабжен накопителем орошающей жидкости, включающим входной, питающий, переливной и сливной патрубки, при этом труба Вентури и циклонный сепаратор расположены параллельно относительно друг друга и смонтированы на накопителе орошающей жидкости, при этом труба Вентури снабжена патрубком для отмывки от солевых отложений, а форсунки и распылитель жидкости выполнены в виде центробежно-струйных аппаратов с центральным подводом орошения, при этом каплеуловитель расположен в верхней части циклонного сепаратора и выполнен в виде ситчатой поверхности, а дополнительный сепаратор расположен в нижней части циклонного сепаратора и выполнен в виде центробежного каплеотделителя с коническим завихрителем, причем каплеуловитель установлен между распылителем жидкости и дополнительным сепаратором».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

К возражению приложены копии следующих материалов:

- Патентный документ RU 2601332 С2, дата публикации 10.11.2016 (далее – [1]);

- М.И. Биргер и др., «Справочник по пыле- и золоулавливанию», 2-е изд., перераб. и доп., М., Энергоатомиздат, 1983 г., стр. 118, 130, 138-144 (далее – [2]);

- А.Ю. Ишлинский, «Новый политехнический словарь», Научное издательство «Большая российская энциклопедия», М., 2000 г., стр. 364 (далее – [3]);

- А.Г. Касаткин, «Основные процессы и аппараты химической технологии», Издание седьмое, Государственное научно-техническое издательство химической литературы, М., 1961 г., стр. 174 (далее – [4]);

- Д.Г. Пажи и др., «Распыливающие устройства в химической промышленности», М., Химия, 1975 г., стр. 7-9 (далее – [5]).

По мнению лица, подавшего возражение, из патентного документа [1] известно техническое решение, которому присущи все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Также в возражении отмечено, что техническому решению, охарактеризованному в патентном документе [1] не присущи следующие признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту:

- наличие в трубе Вентури патрубка для отмывки от солевых отложений;

- выполнение форсунок в виде центробежно-струйных аппаратов с центральным подводом орошения;

- наличие в накопителе орошающей жидкости переливного патрубка;

- снабжение циклонного сепаратора каплеуловителем и распылителем жидкости;

- расположение каплеуловителя в верхней части циклонного сепаратора между распылителем жидкости и дополнительным сепаратором;

- выполнение каплеуловителя в виде ситчатой поверхности;

- расположение распылителя жидкости в верхней части циклонного сепаратора и выполнение распылителя жидкости в виде центробежно-струйного аппарата с центральным подводом орошения.

При этом по мнению лица, подавшего возражение, указанные выше отличительные признаки не находятся в причинно-следственной связи с приведенным в описании к оспариваемому патенту техническим результатом, заключающимся в повышении эффективности процесса

очистки газов от газообразных примесей, т.е. все упомянутые признаки не являются существенными для достижения данного технического результата.

Также в возражении выражено мнение, что эффективность очистки газа от взвешенных частиц и вредных газообразных примесей зависит от гидравлических условий в трубе Вентури и очистка газа происходит за счет гидродинамического взаимодействия газового потока и введенной жидкости только в трубе Вентури, как в ступени контакта фаз.

Так, по мнению лица, подавшего возражение, наличие в скруббере Вентури, охарактеризованном в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, конструктивных элементов, расположенных по ходу движения потока газа после трубы Вентури, в частности, циклонного сепаратора и расположенного в нем каплеуловителя, не влияет на повышение эффективности процесса очистки газа от газообразных примесей, поскольку после трубы Вентури в накопитель орошающей жидкости поступает уже очищенный газовый поток и дальнейший процесс очистки служит только для отделения жидкой фазы от газа.

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

Отзыв на доводы возражения от патентообладателя не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент (09.01.2017), правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы (далее – Правила ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года №701 и вступившие в действие с 27.01.2016 года, и

Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года №701 и вступившие в действие с 27.01.2016 года.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является: для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования, для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР – указанная на них дата подписания в печать.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В отношении несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту упомянутому выше условию патентоспособности в возражении приведен патентный документ [1], в котором охарактеризовано устройство - скруббер Вентури.

Так, скруббер Вентури (7) по патентному документу [1] содержит насос, обеспечивающий циркуляцию орошающей жидкости, трубу Вентури, состоящую из конфузора, горловины, форсунок и диффузора, соединенную с циклонным сепаратором. Циклонный сепаратор снабжен патрубком для выхода очищенного газа, патрубком для вывода загрязненного шлама (сливным патрубком) и центробежным каплеотделителем с коническим завихрителем (дополнительным сепаратором), расположенным в нижней части циклонного сепаратора. Скруббер Вентури снабжен накопителем орошающей жидкости, включающим входной, питающий, переливной и сливной патрубки. При этом труба Вентури и циклонный сепаратор расположены параллельно относительно друг друга и смонтированы на накопителе орошающей жидкости [см. фиг. 1, стр. 5, строка 31 - стр. 6, строка 16, стр. 6, строка 48 – стр. 8, строка 8].

Устройство по оспариваемому патенту отличается от устройства, раскрытого в патентном документе [1], признаками, характеризующими наличие следующих конструктивных элементов:

- каплеуловителя, выполненного в виде ситчатой поверхности и расположенного в верхней части циклонного сепаратора между

распылителем жидкости и каплеотделителем (дополнительным сепаратором);

- форсунки и распылитель жидкости выполнены в виде центробежно-струйных аппаратов с центральным подводом орошения;

- распылителя жидкости, установленного в верхней части циклонного сепаратора;

- трубы Вентури, снабженной патрубком для отмывки от солевых отложений.

Что касается признака, характеризующего наличие каплеуловителя, выполненного в виде ситчатой поверхности и расположенного в верхней части циклонного сепаратора между распылителем жидкости и каплеотделителем, то необходимо отметить следующее.

Согласно описанию к оспариваемому патенту выполнение форсунки и распылителя жидкости в виде центробежно-струйных аппаратов с центральным подводом орошения, а также расположение каплеуловителя, выполненного в виде ситчатой поверхности, в верхней части, а дополнительного сепаратора, выполненного в виде центробежного каплеотделителя с коническим завихрителем, в нижней части циклонного сепаратора с установкой каплеуловителя между распылителем жидкости и дополнительным сепаратором (каплеотделителем) способствует получению высокой степени очистки газов от газообразных примесей, что обусловлено следующими факторами:

- получением максимальной равномерности распределения орошающей жидкости по сечению аппарата;

- обеспечением наибольшей поверхности контакта жидкой и газовой фаз в единице объема скруббера Вентури.

Таким образом, в описании к оспариваемому патенту приведена причинно-следственная связь между признаками, касающимися наличия каплеуловителя, его конструкции и расположения, и приведенным в

описании техническим результатом, заключающимся в повышении эффективности процесса очистки газов от газообразных примесей.

Кроме того, необходимо отметить следующее.

Согласно доводам лица, подавшего возражение, после прохождения трубы Вентури газовый поток является очищенным и дальнейшая очистка от газообразных примесей в циклонном сепараторе не требуется, в связи с чем наличие в циклонном сепараторе каких-либо конструктивных элементов, в частности, каплеуловителя, не влияет на эффективность очистки газового потока от газообразных примесей.

При этом данные доводы лица, подавшего возражение, являются декларативными и не подтверждены сведениями технического характера.

Кроме того, согласно описанию к оспариваемому патенту процесс очистки газового потока от газообразных примесей основан на абсорбции газообразных примесей каплями орошающей жидкости [стр. 2, абзац 2]. При этом согласно описанию работы устройства имеет место унос капель орошающей жидкости, на поверхности которых, соответственно, могут быть абсорбированы газообразные примеси, для улавливания которых и служит каплеуловитель.

Таким образом, наличие каплеуловителя, выполненного в виде ситчатой поверхности и расположенного в верхней части циклонного сепаратора, будет способствовать дополнительному улавливанию капель орошающей жидкости с абсорбированными на них газообразными примесями.

Также, исходя из сведений, приведенных в разделе «уровень техники» описания к оспариваемому патенту, в качестве прототипа устройству по оспариваемому патенту приводится решение, раскрытое в патентном документе RU 2550389, дата публикации 10.05.2015, которое характеризует устройство для очистки газа от газообразных примесей - скруббер Вентури, содержащий трубу Вентури. При этом недостатком данного устройства является невысокая эффективность очистки газа от

газообразных примесей. Отсюда следует, что газовый поток, содержащий газообразные примеси, после прохождения трубы Вентури может быть все еще загрязненным указанной примесью.

Таким образом, представленные в описании к оспариваемому патенту сведения не подтверждают доводы лица, подавшего возражение, и из приведенных сведений следует, что газовый поток после прохождения трубы Вентури будет содержать газообразные примеси, которые, соответственно, будут попадать в циклонный сепаратор вместе с газовым потоком.

Отсюда следует, что присутствие в газовом потоке, находящемся в циклонном сепараторе, газообразных примесей, а в самом сепараторе жидкой фазы, не исключает вероятности дополнительной абсорбции газообразных примесей в циклонном сепараторе за счет наличия каплеуловителя, выполненного в виде ситчатой поверхности и расположенного в верхней части циклонного сепаратора, и за счет увеличения поверхности контакта жидкой и газовой фаз, обусловленного наличием каплеуловителя.

Таким образом, в возражении не приведены доводы, на основании которых можно сделать вывод о том, что признак, касающийся наличия каплеуловителя, выполненного в виде ситчатой поверхности и расположенного в верхней части циклонного сепаратора между распылителем жидкости и каплеотделителем, не является существенным для достижения технического результата, заключающегося в повышении эффективности процесса очистки газов от газообразных примесей.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что вышеуказанному скрубберу Вентури, раскрытому в патентном документе [1], не присущ, по меньшей мере, существенный признак, касающийся наличия каплеуловителя, его конструктивного выполнения и расположения в устройстве.

На основании изложенного можно сделать вывод, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса и пункт 69 Правил ПМ).

В связи с вышесделанным выводом анализ доводов возражения о несущественности остальных отличительных признаков полезной модели по оспариваемому патенту не проводился, поскольку данный анализ не изменяет вывод о соответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 25.10.2018, патент Российской Федерации на полезную модель №171024 оставить в силе.